De impact van de notionele interestaftrek

Bijlagen

Eline Van Exel

promotor :
Prof. dr. Roger MERCKEN

Eindverhandeling voorgedragen tot het bekomen van de graad
master in de toegepaste economische wetenschappen
accountancy en financiering

universiteit hasselt

In dit deel van de eindverhandeling kunnen alle bijlagen worden teruggevonden. De eerste bijlage is een verslag van het interview met de heer Yves Verdingh, Chief Tax Officer bij Fortis. Vervolgens werd ook de circulaire van 3 april 2008 bijgevoegd. De laatste bijlage bestaat uit de stem – and – leaf plots en boxplots van de ratio's die getest werden bij het praktijkonderzoek.

Overzicht van de bijlagen

Bijlage 1	Interview de heer Yves Verdingh	2
Bijlage 2	Circulaire van 3 april 2008	5
Bijlage 3	Stem – and – leaf plots & boxplot van de gebruikte variabelen in het praktijkonderzoek	18

Bijlage 1 Interview met de heer Yves Verdingh

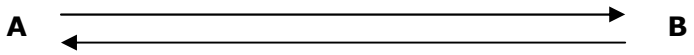
Vooraleer ik van start ging met de literatuurstudie heb ik een interview afgenomen van de heer Yves Verdingh, Chief Tax Officer bij Fortis. Daarnaast is hij ook professor aan de Fiscale hogeschool en lid van verschillende redactiecomités. Hij is dus specialist ter zake en tevens actief in het bankwezen en was bereid om mij informatie te verschaffen.

Net zoals de andere banken tekende Fortis een gentlemen's agreement. In deze agreement gingen ze de verbintenis aan om voor zichzelf en hun cliënten geen ontoelaatbare constructies op te zetten m.b.t. de NIA. Voor Fortis was het de heer Verdingh die deze agreement ondertekende, maar hij stond er in eerste instantie nogal sceptisch tegenover wegens een aantal onduidelijkheden in de wet, zoals reeds eerder besproken in deel II, maar tekende uiteindelijk toch.

De code diende vooral om misbruik tegen te gaan. Bij Fortis werden intern geen specifieke maatregelen genomen om extra controles in te voeren, maar vertrouwt men op het "know your customer" – principe. Men gaat bijvoorbeeld de waardering van financieel vaste activa niet na om te voorkomen dat er andere dan marktprijzen geboekt staan.

Hij benadrukte vooral het probleem van het "kasrondje". Deze constructie kan men als volgt schematisch voorstellen:

- A wil een lening om de NIA te optimaliseren
- A voert een kapitaalsvermindering door t.v.v. een Nederlandse firma B
- Deze firma B stuurt het geld opnieuw door naar Belgische firma A



Leent €1 000, waarvan interest aftrekbaar is	+ €1 000 dankzij kapitaalvermindering
A vermindert haar kapitaal t.v.v. B	- € 1000 als ze geld terug naar A sturen
+ € 1000 wanneer ze het geld terug krijgen van B	

Firma A geniet dus van een dubbele belastingaftrek, ten eerste die van de interest van de lening en ten tweede die van de NIA, omdat ze haar eigen vermogen vergroot.

Deze constructie moeten banken vermijden, maar deze zal snel duidelijk zijn wanneer men de reden achterhaald waarom firma A wil lenen.

Bijlage 2 Circulaire 3 april 2008

CIRCULAIRE AOIF
Nr. 14/2008

Brussel, 3 april 2008

AFTREK VOOR RISICOKAPITAAL.
Grondslag van de aftrek.

BELASTINGONTWIJKING.
Anti-rechtsmisbruikmaatregel.
Herkwalificatie van een akte.

SIMULATIE.
Bewijsmiddel van de administratie.

VENNOOTSCHAPSBELASTING.
Aftrek voor risicokapitaal.

CIRCULAIRE BETREFFENDE DE AFTREK VOOR RISICOKAPITAAL

1. De aftrek voor risicokapitaal werd in de artikelen 205bis en volgende van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna "WIB 92") ingevoerd door de wet van 22 juni 2005 (1), voornamelijk met het doel de eigen middelen van de ondernemingen (vooral van kmo's) te versterken, hun solvabiliteit te verbeteren, een alternatief te bieden voor de coördinatiecentra, de Belgische verankering van grote industriële groepen, het financiewezen en de diensten te behouden, en de fiscale competitiviteit van België op het internationale toneel te herstellen door ons land met zijn effectieve aanslagvoet opnieuw te doen aansluiten bij het Europese gemiddelde.

Deze structurele en onvoorwaardelijke maatregel wil dus vooral een zo gunstig mogelijk klimaat scheppen voor de ontwikkeling van de economische activiteiten, wat een absolute voorwaarde is om het vertrouwen te herstellen, vervolgens de werkgelegenheid aan te zwengelen en het land een duurzame welvaart te verschaffen.

2. De stabiliteit en de duurzaamheid van de maatregel hangen echter af van het goede gebruik dat de ondernemingen ervan zullen maken. Het is name- lijk van essentieel belang dat de ondernemingen deze maatregel door hun gedrag sterken ("uti non abuti"), vooral door te vermijden aan agressieve planning te doen via constructies die erop gericht zijn hun aftrekmogelijkheden louter kunstmatig op te vijzelen.

(1) De wet van 22 juni 2005 (BS van 30 juni 2005) heeft in titel III van het Wetboek van de inkomstenbelastingen een nieuwe onderafdeling met als opschrift "Aftrek voor risicokapitaal" ingevoegd die de artikelen 205bis tot 205nonies omvat. Deze wet werd vervolledigd door een koninklijk besluit van 17 september 2005 (BS van 3 oktober 2005). Nadien werd ze gewijzigd door artikel 115 van de wet van 23 december 2005 betreffende het generatiepact die bekendgemaakt werd in het Belgisch Staatsblad van 30 december 2005.

3. De wet van 22 juni 2005 en het WIB 92 voorzien daartoe in een reeks bepalingen die elk eventueel misbruik van de aftrek voor risicokapitaal kunnen voorkomen.

Deze circulaire heeft tot doel deze verschillende antimisbruikbepalingen van commentaar te voorzien teneinde specifiek de aandacht van de taxatieambtenaren te vestigen op de toepassing ervan in het kader van de aftrek voor risicokapitaal. Deze commentaar wordt voorafgegaan door een herhaling van de algemene principes die van toepassing zijn op het gebied van simulatie (er zal nog een inventaris van de rechterlijke beslissingen inzake simulatie worden opgemaakt en achteraf aan alle controlecentra voor de vennootschapsbelasting en aan de dienst bijzondere belastinginspectie worden gezonden).

ALGEMENE PRINCIPES DIE VAN TOEPASSING ZIJN INZAKE SIMULATIE

4. De algemene principes die van toepassing zijn inzake simulatie zijn samengevat in de commentaar bij het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 onder de nummers 340/75 tot 81 (zie tekst als bijlage 1).

5. In de eerste plaats moet erop gewezen worden dat simulatie een civielrechtelijk begrip is waarover in het fiscaal recht geen enkele specifieke be- paling bestaat. Krachtens de voorrang van het burgerlijk recht op het fiscaal recht dient simulatie dan ook te worden gedefinieerd onder verwijzing naar het burgerlijk recht.

In contractuele zaken kan de simulatie worden verwezenlijkt, ofwel door het tot stand brengen van een schijnakte die met geen werkelijke handeling overeenstemt, ofwel door het geheel of gedeeltelijk verbergen van een werkelijke akte onder het mom van een andere (Cass., 14.4.1964, NV in vereffening Société de Transactions Immobilières, Bull. 419, blz. 1062). Ze wordt beoordeeld op het ogenblik van totstandkoming van de overeenkomst.

De simulatie kan betrekking hebben op de aard van de handeling (haar juridische kwalificatie), op een van haar bestanddelen, op de identiteit van de partijen en zelfs - quod non - op het bestaan zelf van de handeling (die dan fictief is).

6. Om het bestaan van simulatie te ontdekken komt het er in de praktijk op aan na te gaan of de openlijke akte of het geheel van akten al dan niet overeenstemt met wat de partijen werkelijk in rechte zijn overeengekomen (m.a.w. of de partijen alle juridische gevolgen ervan al dan niet hebben aanvaard) en in het geval van niet-overeenstemming te bepalen welke de werkelijke akte is die de partijen hebben gesloten.

De administratie kan het bewijs leveren van het bestaan van akten die voor haar werden verborgen, en in voorkomend geval het fictief of gesimuleerd karakter van akten die haar werden tegengesteld en waarin ze geen partij is. Zij mag dat bewijs leveren met alle rechtsmiddelen, onder meer door vermoedens (zie Com. IB nr. 340/78). Voorbeelden van simulaties worden gegeven bij nr. 340/80 Com. IB 92.

7. Ten slotte moet worden onderstreept dat simulatie niet mag worden verward met de keuze van de minst belaste weg, die een fundamenteel beginsel van ons belastingsysteem blijft.

SPECIFIEKE ANTIMISBRUIKBEPALINGEN IN DE WET VAN 22 JUNI 2005

Vermindering van het "risicokapitaal" met de fiscale nettowaarde van bepaalde aandelen

8. De berekeningsgrondslag van de aftrek voor risicokapitaal, met name, in principe, het bedrag van de eigen middelen van de vennootschap dat voorkomt op de balans aan het eind van het voorgaande belastbare tijdperk, wordt verminderd met de fiscale nettowaarde (1) van de financiële activa die uit deelnemingen en andere aandelen bestaan en van de aandelen van beleggingsvennootschappen waarvan de eventuele inkomsten in aanmerking komen om krachtens de artikelen 202 en 203 van de winst te worden afgetrokken.

Deze bepaling heeft tot doel een "cascade-effect" van de aftrek voor risicokapitaal (dezelfde eigen middelen geven recht op de aftrek voor risicokapitaal bij meerdere verschillende vennootschappen) te voorkomen en vult een leemte op die men bijvoorbeeld aantrof in het koninklijk besluit nr. 15 van
9 maart 1982 tot aanmoediging van de inschrijving op of de aankoop van aan- delen of bewijzen van deelgerechtigdheid in Belgische vennootschappen, waar de rechtspraak moest tussenkomen om bepaalde misbruiken te voorkomen (zie Cassatie, 4 januari 1991, Pas., 1991, I, p. 410, en FJF, nr. 91/53).

9. In geval van verkoop van activa (bv. aandelen), moet de belasting- ambtenaar nagaan of de overdrachtprijs, of de verkoopprijs wel overeenstemt met de marktwaarde van de overgedragen activa en of de prijsbetalingsvoorwaarden (gespreide of uitgestelde betaling) overeenstemmen met de markt- voorwaarden, teneinde een kunstmatige aanmaak van eigen middelen te voor- komen.

(1) De verwijzing naar de fiscale nettowaarde maakt het mogelijk een dubbele aftrek van de herwaarde-ringsmeerwaarden van de berekeningsbasis van de aftrek te voorkomen. Door die verwijzing kan ook een dubbele aftrek van de waardeverminderingen worden voorkomen, waarbij de fiscale nettowaarde die is welke bedoeld wordt in het administratief commentaar nr. 211/37, zoals de vice-eerste minister en minister van Financiën kon bevestigen in de plenumvergadering van de Kamer (Parl. Hand., CRIV, Kamer, 2004-2005, nr. 144, p. 17).

Vermindering van het "risicokapitaal" met de nettoboekwaarde van materiële vaste activa in zover de erop betrekking hebbende kosten op onredelijke wijze de beroepsbehoeften overtreffen

10. Op grond van artikel 53, 10°, van het WIB 92 kan de Administratie de aftrek van alle kosten als beroepskosten verwerpen "in zover zij op onredelijke wijze de beroepsbehoeften overtreffen".

In het kader van de aftrek voor risicokapitaal heeft de wetgever de toepassing van deze bepaling logischerwijs uitgebreid tot de activa die aan de- ze voorwaarde voldoen (antiek, luxeauto's, …). De administratieve onderrichtingen en de rechtspraak met betrekking tot artikel 53, 10°, zullen als leidraad dienen voor de toepassing van deze antimisbruikregel in het kader van de af- trek voor risicokapitaal.

Vermindering van het "risicokapitaal" met de boekwaarde van bestanddelen die als belegging worden gehouden en die door de aard ervan niet bestemd zijn om een belastbaar periodiek inkomen voort te brengen

11. Overeenkomstig artikel 205ter, § 4, 2° van het WIB 92, moet de berekeningsgrondslag van de aftrek voor risicokapitaal worden verminderd met de boekwaarde van bestanddelen die als belegging worden gehouden en die door de aard ervan niet bestemd zijn om een belastbaar periodiek inkomen voort te brengen.

In de memorie van toelichting (Doc 51-1778/001, p. 13 en v.) wordt deze antimisbruikbepaling als volgt becommentarieerd. Om onder deze bepaling te ressorteren moet een actief aan twee cumulatieve voorwaarden vol- doen :

- "De eerste voorwaarde is *abstract*. Het moet om een actief gaan dat door zijn aard normaliter niet bestemd is om een periodiek belastbaar inkomen voort te brengen. Hiermee worden onder meer juwelen, edele metalen en kunstwerken, maar niet bijvoorbeeld gebouwde onroerende goederen beoogd. Deze eerste voorwaarde heeft alleen betrekking op de aard van het beschouwde actief en staat los van de concrete voorwaarden waaronder het door de vennootschap wordt aangewend. Het begrip periodiek inkomen sluit niet alleen de meerwaarden uit maar ook de uitzonderlijke en secun- daire inkomsten, zoals die welke de occasionele verhuring van een kunst- werk zou kunnen opleveren."

- "De tweede voorwaarde is *concreet* : het betrokken actief moet, in de specifieke omstandigheden van het geval, als belegging worden aangehouden. Over dit begrip moet feitelijk en op autonome wijze worden geoordeeld. Het gaat om activa die men passief bezit, zonder dat zij rechtstreeks of onrechtstreeks dienen voor het uitoefenen van een economische activiteit die door de vennootschap effectief wordt verricht, zoals een handels-, industriële of landbouwactiviteit of de uitoefening van een vrij beroep. Voor

de toepassing van deze bepaling is een bestanddeel van het actief een be- legging wanneer het, mocht de vennootschap een natuurlijke persoon zijn, van zijn privé-vermogen deel zou uitmaken veeleer dan dat het voor de uit- oefening van zijn beroepsactiviteit bestemd zou zijn. De bepaling in kwestie geldt dus niet bijvoorbeeld voor de gronden van vennootschappen die een landbouwactiviteit uitoefenen of voor juwelen en kunstwerken die tot de voorraad behoren van vennootschappen die daar als activiteit daadwerkelijk handel in drijven."

Deze bepaling moet voorkomen dat een belastingplichtige de eigen middelen van een vennootschap kunstmatig aandikt door aan haar goederen over te dragen die absoluut niet gebruikt worden voor de beroepsactiviteit van de vennootschap. Zo zou het voor een Belgische of buitenlandse groep niet mogelijk zijn kunstmatig gebruik te maken van de aftrek voor risicokapitaal door een Belgische vennootschap massaal te kapitaliseren via bijvoorbeeld de in- breng van de collectie kunstwerken van de groep of van een van haar aandeel- houders.

12. In het antwoord op de mondelinge parlementaire vraag nr. 10565 van 24 februari 2006 van dhr. Carl Devlies**,** heeft de Minister van Financiën geantwoord dat de (als belegging aangehouden) kapitalisatieaandelen, "uitgegeven door beleggingsvennootschappen - dit wil zeggen aandelen waarvoor geen enkele uitkering van een gewoon dividend is voorzien in de statuten - zijn altijd uitgesloten van het regime van aftrek zoals bedoeld in artikel 202 en 203 van het WIB 92 en van het regime van de vrijstelling van de meerwaarden, zoals bedoeld in artikel 192 van het WIB 92. Dergelijke aandelen, die als een beleg- ging worden gehouden, zijn door hun aard niet bestemd om een belastbaar periodiek inkomen voort te brengen, waardoor hun boekwaarde krachtens artikel 205ter, § 4, 2°, van het WIB 92 van het risicokapitaal moet worden afgetrokken" (vraag nr. 10565 van 24 februari 2006, Commissie voor de Financiën en de Begroting, Kamer, BV 51 COM 873, 7 maart 2006, p. 22-23).

13. Voor de opbrengsten, andere dan deze van aandelen, heeft de Minister van Financiën geantwoord dat : "onder de activa die geacht worden periodiek belastbare inkomsten voort te brengen worden gerangschikt :

- de effecten waarvan de inkomsten worden gekapitaliseerd;

- en de effecten die geen aanleiding geven tot een periodieke uitbetaling van inkomsten en die zijn uitgegeven met een disconto dat overeenstemt met de tot op de vervaldag gekapitaliseerde interesten,

wanneer in toepassing van artikel 362bis, WIB 1992, de verlopen interestgedeelten die betrekking hebben op een belastbaar tijdperk als een belastbaar in- komen van dat tijdperk worden beschouwd." (vraag nr. 1428 van 16 oktober 2006, Carl Devlies, QRVA, zittingsperiode 51, bulletin 150, p. 29107).

Vermindering van het "risicokapitaal" met de boekwaarde van onroerende goederen of andere zakelijke rechten met betrekking tot dergelijke goederen waarvan natuurlijke personen die in de vennootschap een opdracht of functies als vermeld in artikel 32, eerste lid, 1°, WIB 92, uitoefenen, hun echtgenoot of hun kinderen wanneer die personen of hun echtgenoot het wettelijk genot van de inkomsten van die kinderen hebben, het gebruik hebben

14. Met deze bepaling kan voorkomen worden dat bedrijfsleiders een extra voordeel toegekend krijgen doordat ze tegelijk het voordeel genieten van de forfaitaire taxatie op de vrije beschikking over een woning van de vennoot- schap waarvan ze de leiding hebben, en van de aftrek voor risicokapitaal voor diezelfde woning.

15. In geval van verhuring speelt het geen rol of de mandataris al dan niet een marktprijsconforme huur betaalt (Parl. Hand., CRIV., Kamer, 2004-2005, nr. 144, p. 24). In dit verband kan men de voorafgaande beslissing nr. 600.104 van 4 mei 2006 van de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken raadplegen waarin gepreciseerd wordt dat de antimisbruikmaatregel van toepassing is in geval van pacht of loopbaanpacht verleend op landbouwgrond (tegen betaling van huur) door een vennootschap aan haar bedrijfsleiding.

16. Wat onroerende goederen betreft die niet uitsluitend voor de uitoefening van de beroepswerkzaamheid worden gebruikt, wordt verwezen naar het antwoord op de parlementaire vraag nr. 13560 van 10 januari 2007, Bart Tommelein, Commissie voor de Financiën en de Begroting, Kamer, CRIV 51 COM 1152, 10 januari 2007, p. 8-9, (geval van een hangar aangebouwd aan het woonhuis - zie bijlage 2) en naar het antwoord op de parlementaire vraag nr. 15065 van 17 april 2007, Luc Gustin, Commissie voor de Financiën en de Begroting, Kamer, CRIV 51 COM 1278, 17 april 2007, p. 27-28, (ge- val van een gelijkvloers dat volledig beroepsmatig wordt gebruikt - zie bijlage 3).

ANTIMISBRUIKBEPALINGEN IN HET WETBOEK VAN DE INKOMSTENBE- LASTINGEN

Algemene antimisbruikmaatregel

17. Artikel 344, § 1, WIB 92, bepaalt dat "aan de administratie der directe belastingen niet kan worden tegengeworpen, de juridische kwalificatie door de partijen gegeven aan een akte alsook aan afzonderlijke akten die een zelfde verrichting tot stand brengen, wanneer de administratie door vermoedens of door andere in artikel 340 vermelde bewijsmiddelen vaststelt dat die kwalificatie tot doel heeft de belasting te ontwijken, tenzij de belastingplichtige bewijst dat die kwalificatie aan rechtmatige financiële of economische behoeften beantwoordt".

Deze bepaling laat de administratie dus toe een verrichting in haar geheel te herkwalificeren die op kunstmatige wijze in afzonderlijke akten zou zijn opgesplitst, teneinde de verrichting die de partijen in werkelijkheid tot stand hebben gebracht, te belasten (cfr. Cass. 21 april 2005, Cass. 22 november 2007).

De administratieve onderrichtingen en de rechtspraak met betrekking tot artikel 344, § 1, WIB 92, zullen als leidraad dienen voor de toepassing van deze antimisbruikregel in het kader van de aftrek voor risicokapitaal (zie onder meer Com.IB 92, Circ. nr. Ci.D.19/453.895 van 6 december 1993, Cass. 4 november 2005, Cass. 22 november 2007).

De belastingambtenaren zullen in het bijzonder moeten nagaan of artikel 344, § 1, WIB 92, toegepast kan worden.

Verlies van de overgedragen aftrek voor risicokapitaal in geval van verwerving of van wijziging van de controle van een vennootschap die niet beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften

18. Om een "handel" voor louter fiscale doeleinden te voorkomen van vennootschappen met vorige beroepsverliezen, overgedragen investeringsaftrekken of overgedragen aftrek voor risicokapitaal, bepaalt artikel 207, lid 3, WIB 92, dat deze elementen vervallen in geval van verwerving of van wijziging van de controle van een vennootschap die niet beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften.

Aftrek als beroepskosten van de intresten van leningen aangegaan om een kapitaalinbreng te financieren

19. Overeenkomstig artikel 49 van het WIB 92 zijn de interesten van leningen die een vennootschap aangaat om de verwerving van actiefbestand- delen te financieren in principe aftrekbaar als beroepskosten, indien bepaalde voorwaarden worden nageleefd. De verwerving van aandelen van vennoot- schappen of de kapitalisatie van vennootschappen vormen geen uitzondering op dat principe.

20. De aftrek van leningsinteresten is onderworpen aan een reeks voorwaarden die misbruik moeten voorkomen, en waarin nu eens door bijzondere bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 dan weer door de rechtspraak wordt voorzien. Deze voorwaarden zijn van toepassing op de interesten aangegaan om een vennootschap te kapitaliseren die de aftrek voor risicokapitaal geniet.

Uitgaven die geen verband houden met het maatschappelijke doel van de vennootschap zijn niet aftrekbaar als beroepskosten (Cassatie, 18 januari 2001, Pas., 2001, I, nr. 34 ; Cassatie, 3 mei 2001, Pas., 2001, I, nr. 253 ; Cassatie, 19 juni 2003, Pas., 2003, nr 367 ; Cassatie, 9 november 2007, nr. C.06.0251.F).

21. Dezelfde benadering dient te worden gevolgd betreffende de aftrek van interesten van leningen aangegaan voor de financiering van verrichtingen die geen positief nettoresultaat vóór belasting, maar alleen een belastingvoor- deel kunnen voortbrengen (cf. Liège, 22 september 1999, FJF, nr. 2000/50; Mons, 25 mei 2001, FJF, nr. 2001/286).

Verkregen abnormale of goedgunstige voordelen

22. De artikelen 207, 2de lid, en 79, WIB 92, verbieden een reeks fiscale aftrekken, de aftrek voor risicokapitaal inbegrepen, te verrichten op het gedeelte van het resultaat dat voortkomt van "abnormale of goedgunstige voordelen" die de vennootschap "in welke vorm of door welk middel ook, rechtstreeks of onrechtstreeks heeft verkregen uit een onderneming ten aanzien waarvan zij zich rechtstreeks of onrechtstreeks in enige band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt".

23. Met abnormaal wordt een voordeel bedoeld "dat in strijd is met de normale gang van zaken, de regels en de gevestigde gebruiken of nog, dat in strijd is met wat in soortgelijke gevallen gebruikelijk is" (Com.IB 26/16).

Goedgunstige voordelen zijn "voordelen die worden verleend zonder dat zij de uitvoering van een verbintenis zijn of die worden verleend zonder enige tegenprestatie" (Com.IB 26/16). Deze commentaar is mutatis mutandis van toepassing op artikel 79 van het WIB 92 (Com.IB 79/5).

24. De aandacht wordt erop gevestigd dat deze bepaling van toepassing is zelfs indien de vennootschap een prestatie verricht waarvan de waarde overeenkomt met het voordeel dat zij verkrijgt.

In zijn arrest in de zaak ABM International van 29 april 2005 heeft het Hof van Cassatie immers duidelijk gesteld dat "de rechter die geroepen wordt te toetsen of de door de belastingplichtige gerealiseerde fiscale voordelen als "abnormaal of goedgunstig" dienen aangemerkt in de zin van artikel 79 … mag na- gaan of bedoelde voordelen onder abnormale omstandigheden werden verkregen in het raam van verrichtingen die niet op grond van economische doelstellingen maar enkel op grond van fiscale oogmerken konden worden verklaard" en dat de rechter gehouden is zich "te beperken tot het onderzoek van de evenwaardigheid van de tegenprestatie in de betwiste rechtshandeling, zonder acht te kunnen slaan op de economische verantwoording van de onderliggende verrichtingen in het raam waarvan het voordeel is gerealiseerd" (zie eveneens in deze zin Cass. 23 februari 1995).

De belastingambtenaar zal in voorkomend geval moeten nagaan of het resultaat waarop de vennootschap de aftrek voor risicokapitaal wil verrichten, niet afkomstig is van een verrichting die onder abnormale omstandigheden werd verkregen en niet verantwoord is door economische doelstellingen, maar enkel door fiscale oogmerken.

25. In beginsel, vindt deze bepaling geen toepassing op de vennoot- schappen waarvan de erkenning als coördinatiecentrum verlopen is (of die er- aan verzaken) en die hun activiteiten (thesauriecentrum, financieringsmaat- schappij, interne bank van de groep, enz.) voortzetten binnen dezelfde entiteit of binnen een andere entiteit van de groep in België die de aftrek voor risicokapitaalregeling geniet.

Evenzo, moet deze bepaling in beginsel niet gebruikt worden om legitieme handelingen op de helling te zetten, zoals die welke er voor een groep in bestaan financieringsactiviteiten in een gespecialiseerde vennootschap te centraliseren of de activiteiten met betrekking tot een bepaald vak of tot bijzondere producten onder te brengen in een gespecialiseerde dochteronderneming, aangezien deze handelingen zinvol zijn uit economisch oogpunt en dus geen louter kunstmatige constructies met uitsluitend fiscaal oogmerk vormen. Als voorbeeld kan men de beslissing nr. 600.167 van 3 oktober 2006 van de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken raadplegen.

Daarentegen zal de belastingambtenaar de verrekening kunnen weigeren van de aftrek voor risicokapitaal op de winst die gerealiseerd werd in louter kunstmatige constructies.

Herstructureringen

26. Artikel 211, § 1, 1ste lid, WIB 92, voorziet in een fiscaal neutrale regeling in geval van fusie, splitsing of met fusie door overneming gelijkgestelde verrichting als vermeld in artikel 210, § 1, 1°, en in geval van met splitsing gelijkgestelde verrichting als vermeld in artikel 210, § 1, 1° bis. Het 2de lid bepaalt onder meer dat deze neutraliteitsregeling slechts van toepassing is op voor- waarde dat "3° de verrichting beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften".

27. Ook wordt de aandacht gevestigd op het advies van 4 december 2007 van het College van de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken. Dit advies preciseert dat een fusieinbrengmeerwaarde zoals bedoeld in artikel 211, § 1, 1ste lid, 1°, WIB 92, gelijkgesteld wordt met een uitgedrukte maar niet verwezenlijkte meerwaarde als bedoeld in artikel 44, § 1, 1°, WIB 92. Deze meerwaarde moet dus worden uitgesloten van de berekeningsgrondslag van de aftrek voor risicokapitaal, zoals voorgeschreven in artikel 205ter, § 5, WIB 92.

De Minister, D.

REYNDERS

VII. BEWIJS VAN HET BESTAAN OF VAN HET FICTIEF OF GESIMULEERD KARAK- TER VAN AKTEN OF OVEREENKOMSTEN

A. Algemeen

Nummer 340/75

De administratie mag het bewijs leveren van het bestaan van akten die voor haar werden verborgen en, in voorkomend geval, van het fictief of gesimuleerd karakter van akten die haar werden tegengesteld en waarin ze geen partij is.

Ze mag dit bewijs leveren door alle rechtsmiddelen en o.m. door vermoedens (zie 340/78). Ze mag

eveneens door alle rechtsmiddelen het fiscale bedrog bewijzen, zelfs tegen en buiten de inhoud van de akten die haar worden tegengesteld (Cass., 17.5.1955, Van Dessel, Pas. 1955, I, blz. 1022).

Deze aan de administratie toegekende rechten vinden hun grondslag in het beginsel volgens hetwelk de inkomstenbelastingen geen rekening houden met de schijn, noch met ficties, maar op de werkelijkheid steunen (Cass., 18.10.1949, NV Ets. Peeters - Van Roye, Bull. 252, blz. 14; 20.3.1958, Delafontaine, Pas. 1958, I, blz. 805).

B. Bewijs van het bestaan van een akte of overeenkomst

Nummer 340/76

Er werd gevonnist dat de feitenrechter het bestaan van een overeenkomst van kwijtschel- ding van schuld tussen een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid en één van haar vennoten, wettelijk heeft kunnen afleiden uit feitelijke vermoedens (Cass., 20.6.1961, Gardier, Bull. 384, blz. 413).

C. Bewijs van de simulatie in een akte

1. Hoe de simulatie kan worden verwezenlijkt

Nummer 340/77

In contractuele zaken, kan de simulatie worden verwezenlijkt, ofwel door het tot stand brengen van een schijnakte die met geen werkelijke handeling overeenstemt, ofwel door het geheel of gedeeltelijk verbergen van een werkelijke akte onder het mom van een andere (Cass., 14.4.1964, NV in vereffening Société de Transactions Immobilières, Bull. 419, blz. 1062).

2. De administratie mag het fictief karakter van een akte bewijzen

Nummer 340/78

De administratie mag door alle rechtsmiddelen, en o.m. door vermoedens, het fictief of gesimuleerd karakter bewijzen van de akten die haar werden tegengesteld en waarin zij geen partij was (Cass., 18.9.1962, Baert, Bull. 397, blz. 1137; 10.12.1963, burgerlijke vennootschap onder naamloze vorm Société immobilière Van Trappen, Pas. 1964, I, blz. 387; 28.1.1964, NV Helman Céramic, Bull. 416, blz. 304; 9.3.1965, NV Etabl. Rose- Marie Darquenne, Pas. 1965, I, blz. 716) en dit ondanks de vermeldingen van de boek- houding van de belastingplichtige en het bestaan van sommige verhandelingen, zoals geldoverdrachten, die tot doel kunnen hebben aan de fictieve akten een schijn van werkelijkheid te verlenen (Cass., 8.5.1962, Smis, Bull. 394, blz. 527).

Wanneer het om een authentieke akte gaat, dient evenwel een onderscheid te worden gemaakt tussen, enerzijds, hetgeen de openbare ambtenaar die de akte heeft opgesteld, zelf heeft vastgesteld en waarvan het tegendeel slechts mag worden aangetoond door een procedure tot inschrijving van valsheid (art. 895 en volgende, Ger.W) en, anderzijds, de verklaringen van de partijen zelf, waarvan de administratie, o.a. door middel van vermoedens of getuigenissen, mag bewijzen dat zij niet oprecht zijn (Cass., 20.9.1966, Poels Maria, Bull. 447, blz. 2100).

Nummer 340/79

Er is noch verboden simulatie jegens de fiscus, noch derhalve belastingbedrog aanwezig, wanneer de partijen ten einde een voordeliger fiscale regeling te genieten, onder aanwen- ding van de vrijheid der overeenkomsten, zonder evenwel een wettelijke verplichting te schenden, akten opstellen waarvan zij al de gevolgen aanvaarden, zelfs zo de vorm die zij eraan geven niet de meest normale is (Cass., 6.6.1961, Brepols, Pas. 1961, I, 1082).

3. Voorbeelden van simulatie

Nummer 340/80

De bewering dat een verlieslatende vennootschap die, hoewel zij niet in vereffening was gesteld, noch in faling was verklaard, economisch en commercieel gezien een "dode" vennootschap was, een bloeiende vennootschap zou hebben opgeslorpt en zulks om de bedrijfsverliezen van de vorige belastbare tijdperken in mindering te kunnen brengen van het fiscaal resultaat, beantwoordt aan geen enkele economische werkelijkheid. De nieuwe vennootschap is, in strijd met wat uit de akten blijkt, in feite niet de voortzetting van de vroegere verlieslatende vennootschap maar wel van de vroegere bloeiende vennootschap (Antwerpen, 2.3.1978, NV International Electronic Service, I.N.E.S., Bull. 591, blz. 53).

De administratie mag, o.m. door vermoedens, het fictief karakter bewijzen van de dienstcontracten die door de belastingplichtige worden aangevoerd tot staving van de sommen die hij van zijn exploitatiewinst heeft afgetrokken als bezoldigingen, naar beweerd

uitgekeerd ter uitvoering van deze contracten (Cass., 29.11.1956, Cinema Forum, Pas. 1957, I, blz. 326).

Om het fictief karakter te bewijzen van documenten die door de belastingplichtige worden aangevoerd om een van zijn belastbare inkomsten als beroepskosten afgetrokken bedrag te verantwoorden, mag de administratie steunen op feitelijke gegevens om hieruit af te leiden dat deze geheel van ernstige, preciese en overeenstemmende vermoedens van de simulatie vormen (Cass., 29.11.1956, Jonnaux en Baudet, Pas. 1957, I, blz. 330).

De administratie is gerechtigd het gesimuleerd karakter van een obligatielening aan te tonen (Brussel, 29.3.1958, NV Etablissements Coppens).

Om te bewijzen dat een belastingplichtige vennoot van een PVBA is gebleven, is de administratie gerechtigd door alle rechtsmiddelen het gesimuleerd karakter aan te tonen van de overdracht of het overbrengen van aandelen, die in het register der vennoten van deze PVBA vermeld en ondertekend is (Cass., 13.2.1962, Lambert, Bull. 391, blz. 1816).

De administratie mag door alle rechtsmiddelen bewijzen dat een vennootschap, onder het mom van een regelmatige verkoop van haar onroerende goederen en van de verdeling onder haar vennoten van het met de opbrengst van deze verkoop gevormde actief, in werkelijkheid tot de verdeling van haar maatschappelijk vermogen is overgegaan (Cass., 10.12.1963, burgerlijke vennootschap onder naamloze vorm Société immobilière Van Trappen, Pas. 1964, I, blz. 387).

De oprichtingsakte van een vennootschap levert, ten opzichte van de administratie, geen bewijs van de oprechtheid van de erin opgenomen vermeldingen; de simulatie ervan mag door alle rechtsmiddelen en onder meer door vermoedens worden aangetoond (Cass.,
27.10.1964, Verjus, Bull. 422, blz. 1624).

4. <u>Ook de belastingplichtige mag zich op de werkelijkheid beroepen</u>

<u>Nummer 340/81</u>

De administratie weigert ten onrechte rekening te houden met een onderhandse akte omdat deze geen der drie voorwaarden van art. 1328, BW vervult en derhalve te haren opzichte geen zekere datum heeft. De administratie is immers geen derde in de zin van voornoemd artikel, waarvan de bepalingen enkel de verhoudingen van privaatrechtelijke aard en niet van publiekrechtelijke aard beheersen. Wanneer de administratie een aanslag vestigt, is ze verplicht, om niet in te gaan tegen het beginsel van openbare orde, rekening te houden met de werkelijke toestand van de belastingplichtige (Gent, 9.1.1951, Albrecht).

Evenzo, wanneer de Administratie der directe belastingen, bij het vaststellen van de belastbare grondslag door vermoedens, onder meer rekening heeft gehouden met de in een openlijke akte vermelde prijs, die de belastingplichtige tijdens het belastbaar tijdperk voor de verkoop van een goed zou hebben ontvangen, is die belastingplichtige gerechtigd door alle rechtsmiddelen te bewijzen dat het bedrag van de verkoopprijs dat hij effectief heeft ontvangen, hoger was (Cass., 20.3.1958, Delafontaine, Pas. 1958, I, blz. 805).

CIRCULAIRE
AOIF Nr. 14/2008

Bijlage 2

Vraag van de heer Bart Tommelein aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de notionele interestaftrek" (nr. 13560)

Bart Tommelein : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de wet van 22 juni 2005 tot uitvoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal voert vanaf dit jaar een fiscale aftrek in die overeenstemt met een bepaald percentage van het eigen vermogen.
Om misbruik van deze regeling inzake de notionele intrest te vermijden, zijn in de wet een aantal bepalingen opgenomen die het eigen vermogen verlagen. Een van deze bepalingen houdt in dat de boekwaarde van een woning in vennootschap die privé gebruik wordt door de bedrijfsleider in mindering komt van het eigen vermogen. Er wordt echter niet gesproken over de onroerende goederen die gedeeltelijk privé en gedeeltelijk professioneel gebruikt worden. Hierdoor kan een interpretatieproblematiek ontstaan.
Ik geef een voorbeeld. Een bvba beschikt over een hangar waarin wordt gewerkt. Aan deze hangar is een woonhuis gebouwd dat door de bedrijfsleider wordt gebruikt. Zowel de hangar als het woonhuis zijn eigendom van de vennootschap en het woonhuis wordt tegen huur of als voordeel in natura ter beschikking gesteld van de bedrijfsleider. Indien er geen woonhuis aan de hangar gebouwd zou zijn, zou de notionele interestaftrek toegepast kunnen worden op de boekwaarde van de hangar, die in het eigen vermogen vervat zit, maar in dit voorbeeld is er wel een woonhuis aangebouwd. Volgens mij zijn er in dit geval twee mogelijkheden : ofwel wordt de notionele interest in zijn geheel verworpen ofwel wordt de notionele interestaftrek pro rata toegepast op het gedeelte van het onroerend goed dat voor beroepsdoeleinden wordt gebruikt.
Welke interpretatie zal de voorkeur genieten ? Indien de eerste interpretatie de voorkeur geniet, wat is dan één onroerend goed ? Als woonhuis en hangar aan elkaar grenzen kunnen ze elk op een perceel staan dat een andere kadastrale legger heeft en dus een afzonderlijk kadastraal inkomen. De percelen kunnen ook door een deur of een doorgang met elkaar verbonden zijn.

Minister **Didier Reynders** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Tommelein, mijn administratie deelt me mee dat in het door u aangehaalde geval de aftrek voor risicokapitaal zal kunnen worden toegepast op de netto boekwaarde van de hangar, voor zover deze duidelijk en afzonderlijk op de balans en in de jaarrekening of een afzonderlijke subrekening van de jaarrekening van de betreffende vennootschap staat en deze het gebruik niet heeft afgestaan aan een van de personen zoals vermeld in artikel 205ter, § 4, 3de lid van het Wetboek van inkomstenbelasting 1992.
Indien evenwel de hangar bij aanschaffing niet op een afzonderlijke rekening in de boekhou- ding werd opgenomen, kan alsnog een dergelijke boeking worden aanvaard op basis van concrete en bewijskrachtige gegevens die toelaten de respectievelijke boekwaarde van de hangar en het woonhuis te bepalen.
Er zijn dus duidelijke regels voor dergelijk geval.

Bijlage 3

Samengevoegde vragen van de heer Luc Gustin aan de vice-eerste minister en minister van Financiën over "de aftrek voor risicokapitaal" (nr. 15064, 15065 en 15066)

Luc Gustin : U heeft gezegd dat in het geval van een onroerend goed dat gedeeltelijk voor beroeps- en privédoeleinden wordt gebruikt, de aftrek voor risicokapitaal kan worden toegepast op de nettoboekwaarde van het gedeelte dat voor beroepsdoeleinden wordt gebruikt. Kan u me bevestigen dat die aftrek ook wordt toegepast wanneer de benedenver- dieping van een gebouw volledig voor beroepsdoeleinden en de bovenverdiepingen uitsluitend voor privédoeleinden worden gebruikt ?
In bepaalde gevallen zou een dochteronderneming van een internationale groep er belang bij kunnen hebben om niet de volledige aftrek voor risicokapitaal waarop ze recht heeft, te eisen. Kan u bevestigen dat een onderneming het recht heeft om aan de volledige aftrek te verzaken ? Hoe zal het deel van de aftrek waarop geen aanspraak werd gemaakt, achteraf behandeld worden ?
Artikel 205quater, § 6, van het WIB 92 bepaalt dat de aftrek voor risicokapitaal met 0,5 procent wordt verhoogd ten name van de vennootschappen die op grond van de in artikel 15, § 1, van het Wetboek van vennootschappen bepaalde criteria als kleine vennootschappen worden aangemerkt. Op grond van welke criteria wordt een vennootschap als "klein" aangemerkt ?

Minister **Didier Reynders** : Bij de vaststelling van de berekeningsbasis voor de aftrek voor risicokapitaal, wordt enkel rekening gehouden met de boekhoudkundige waarde van het gedeelte van de onroerende goederen die geenszins voor privédoeleinden worden gebruikt. Bij de beoordeling van dat begrip wordt uitgegaan van de feiten die eigen zijn aan elke situatie.
Wanneer een vennootschap tijdens een aanslagjaar geen aanspraak maakt op de aftrek voor risicokapitaal, kan die naar een later belastingjaar worden overgedragen.
In antwoord op uw derde vraag, zijn de criteria die in aanmerking moeten worden genomen die welke bij artikel 15, § 1 van het Wetboek van vennootschappen worden vastgesteld, namelijk dat voor het laatste en het voorlaatste afgesloten boekjaar een van de volgende criteria niet mag worden overschreden : jaargemiddelde van het personeelsbestand : 50; jaaromzet, exclusief de belasting over de toegevoegde waarde : 7.300.000 euro en balanstotaal : 3.650.000 euro, tenzij het jaargemiddelde van het personeelsbestand meer dan 100 bedraagt. Die criteria moeten worden getoetst aan de § 2 tot 5 van artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen.

Bijlage III Stem – and – leaf plots & boxplots van de gebruikte variabelen in het praktijkonderzoek

Een overzicht van de gebruikte figuren kan hier worden teruggevonden.

Solvabiliteitsratio 2005: ..... - 20 -
Solvabiliteitsratio 2006 ..... - 21 -
Solvabiliteitsratio 2007 ..... - 22 -
Verschil in solvabiliteit 2005 – 2007 ..... - 23 -
Privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2005 ..... - 24 -
Privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2006 ..... - 25 -
Privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2007 ..... - 26 -
Naamloze vennootschap 2005 ..... - 27 -
Naamloze vennootschap 2006 ..... - 28 -
Naamloze vennootschap 2007 ..... - 29 -
BVBA 2005 ..... - 30 -
BVBA 2006 ..... - 31 -
BVBA 2007 ..... - 32 -
Netto – rentabiliteit eigen vermogen 2005 ..... - 33 -
Netto – rentabiliteit eigen vermogen 2006 ..... - 34 -
Netto – rentabiliteit eigen vermogen 2007 ..... - 35 -
Belastingdruk 2005 ..... - 36 -
Belastingdruk 2006 ..... - 37 -
Belastingdruk 2007 ..... - 38 -
Uit te keren winst /te bestemmen winst of verlies 2005 ..... - 39 -
Uit te keren winst /te bestemmen winst of verlies 2006 ..... - 40 -
Uit te keren winst /te bestemmen winst of verlies 2007 ..... - 41 -

Stem – and – leaf plot en boxplot solvabiliteitsratio

Solvabiliteitsratio 2005:

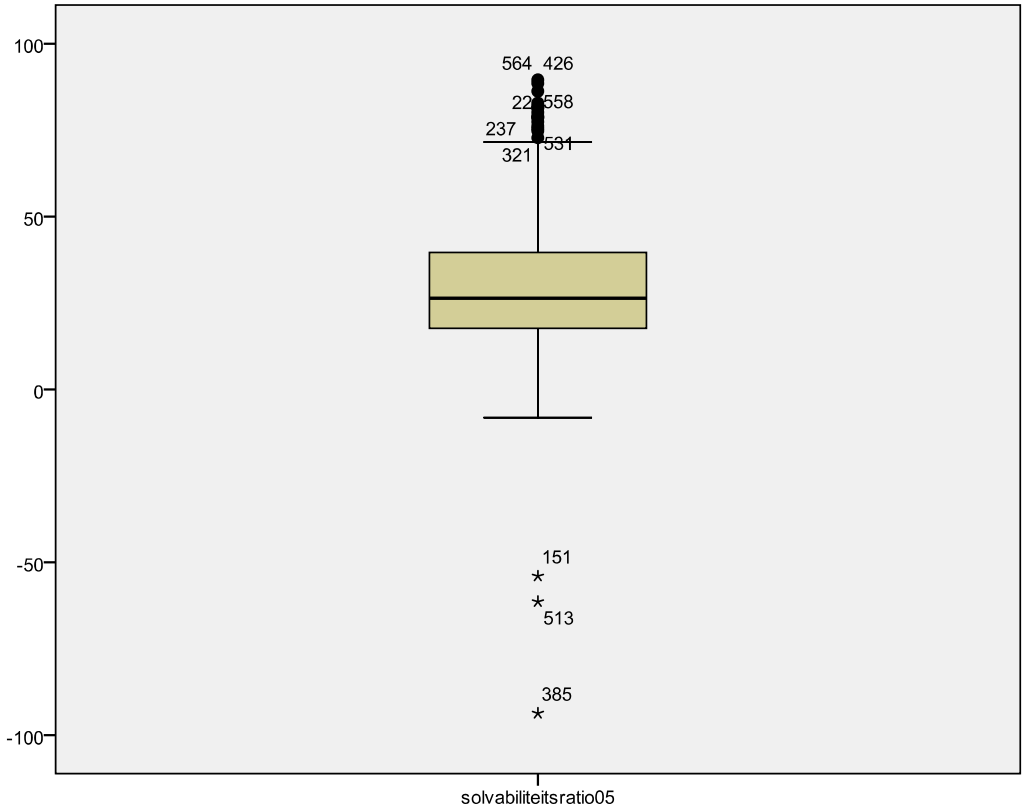
```
solvabiliteitsratio05 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     3,00 Extremes    (=<-54)
     3,00       -0 .  578
     1,00       -0 .  4
    12,00        0 .  011233444444
    29,00        0 .  55555677777777788888888999999
    49,00        1 .  0000000000111111112222222223333333333344444444444
    91,00        1 .
555555555555566666666666677777777777777777777777788888888888888888888999999999999999999999999
    83,00        2 .
00000000000000111111111111111112222222222222222222333333333333333333333344444444444444444
    60,00        2 .  555555555556666666667777777777777777788888888888899999999999
    54,00        3 .  000000001111111111111112222222222333333333333344444444
    42,00        3 .  555555555666666666666677777888888889999999
    29,00        4 .  00000000111111112222333334444
    29,00        4 .  5555555666666667777788999999999
    15,00        5 .  011111122233444
    19,00        5 .  5555666777778888999
    18,00        6 .  000000111223344444
    10,00        6 .  5555556889
     4,00        7 .  0011
    16,00 Extremes    (>=73)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 1: stem - and - leaf plot solvabiliteitsratio 2005



Figuur 2: boxplot solvabiliteitsratio 2005

Solvabiliteitsratio 2006

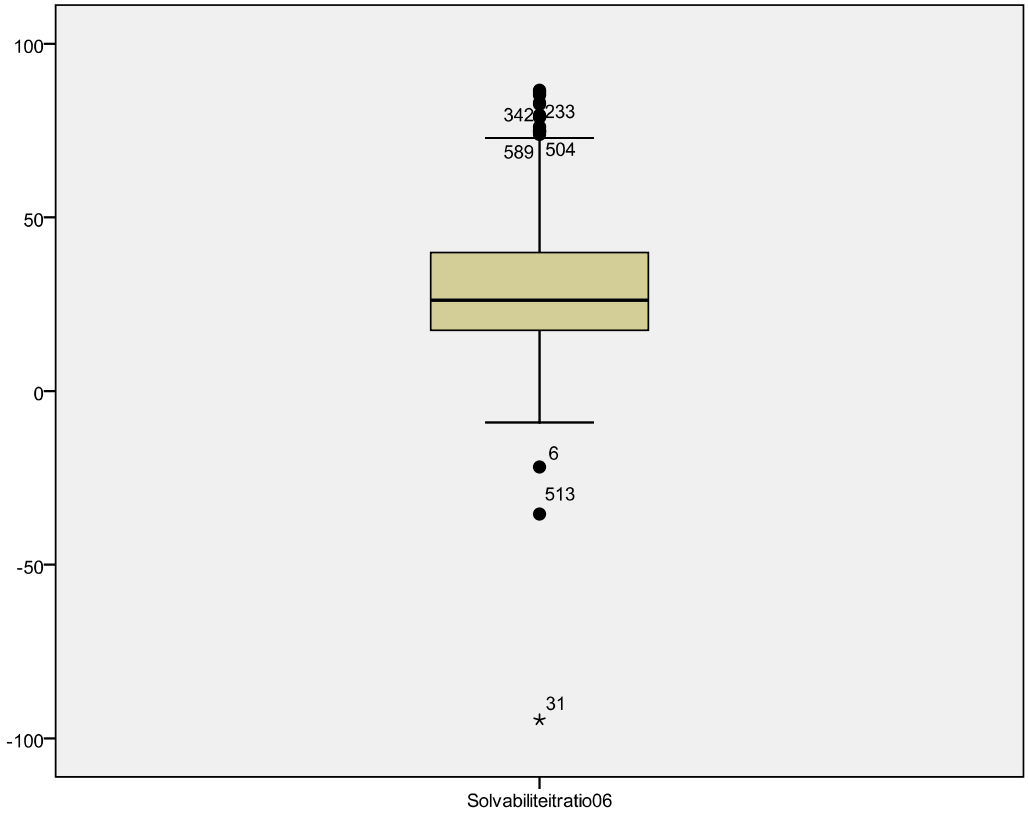
```
Solvabiliteitratio06 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     3,00 Extremes    (=<-22)
     2,00       -0 .  59
     2,00       -0 .  01
    14,00        0 .  00001111233444
    20,00        0 .  55566666666799999999
    51,00        1 .  000000011111111122222222233333333334444444444444444
    95,00        1 .
555555555555555566666666666666666666666677777777777777777777888888888888888888888999999999999999
    79,00        2 .  0000000000001111111111111122222222222222222222333333333333334444444444444444
    77,00        2 .  555555555555555566666666666666666677777777777777788888888888888888888999999999999
    38,00        3 .  00001111111111111122223333344444444444
    44,00        3 .  55555566666666677777777777777888888899999999
    35,00        4 .  00000000000000111111122222333444444
    25,00        4 .  55555666666677788888888999
    17,00        5 .  00000122222334444
    18,00        5 .  555556667777788899
    10,00        6 .  0112233344
    12,00        6 .  566666778899
     7,00        7 .  1111222
    18,00 Extremes    (>=74)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 3: stem - and - leaf plot solvabiliteitsratio 2006



Figuur 4: boxplot solvabiliteitsratio 2006

Solvabiliteitsratio 2007

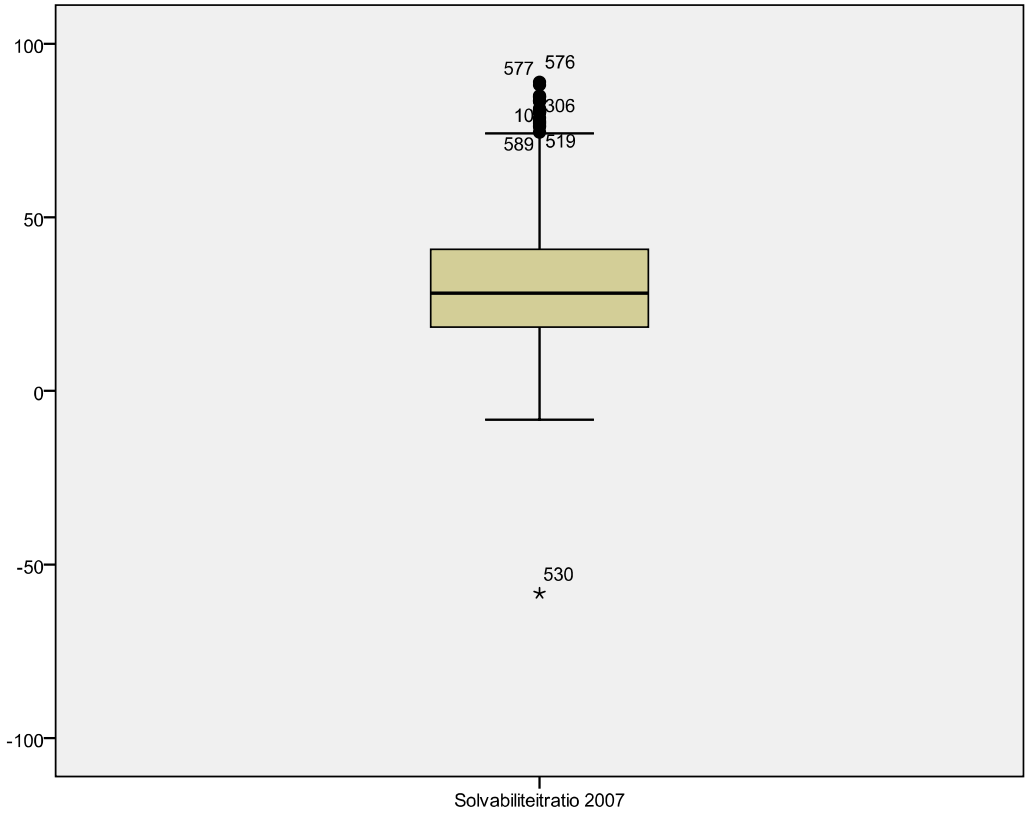
```
Solvabiliteitratio 2007 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     1,00 Extremes    (=<-58)
     1,00       -0 .  8
     1,00       -0 .  4
    12,00        0 .  001222333444
    26,00        0 .  55556666777778888888889999
    59,00        1 .  00000011111111222222222223333333333333333333444444444444444444
    67,00        1 .  5555555555555666666666666667777777777788888888889999999999999999999
    85,00        2 .
0000000000000000001111111112222222222222222222223333333333333333344444444444444444444444
    62,00        2 .  555555555555666666666667777777888888888888888888889999999999999
    59,00        3 .  00000000001111111111111222222222233333333333333444444444444
    48,00        3 .  555555555666666666666777777777788888888889999999
    33,00        4 .  000000111111122222222333333444444
    26,00        4 .  556666666677778889999999999
    22,00        5 .  0000001111122222333444
    15,00        5 .  556677777789999
     7,00        6 .  0113344
    15,00        6 .  555666677788889
     6,00        7 .  113334
    22,00 Extremes    (>=75)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 5: stem - and - leaf plot solvabiliteitsratio 2007



Figuur 6: boxplot solvabiliteitsratio 2007

Stem – and – leaf plot en boxplot verschil tussen solvabiliteitsratio 2005 en 2007

Verschil in solvabiliteit 2005 – 2007

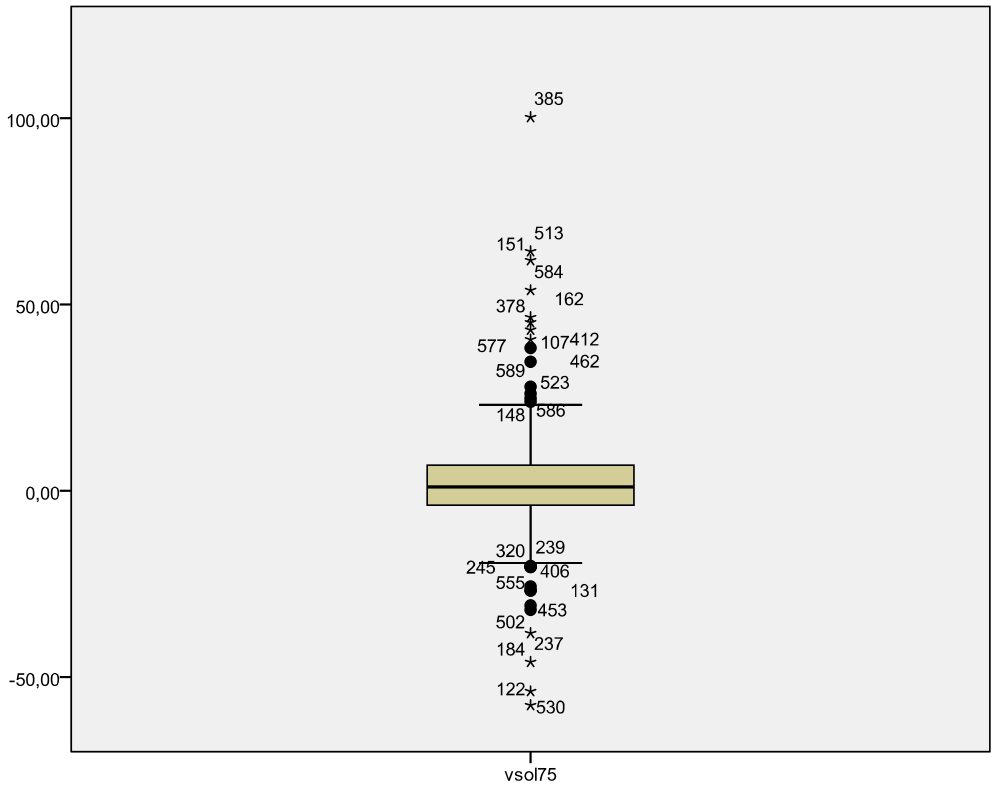
```
vsol75 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

    13,00 Extremes    (=<-20)
     5,00       -1 .  89999
     7,00       -1 .  6666777
     7,00       -1 .  4455555
     5,00       -1 .  23333
    21,00       -1 .  000000000011111111111
    23,00       -0 .  88888888888999999999999
    33,00       -0 .  666666666666666777777777777777777
    26,00       -0 .  44444444444444445555555555
    52,00       -0 .  2222222222222222222222223333333333333333333333333333333
    61,00       -0 .  0000000000000000000000000011111111111111111111111111111111111
    64,00        0 .  0000000000000000000000000011111111111111111111111111111111111111
    52,00        0 .  2222222222222222222222223333333333333333333333333333333
    40,00        0 .  4444444444444444445555555555555555555555
    36,00        0 .  666666666666666666677777777777777777777
    33,00        0 .  888888888888888888999999999999999999
    17,00        1 .  00000000011111111
    24,00        1 .  222222222222233333333333
    11,00        1 .  44444555555
     7,00        1 .  6666677
     9,00        1 .  888888999
     6,00        2 .  000011
     1,00        2 .  3
    14,00 Extremes    (>=24)

 Stem width:     10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 7: stem - and - leafplot vsol75



Figuur 8: boxplot vsol75

Stem – and – leaf plot en boxplot solvabiliteitsratio naar rechtsvorm

Privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2005

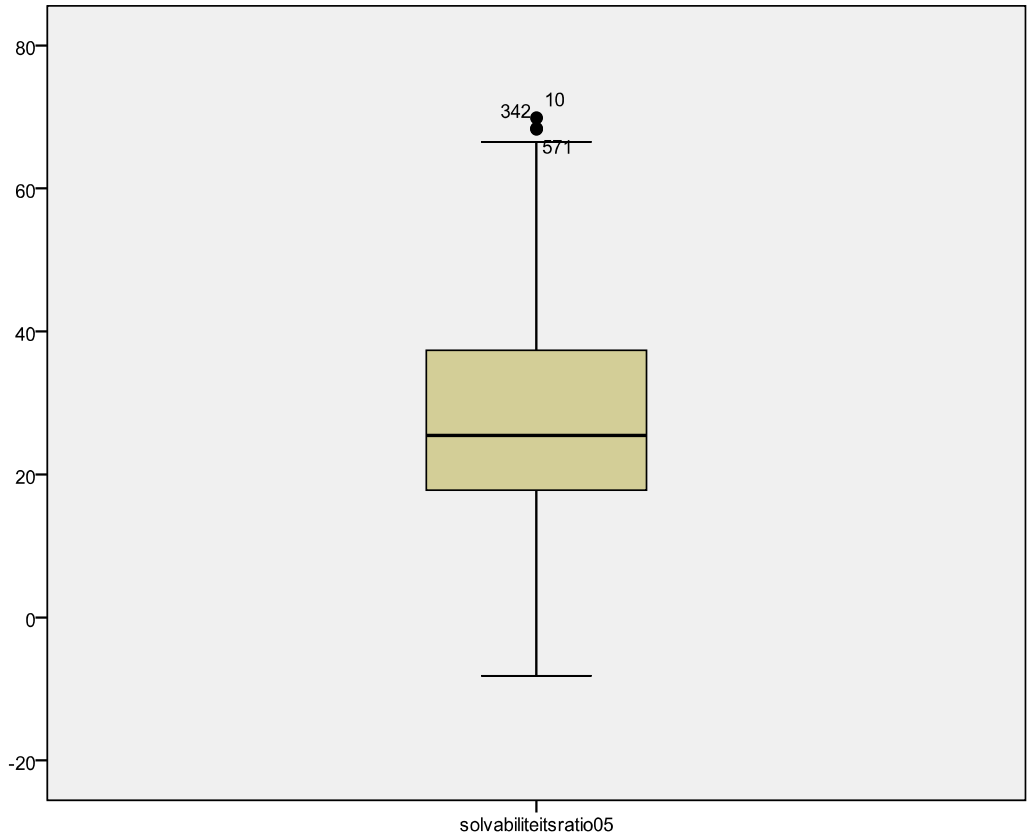
```
solvabiliteitsratio05 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     3,00       -0 .  578
     1,00       -0 .  4
     9,00        0 .  012344444
    26,00        0 .  55555677777777888888899999
    37,00        1 .  0000000011111122222223333333444444444
    77,00        1 .  555555555555566666666666777777777777777788888888888888888999999999999999999999
    71,00        2 .  00000000000000111111111111112222222222222222333333333333333344444444444
    51,00        2 .  555555555556666666677777777777777888888888999999999999
    48,00        3 .  000000011111111111111222222222333333333334444444
    34,00        3 .  5555556666666666677777888888899999
    24,00        4 .  000000111111112223334444
    25,00        4 .  555555666666667778999999999
     9,00        5 .  111122444
    16,00        5 .  5556667777788999
    16,00        6 .  0000011122334444
     7,00        6 .  5555556
     3,00 Extremes    (>=68)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 9: stem - and - leaf plot solvabiliteitsratio privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2005



Figuur 10: boxplot solvabiliteitsratio privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2005

Privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2006

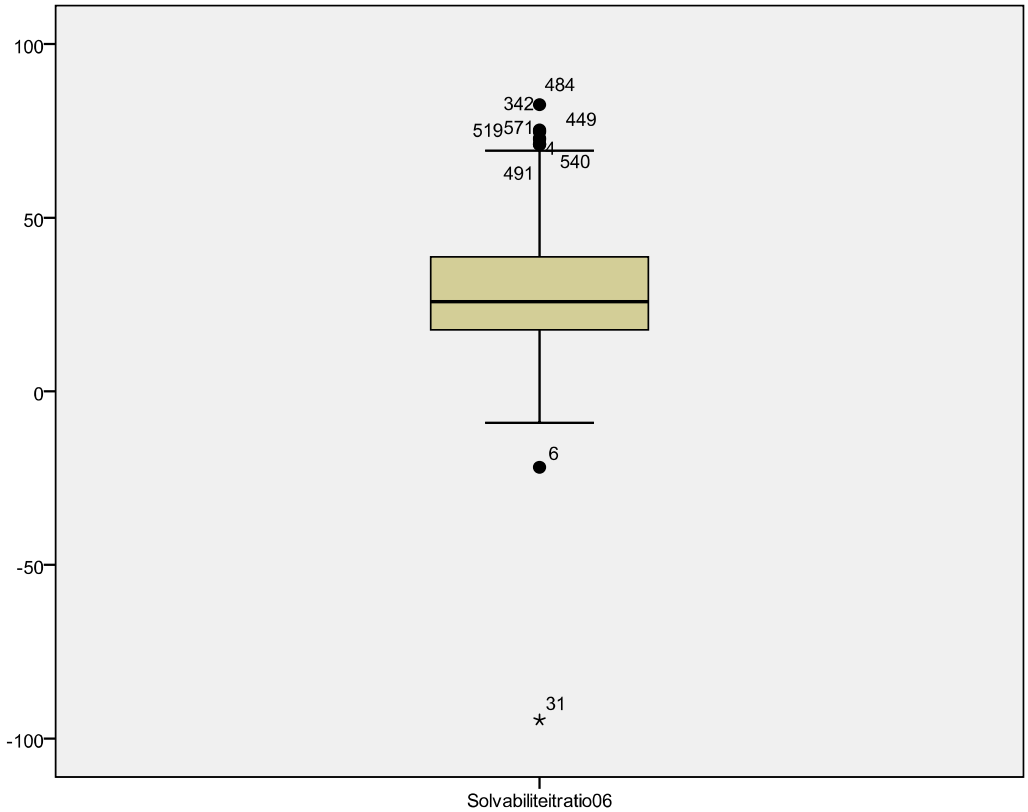
```
Solvabiliteitratio06 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     2,00 Extremes    (=<-22)
     2,00       -0 .  59
     1,00       -0 .  0
     8,00        0 .  00111244
    19,00        0 .  5556666666679999999
    43,00        1 .  0000001111111122222223333333344444444444444
    79,00        1 .  5555555555556666666666666666777777777777777777888888888888888888899999999999999
    65,00        2 .  0000000000111111111111222222222222222222333333333334444444444444
    66,00        2 .  5555555555556666666666666666777777777777778888888888888888889999999999
    27,00        3 .  000011111111122223334444444
    40,00        3 .  5555566666666677777777777888888999999999
    30,00        4 .  000000000000011111222233344444
    19,00        4 .  5555666777888888999
    15,00        5 .  000122222334444
    16,00        5 .  5555666777778889
     9,00        6 .  012233344
     7,00        6 .  6667789
     9,00 Extremes    (>=71)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 11: stem - and - leaf plot solvabiliteitsratio privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2006



Figuur 12: boxplot solvabiliteitsratio privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2006

Privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2007

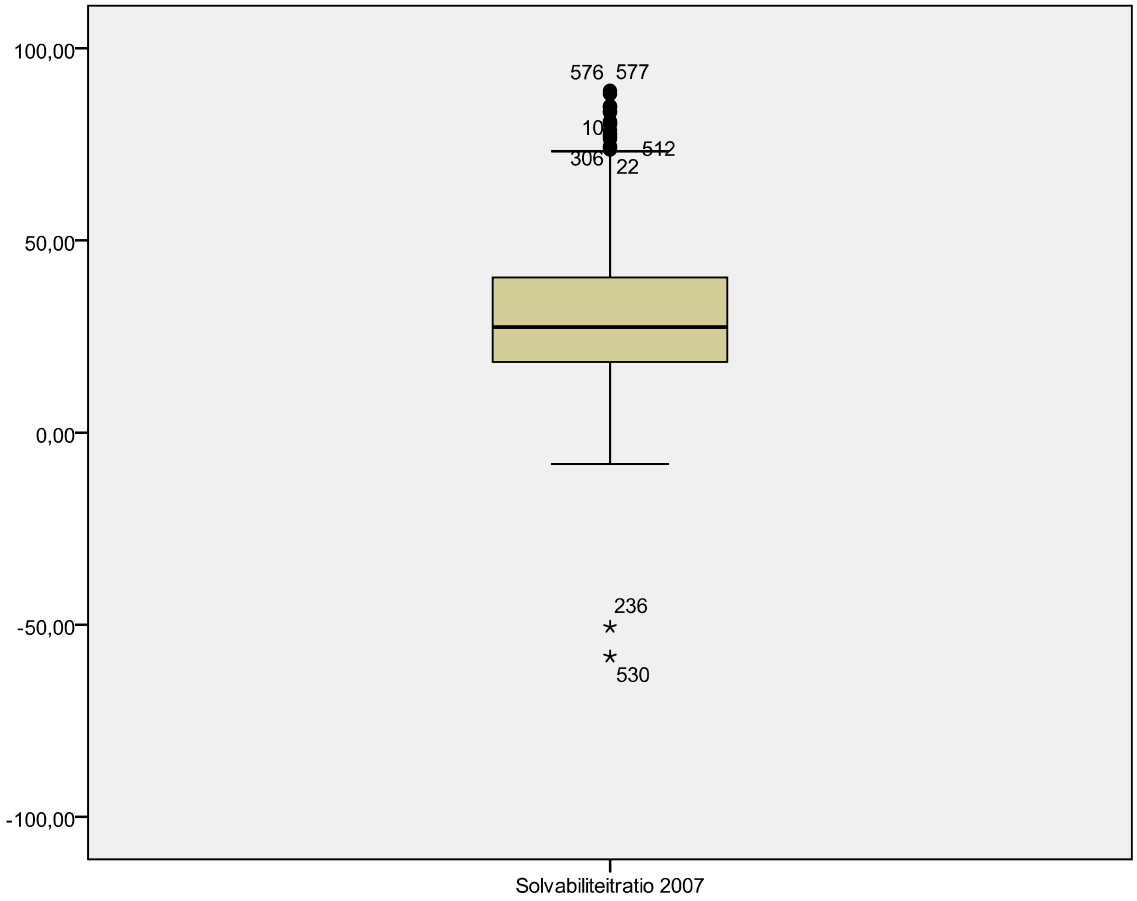
```
Solvabiliteitratio 2007 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     2,00 Extremes    (=<-51)
     1,00       -0 .  8
     1,00       -0 .  4
    10,00        0 .  0022333444
    19,00        0 .  5556667778888888999
    48,00        1 .  000011111112222222222333333333333333334444444444
    59,00        1 .  555555555555666666666666677777777778888888899999999999999999
    74,00        2 .  0000000000000000111111111122222222222222222223333333333334444444444444444444
    53,00        2 .  55555555556666666666667777788888888888888888999999999
    45,00        3 .  000000111111111112222222233333333333344444444
    43,00        3 .  555555555666666666677777777778888888888999999
    29,00        4 .  00000111111122222223333344444
    22,00        4 .  5566666666788999999999
    15,00        5 .  001111222334444
    13,00        5 .  5567777778999
     6,00        6 .  013344
    13,00        6 .  5556667778888
     3,00        7 .  113
    20,00 Extremes    (>=74)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 13: stem – and – leaf plot solvabiliteitsratio privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2007



Figuur 14: boxplot solvabiliteitsratio privaatrechtelijke naamloze vennootschap 2007

Naamloze vennootschap 2005

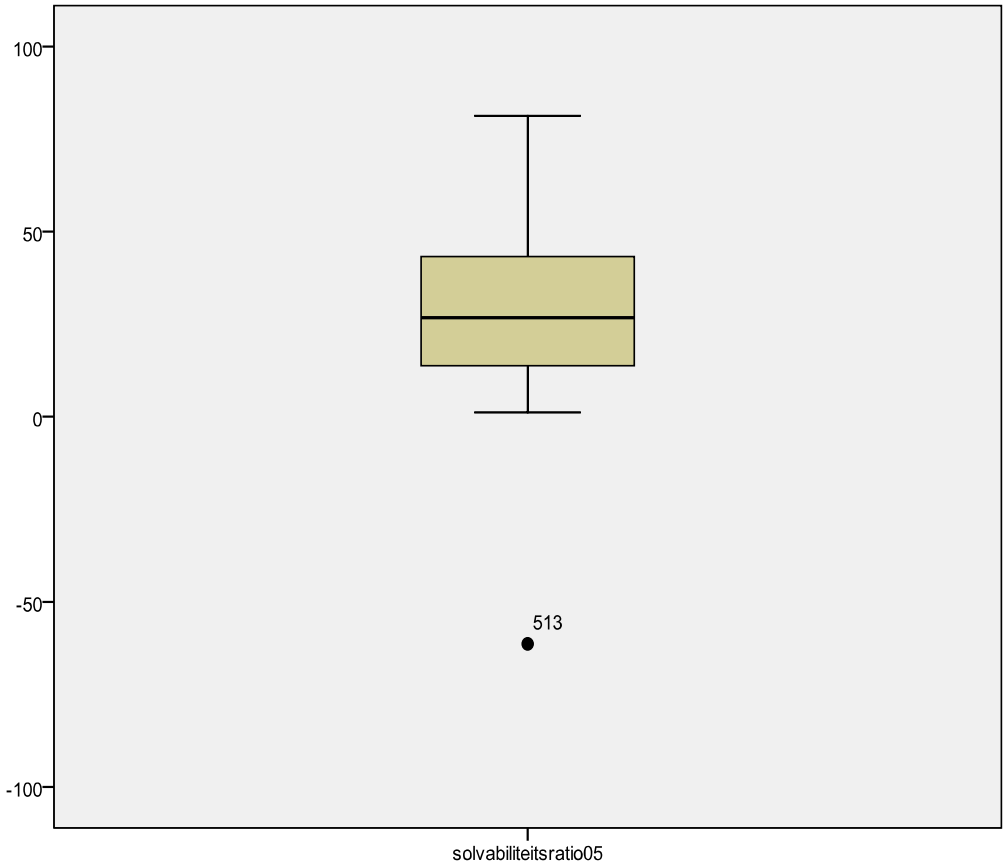
```
solvabiliteitsratio05 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     1,00 Extremes    (=<-61)
     5,00        0 .  13489
    16,00        1 .  0011223334457789
    12,00        2 .  122223466888
    10,00        3 .  0123355669
     6,00        4 .  235778
     5,00        5 .  13588
     1,00        6 .  4
     3,00        7 .  001
     1,00        8 .  1

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 15: stem – and – leaf plot solvabiliteitsratio 2005 naamloze vennootschap



Figuur 16: Boxplot solvabiliteitsratio 2005 naamloze vennootschap

Naamloze vennootschap 2006

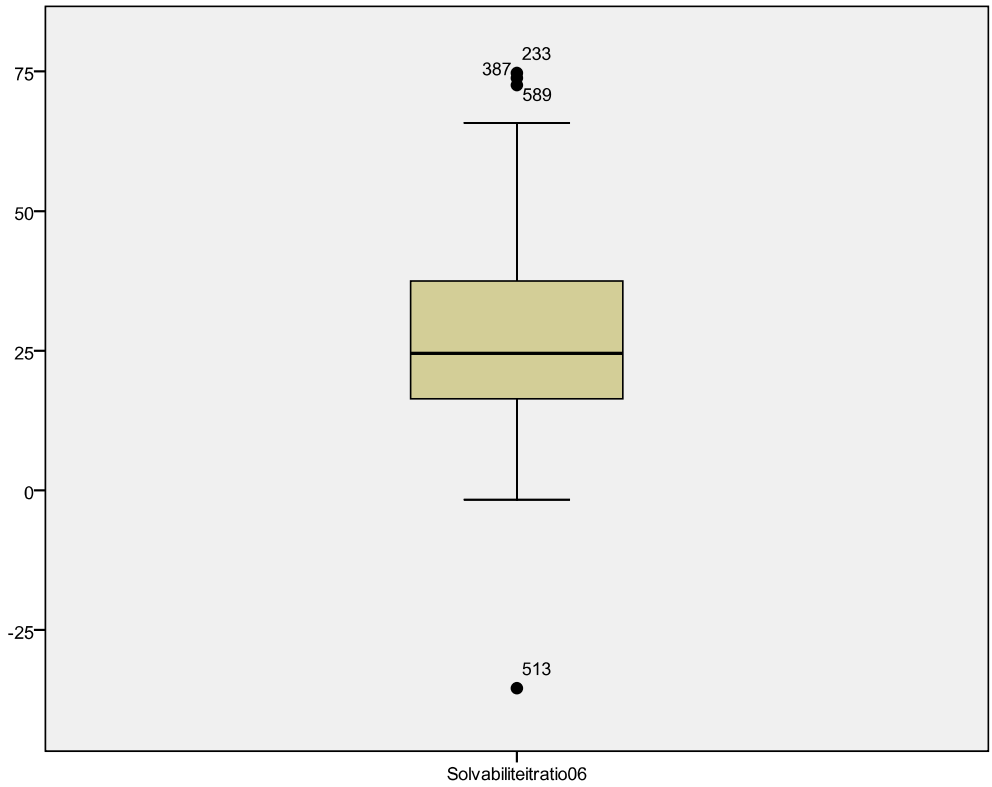
```
Solvabiliteitratio06 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     1,00 Extremes    (=<-35)
     1,00       -0 .  1
     4,00        0 .  1339
    15,00        1 .  023344556666778
    16,00        2 .  0001222344555889
    10,00        3 .  1113445777
     5,00        4 .  16668
     3,00        5 .  009
     2,00        6 .  15
     3,00 Extremes    (>=73)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 17: stem – and – leaf plot solvabiliteitsratio 2006 naamloze vennootschappen



Figuur 18: boxplot solvabiliteitsratio 2006 naamloze vennootschappen

Naamloze vennootschap 2007

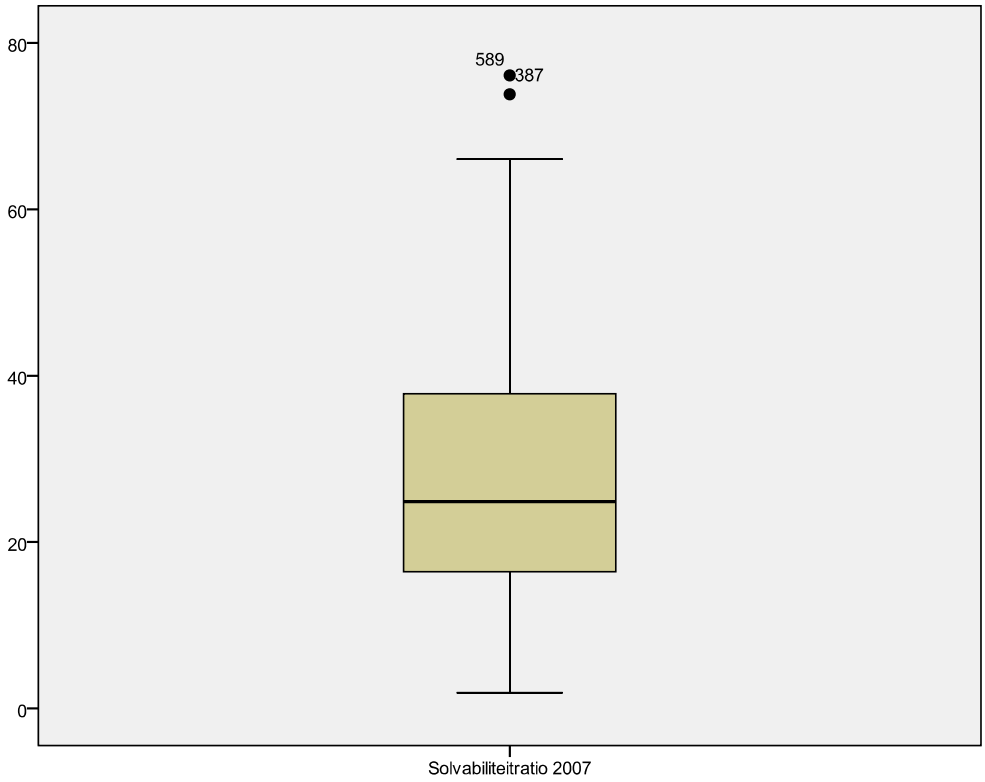
```
Solvabiliteitratio 2007 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     7,00        0 .  1267789
    14,00        1 .  00444444788999
    12,00        2 .  022333444489
    13,00        3 .  0000122344668
     4,00        4 .  2477
     7,00        5 .  0001236
     1,00        6 .  6
     2,00 Extremes    (>=74)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 19: stem – and – leaf plot solvabiliteitsratio 2007



Figuur 20: Boxplot solvabiliteitsratio naamloze vennootschappen 2007

BVBA 2005

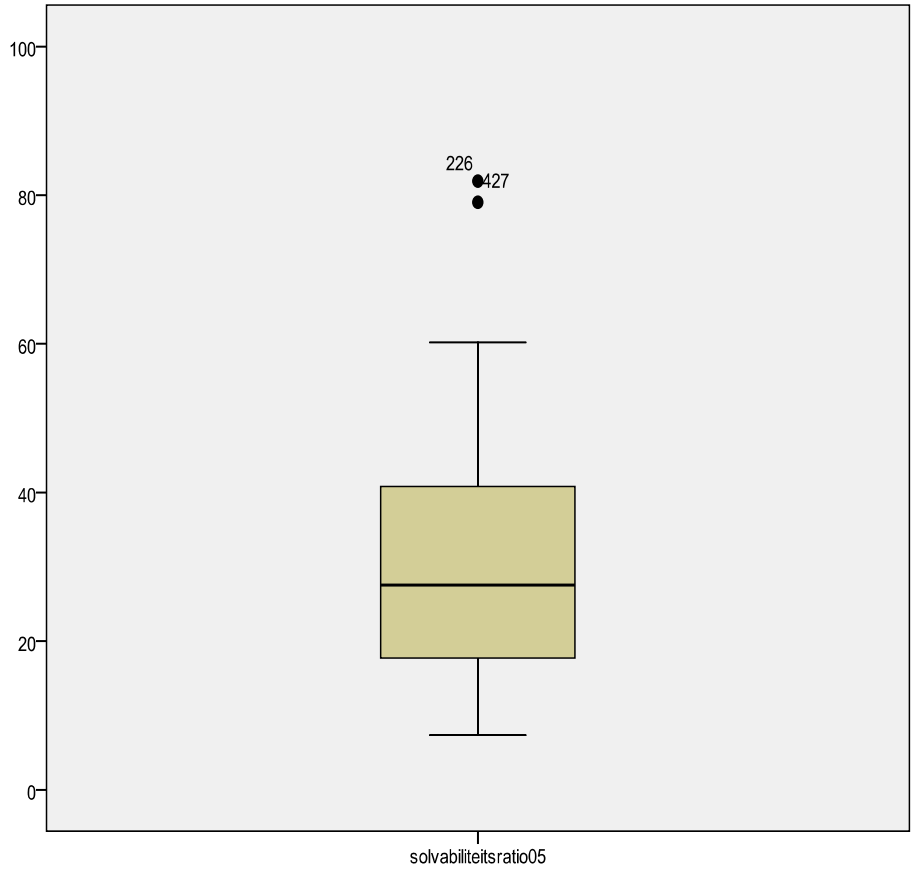
```
solvabiliteitsratio05 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     1,00        0 .  7
    10,00        1 .  3667777789
     9,00        2 .  133447779
     4,00        3 .  4589
     3,00        4 .  003
     4,00        5 .  0123
     1,00        6 .  0
     2,00 Extremes    (>=79)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 21: stem – and – leaf plot solvabiliteitsratio 2005 BVBA



Figuur 22: boxplot solvabiliteitsratio 2005 BVBA

BVBA 2006

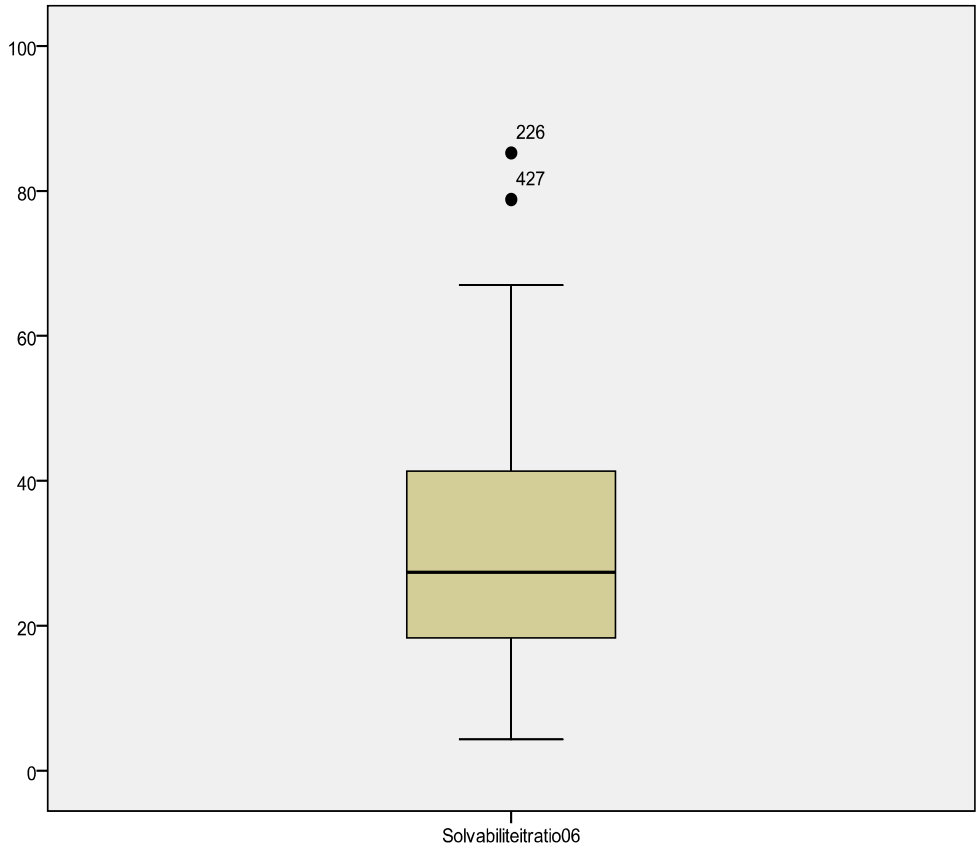
```
Solvabiliteitratio06 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     1,00        0 .  4
     9,00        1 .  125566689
     9,00        2 .  113456678
     5,00        3 .  11344
     6,00        4 .  012458
     1,00        5 .  5
     1,00        6 .  6
     2,00 Extremes    (>=79)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 23: stem – and – leaf plot solvabiliteitsratio 2006 BVBA



Figuur 24: Boxplot solvabiliteitsratio 2006 BVBA

BVBA 2007

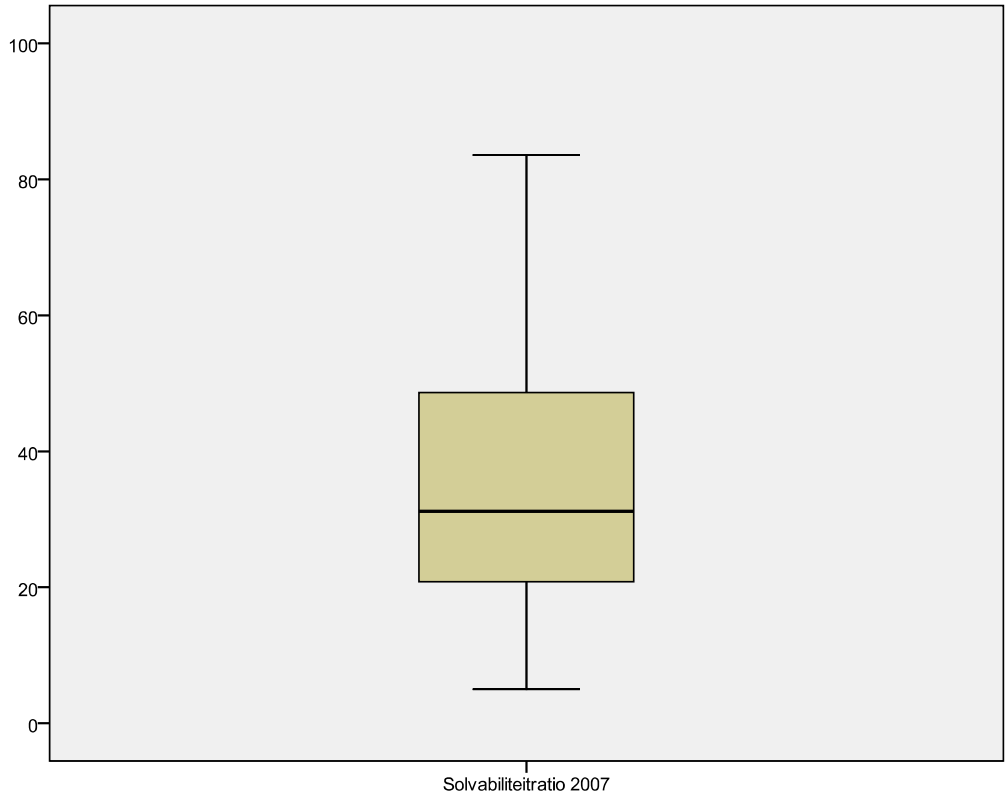
```
Solvabiliteitratio 2007 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     2,00        0 .  58
     5,00        1 .  13356
     9,00        2 .  005577899
     6,00        3 .  114499
     4,00        4 .  0378
     3,00        5 .  029
     2,00        6 .  19
      ,00        7 .
     3,00        8 .  013

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 25: stem – and – leaf plot solvabiliteitsratio 2007 BVBA



Figuur 26: boxplot solvabiliteitsratio 2007 BVBA

Stem – and – leaf plot en boxplot netto – rentabiliteit van het eigen vermogen (NEV)

NEV 2005

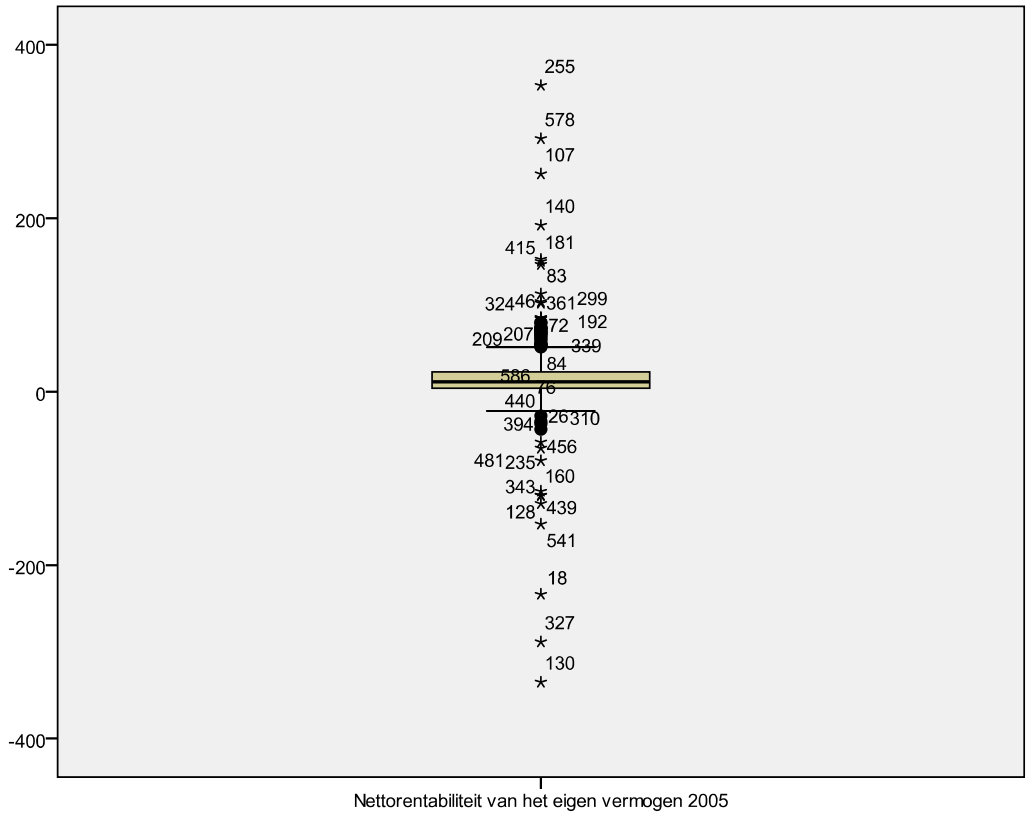
```
Nettorentabiliteit van het eigen vermogen 2005 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

    15,00 Extremes    (=<-28)
     2,00       -2 .  &
     7,00       -1 .  558&
     9,00       -1 .  023&
     9,00       -0 .  5678
    18,00       -0 .  000022444
   113,00        0 .  000000000000011111111122222222233333333333333444444444
    91,00        0 .  555555555556666666666677777778888888889999999
    71,00        1 .  00000000111111122222333334444444444
    58,00        1 .  55555556666677777778888888999
    45,00        2 .  000000011111222233334
    31,00        2 .  55555667778899
    24,00        3 .  0011223344
    17,00        3 .  6667789&
    14,00        4 .  123344&
     3,00        4 .  &
     1,00        5 .  &
    38,00 Extremes    (>=51)

 Stem width:     10,00
 Each leaf:       2 case(s)
```

Figuur 27: stem – and – leaf plot NEV 2005



Figuur 28: boxplot NEV 2005

NEV 2006

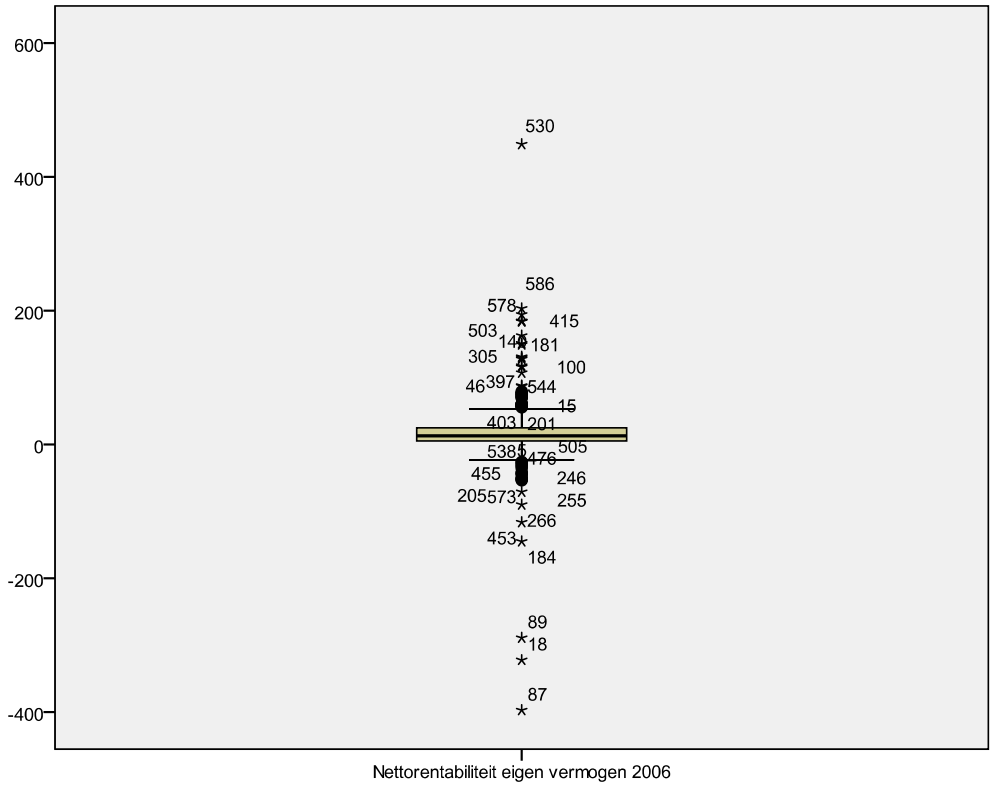
```
Nettorentabiliteit eigen vermogen 2006 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

    19,00 Extremes    (=<-26)
     3,00       -2 .  013
     3,00       -1 .  566
     8,00       -1 .  11222244
     6,00       -0 .  555668
    11,00       -0 .  00011233344
    94,00        0 .
0000000000000000000000000011111111111111111111111222222222233333333333333333444444444444444444
    96,00        0 .
555555555555555555555666666666666666777777777777777788888888888888888888999999999999999999999999
    76,00        1 .  00000000000000000011111111111111122222222222222222333333333444444444444444444
    55,00        1 .  5555555556666666666677777777777777778888888888999999999
    57,00        2 .  000000000000011111111111111222222222233333334444444444444
    31,00        2 .  555556666666667777788888999999
    28,00        3 .  0000111111222233334444444444
    17,00        3 .  55556666778888889
    12,00        4 .  000222233334
     8,00        4 .  55667789
     7,00        5 .  0111122
    35,00 Extremes    (>=55)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 29: Stem – and – leaf plot NEV 2006



Figuur 30: Boxplot NEV 2006

NEV 2007

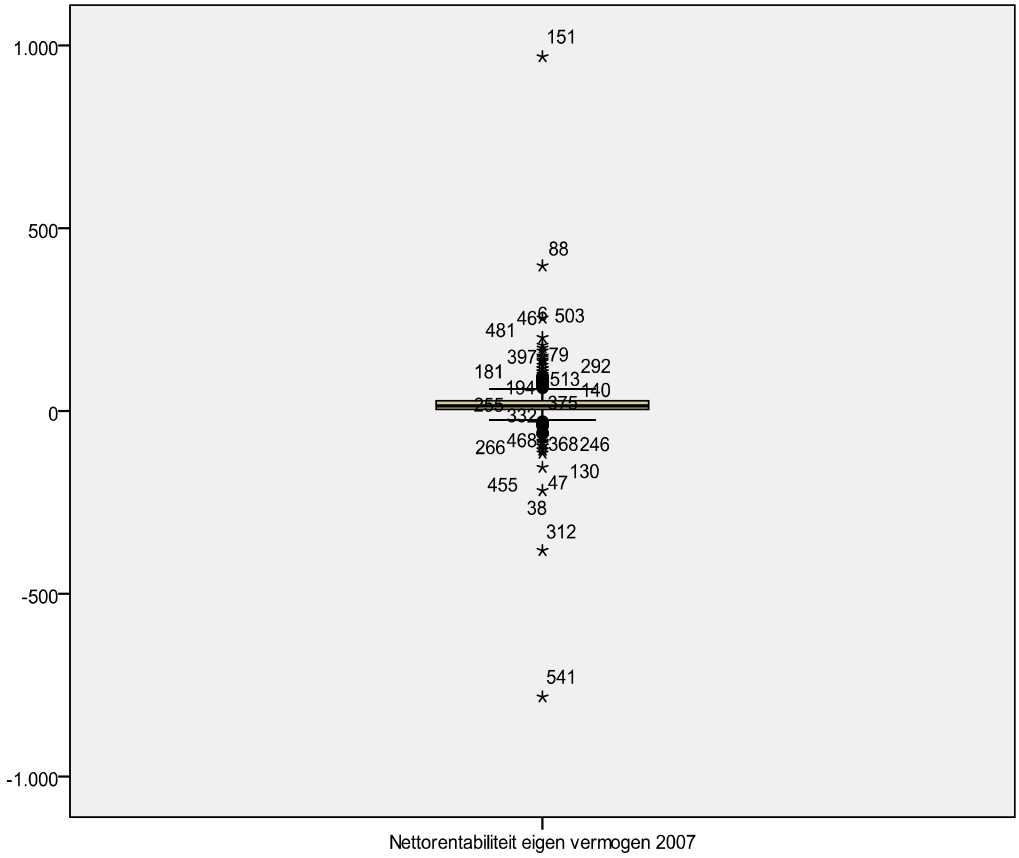
```
Nettorentabiliteit eigen vermogen 2007 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

    19,00 Extremes    (=<-30)
     3,00       -2 .  004
     3,00       -1 .  667
     7,00       -1 .  0122444
    13,00       -0 .  5555666777889
    13,00       -0 .  0011122233344
    86,00        0 .
0000000000000000000000111111111111222222222222222223333333333333333344444444444444444
    76,00        0 .  555555555555555566666666666666667777777777778888888888888888999999999999999
    76,00        1 .  000000000000001111111111111122222222222222222233333333333333333344444444444444
    64,00        1 .  5555555555555555556666666666677777777777788888888999999999999999
    49,00        2 .  0000000000000111111111222222222223333333444444444
    31,00        2 .  555555666677777778888889999999
    31,00        3 .  0000111111222222223333333444444
    28,00        3 .  5555666666777788888889999999
    13,00        4 .  0001122344444
     7,00        4 .  5566889
     9,00        5 .  112233344
     9,00        5 .  557777888
     1,00        6 .  0
    28,00 Extremes    (>=65)

 Stem width:    10,00
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 31: stem – and – leaf plot NEV 2007



Figuur 32: Boxplot NEV 2007

Stem – and – leaf plot en boxplot belastingdruk

Belastingdruk 2005

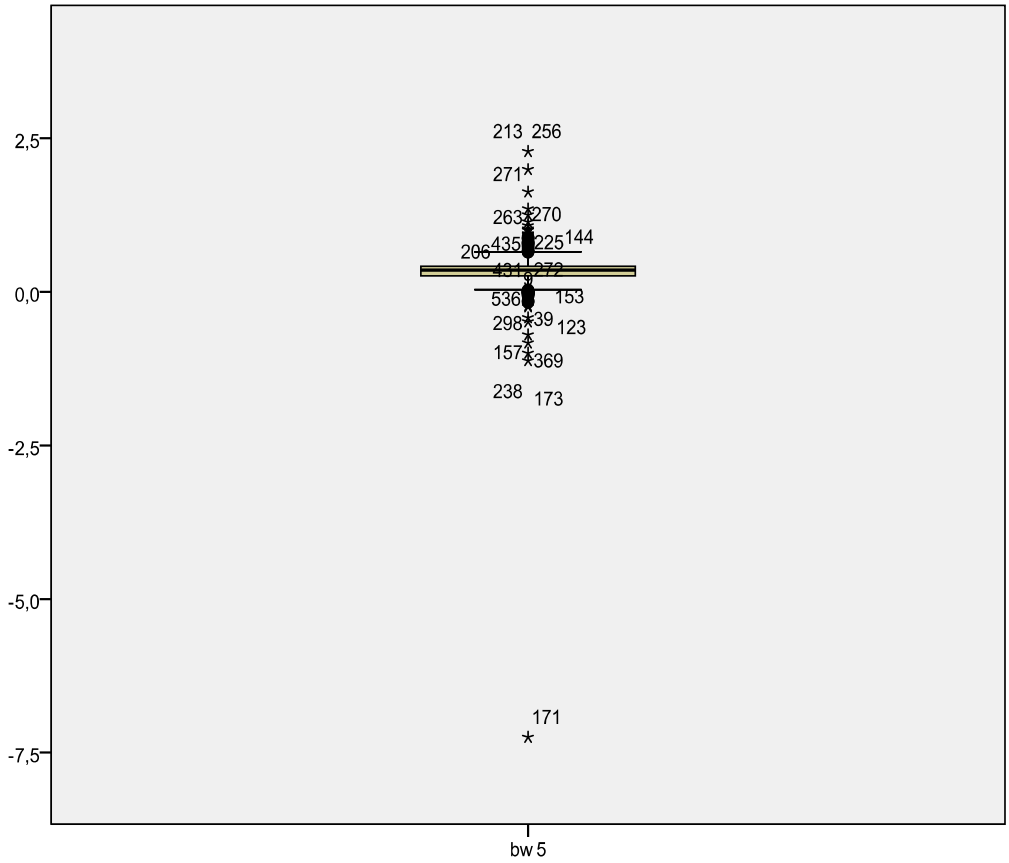
```
bw5 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

    34,00 Extremes    (=<,03)
     6,00        0 .  344
    17,00        0 .  5567789
    15,00        1 .  011134&
    15,00        1 .  677789&
    23,00        2 .  0012223344
    33,00        2 .  555667778888899
    79,00        3 .  0111112222223333333344444444444444444444
   107,00        3 .  555555555555555556666666666666777777778888889999999999
    44,00        4 .  00000011112223333444
    27,00        4 .  555556677788&
    20,00        5 .  00122334
     8,00        5 .  57&
     6,00        6 .  0&&
     1,00        6 .  &
    32,00 Extremes    (>=,65)

 Stem width:       ,10
 Each leaf:       2 case(s)
```

Figuur 33: stem – and – leaf plot belastingdruk 2005



Figuur 34: boxplot belastingdruk 2005

Belastingdruk 2006

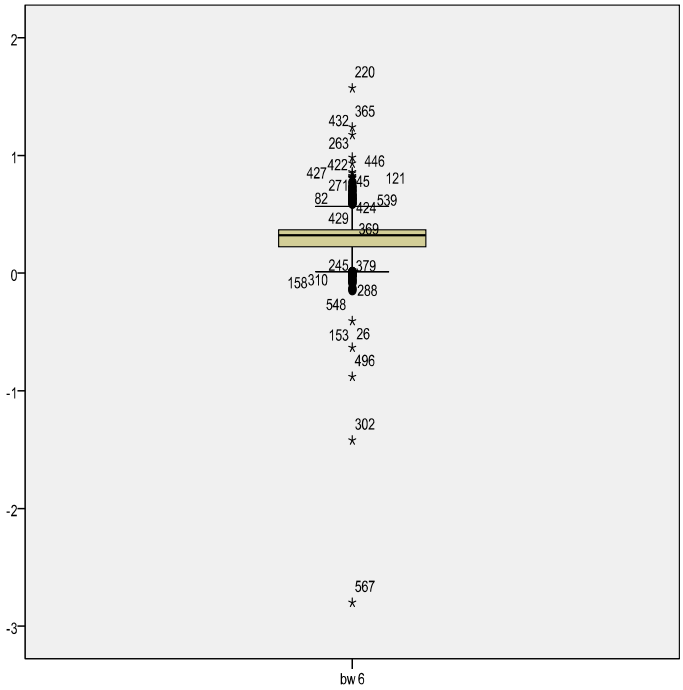
```
bw6 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

    40,00 Extremes    (=<,01)
     2,00        0 .  11
     4,00        0 .  2223
     7,00        0 .  4444455
     4,00        0 .  6666
     7,00        0 .  8888999
     4,00        1 .  0011
     8,00        1 .  22233333
     8,00        1 .  44555555
     7,00        1 .  6666777
    11,00        1 .  88888899999
     9,00        2 .  000000111
    21,00        2 .  222222222223333333333
    10,00        2 .  4444555555
    20,00        2 .  66666666667777777777
    38,00        2 .  88888888888888889999999999999999999999
    27,00        3 .  000000000000001111111111111
    62,00        3 .  22222222222222222222222222233333333333333333333333333333333333333
    52,00        3 .  4444444444444444444444444555555555555555555555555555555
    27,00        3 .  666666666666666677777777777
    21,00        3 .  888888888888889999999
    14,00        4 .  00000000111111
    11,00        4 .  22222223333
     4,00        4 .  4555
     4,00        4 .  6677
     3,00        4 .  899
     8,00        5 .  00011111
     2,00        5 .  33
     4,00        5 .  4455
     1,00        5 .  6
    27,00 Extremes    (>=,59)

 Stem width:       ,10
 Each leaf:       1 case(s)
```

Figuur 35: stem – and – leaf plot belastingdruk 2006



Figuur 36: boxplot belastingdruk 2006

Belastingdruk 2007

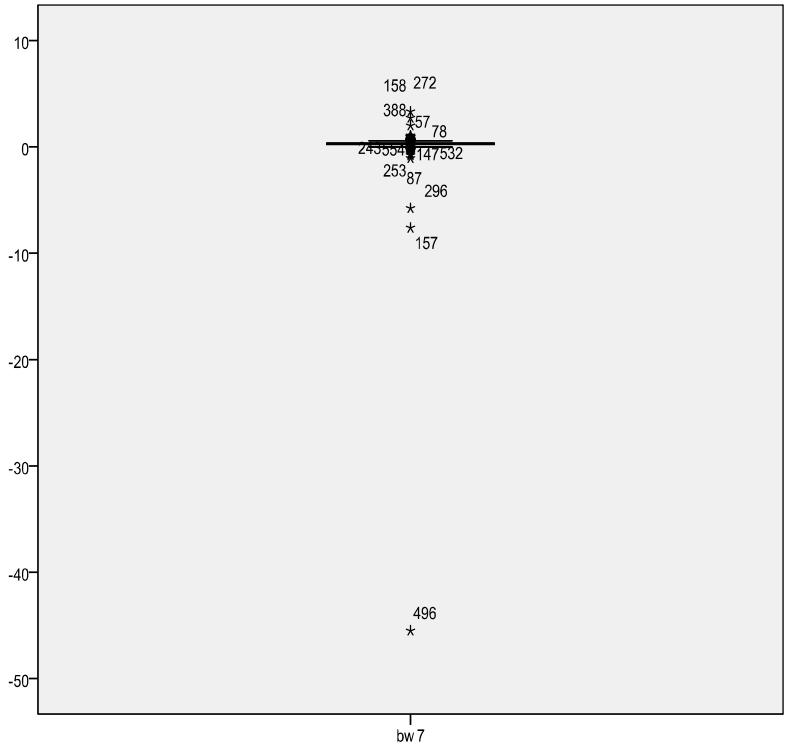
```
bw7 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

    17,00 Extremes    (=<-,02)
     9,00       -0 .  0000
    35,00        0 .  00000000001123334
    10,00        0 .  5789&
    21,00        1 .  011223344
    20,00        1 .  555677899
    27,00        2 .  000112233344
    65,00        2 .  556666666667777888888999999999999
   131,00        3 .  00000001111111112222222222222222333333333333333333333344444444444444
    68,00        3 .  555555555566666666667777777888899
    13,00        4 .  001234
    14,00        4 .  556788&
     9,00        5 .  1223
     2,00        5 .  &
    26,00 Extremes    (>=,59)

 Stem width:       ,10
 Each leaf:       2 case(s)
```

Figuur 37: stem – and – leaf plot belastingdruk 2007



Figuur 38: boxplot belastingdruk 2007

Stem – and – leaf plot en boxplot uit te keren winst / te bestemmen winst of verlies

Uit te keren winst /te bestemmen winst of verlies 2005

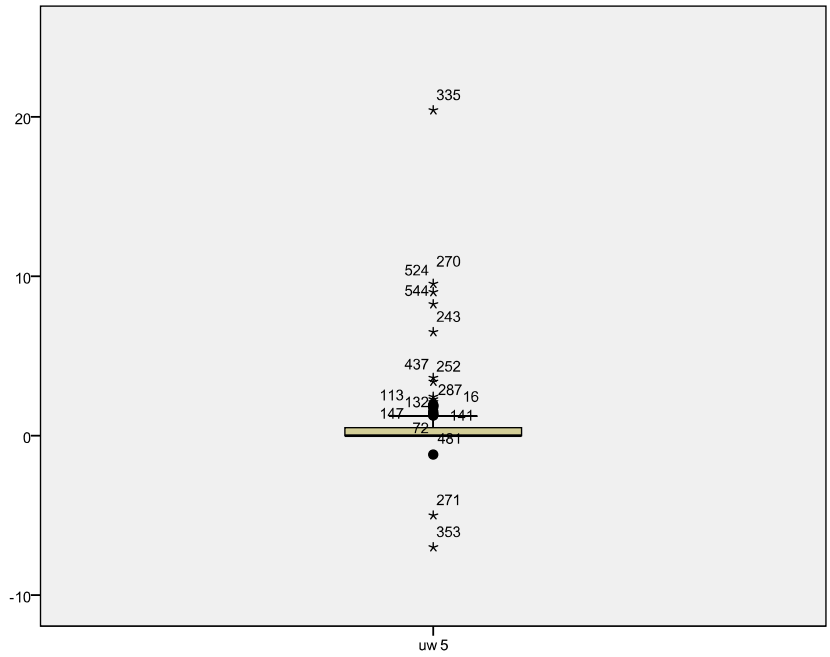
```
uw5 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     3,00 Extremes    (=<-1,19)
     2,00       -0 .  &
   350,00        0 .
0000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000&
     4,00        0 .  &
     6,00        1 .  &
     4,00        1 .  6&
    13,00        2 .  023&
     7,00        2 .  &&
     6,00        3 .  &
    10,00        3 .  5&
     8,00        4 .  1&
     7,00        4 .  7&
    12,00        5 .  04&
    13,00        5 .  689&
     6,00        6 .  &
     5,00        6 .  5&
     5,00        7 .  &
     7,00        7 .  &&
     9,00        8 .  12&
     4,00        8 .  &
    10,00        9 .  03&
    23,00        9 .  56789
    25,00       10 .  00000&
     1,00       10 .  &
     2,00       11 .  &
      ,00       11 .
     3,00       12 .  &
    19,00 Extremes    (>=1,26)

 Stem width:       ,10
 Each leaf:       4 case(s)
```

Figuur 39: stem - and - leaf plot uit te keren winst / te bestemmen winst of verlies 2005



Figuur 10: boxplot uit te keren winst / te bestemmen winst of verlies 2005

Uit te keren winst /te bestemmen winst of verlies 2006

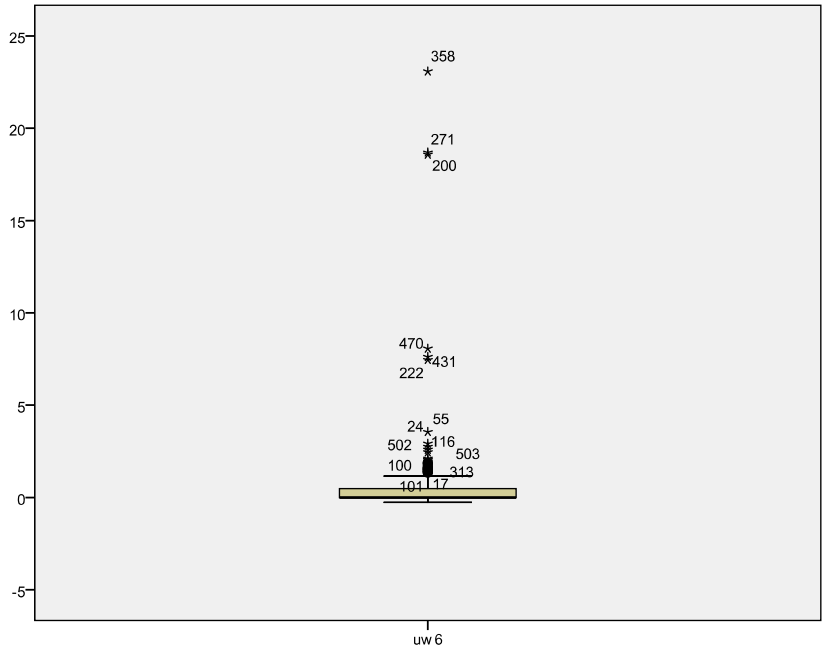
```
uw6 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     1,00       -2 .  &
     1,00       -2 .  &
      ,00       -1 .
      ,00       -1 .
      ,00       -0 .
      ,00       -0 .
   339,00        0 .
0000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000&
     5,00        0 .  &
     7,00        1 .  02&
    11,00        1 .  6&
    12,00        2 .  0&
     9,00        2 .  5&
    10,00        3 .  34&
     5,00        3 .  6&
    12,00        4 .  0134
    14,00        4 .  67&
    11,00        5 .  014&
     8,00        5 .  &&
     5,00        6 .  &
     7,00        6 .  8&
     7,00        7 .  2&
     5,00        7 .  &
     7,00        8 .  &&
    12,00        8 .  568
     6,00        9 .  3&
    17,00        9 .  5699&
    25,00       10 .  00014&
     3,00       10 .  &
      ,00       11 .
     1,00       11 .  &
    24,00 Extremes    (>=1,35)

 Stem width:       ,10
 Each leaf:       4 case(s)
```

Figuur 11: stem - and - leaf plot uit te keren winst / te bestemmen winst of verlies 2006



Figuur 12: boxplot uit te keren winst / te bestemmen winst of verlies 2006

Uit te keren winst /te bestemmen winst of verlies 2007

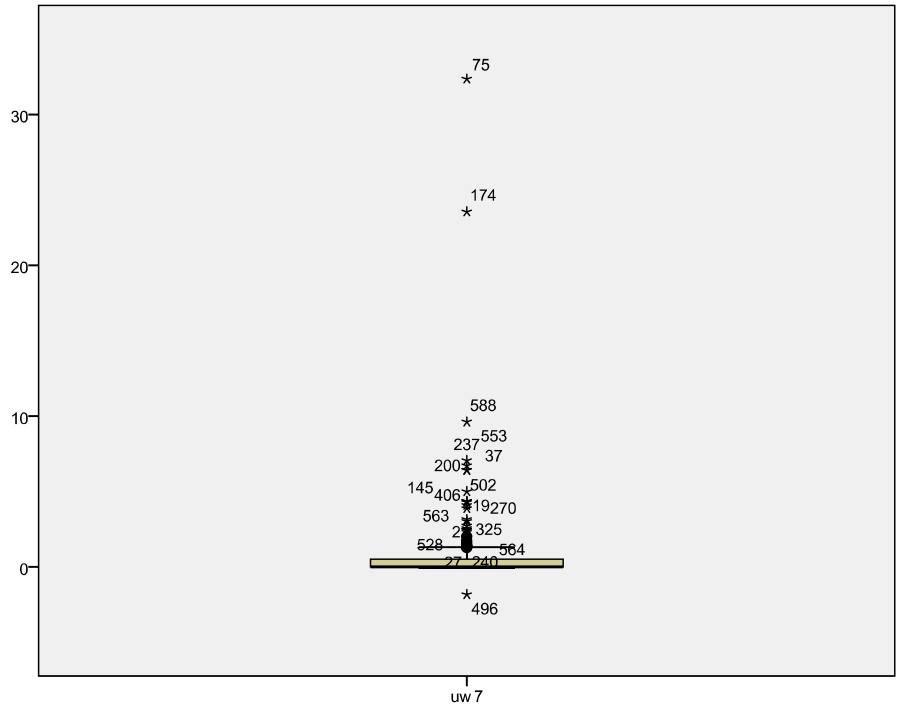
```
uw7 Stem-and-Leaf Plot

 Frequency    Stem &  Leaf

     1,00 Extremes    (=<-1,83)
     1,00       -0 .  &
      ,00       -0 .
   332,00        0 .
0000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000&
     6,00        0 .  &
     2,00        1 .  &
     9,00        1 .  89&
    10,00        2 .  12&
    10,00        2 .  6&
     6,00        3 .  1&
    12,00        3 .  68&
     9,00        4 .  3&
    20,00        4 .  5699&
    13,00        5 .  013&
     2,00        5 .  &
     7,00        6 .  1&
    11,00        6 .  67&
     5,00        7 .  &
     4,00        7 .  &
     8,00        8 .  4&
     3,00        8 .  &
    11,00        9 .  3&
    19,00        9 .  5689&
    23,00       10 .  00001&
     3,00       10 .  &
     5,00       11 .  &
      ,00       11 .
     1,00       12 .  &
     2,00       12 .  &
    29,00 Extremes    (>=1,30)

 Stem width:       ,10
 Each leaf:       4 case(s)
```

Figuur 13: stem - and - leaf plot uit te keren winst / te bestemmen winst of verlies 2007



Figuur 14: boxplot uit te keren winst / te bestemmen winst of verlies 2007