



universiteit
▶▶ hasselt



De Veiligheidsscan 2011

Resultaten van de politiezone HANO

Sofie Hennau

Maarten Van Craen

Johan Ackaert

Centrum Overheid en Recht

Universiteit Hasselt

2012

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Dankwoord	5
Inleiding.....	6
1. Het onderzoeksproces	9
1.1 Inleiding.....	9
1.2 Onderzoeksmethoden en -technieken	9
1.3 De praktijk: van steekproeftrekking tot dataset	10
1.3.1 Voorbereiding en veldwerk	10
1.3.2 De gerealiseerde enquêtes	11
1.3.3 Coderen en controle	11
1.3.4 Vergelijking databestand – populatie	11
1.4 Over de interpretatie van de gegevens.....	14
1.4.1 De onderzoekseenheden	14
1.4.2 Over- en onderrapportering.....	14
1.4.3 Aangiftegedrag	14
1.4.4 Het beoordelen van algemene percentages.....	15
1.4.5 Samenhang	15
2. Slachtofferschap.....	16
2.1 Inleiding.....	16
2.2 Slachtofferschap in de eigen gemeente en de eigen buurt	16
2.3 Verschillen tussen gemeenten en wijken	18
2.4 Profiel van de slachtoffers	20
3. Inbraakpreventie.....	23
3.1 Inleiding.....	23
3.2 Beveiliging van de woning	23
3.2.1 Algemeen.....	23
3.2.2 Wie wil woning extra laten beveiligen?	25
3.2.3 Wie heeft informatie vergaard over woningbeveiliging?	28
3.3 Woningtoezicht	30
3.4 Technopreventief advies.....	32
4 Verkeer.....	33
4.1 Inleiding.....	33
4.2 Verkeersproblemen in de zone	33
4.2.1 Algemeen.....	33

4.2.2	Beleving van verkeersproblemen naar leeftijd, geslacht en gemeente	35
4.2.3	Verkeersproblemen per wijk	38
4.3	Verkeersvoorzieningen in de zone	40
4.3.1	Algemene tevredenheid	40
4.3.2	Tevredenheid over voorzieningen naar geslacht, leeftijd en gemeente	41
4.3.3	Verkeersvoorzieningen per wijk.....	44
4.4	Alcohol- en snelheidscontroles	48
4.4.1	Alcoholcontroles	48
4.4.2	Snelheidscontroles	50
5	Leefbaarheidsproblemen	53
5.1	Inleiding.....	53
5.2	Overlastervaringen	53
5.2.1	Overlastervaringen in de zone	53
5.2.2	Wie stoort zich aan wat?	54
5.2.3	Overlast per wijk.....	57
5.3	Vier specifieke leefbaarheidsproblemen in de zone.....	60
6	(On-)veiligheidsgevoelens	62
6.1	Inleiding.....	62
6.2	Het onveiligheidsgevoel in de buurt	62
6.2.1	Globaal beeld.....	62
6.2.2	Wie voelt zich onveilig in de buurt?.....	63
6.3	Het onveiligheidsgevoel in de gemeente.....	65
6.3.1	Globaal beeld.....	65
6.3.2	Wie voelt zich onveilig in de gemeente?	66
6.4	Mijdgedrag	68
6.4.1	Algemeen.....	68
6.4.2	Wie mijdt plaatsen?	68
7	Beoordeling van de politie	70
7.1	Inleiding.....	70
7.2	Beoordeling van de politie	70
7.2.1	Beoordeling van de politie in het algemeen.....	70
7.2.2	Beoordeling van de lokale politie	72
7.2.3	Wie heeft een positief beeld van de lokale politie? Wie een negatief?	74
7.2.4	Beoordeling van contact met de politie.....	79
7.3	Vertrouwen in de politie	81
7.3.1	Vertrouwen in de politie t.o.v. vertrouwen in andere instellingen.....	81
7.3.2	Vertrouwen in de verschillende geledingen van de politie	82

7.3.3	Wie heeft (geen) vertrouwen in de lokale politie?	82
8	Prioriteiten van de bevolking	85
8.1	Inleiding.....	85
8.2	Prioriteiten	85
	Besluit	88
	Bijlage 1.....	91
	Bijlage 2.....	95
	Bijlage 3.....	100
	Bijlage 4.....	106
	Bijlage 5.....	119
	Literatuurverwijzingen.....	125

Dankwoord

Een vragenlijst opstellen, enquêteurs motiveren of respondenten overtuigen om mee te werken: het zijn slechts enkele van de vele taken die uitgevoerd moeten worden om een grootschalige bevraging als de Veiligheidsscan succesvol te laten verlopen. Dit rapport zou dan ook nooit tot stand gekomen zijn zonder de medewerking van verschillende partners. Graag willen we hier de mensen bedanken die hun steentje hebben bijgedragen aan het slagen van dit project.

We waarderen zeer sterk de inzet van het provinciebestuur van Limburg. Het bestuur en de medewerkers van de provincie verdienen niet alleen een woord van dank voor het initiëren van deze derde editie van de Veiligheidsscan, maar ook voor de financiële middelen die zij uittrokken voor dit onderzoek. In het bijzonder bedanken we provinciegouverneur Herman Reynders en gedeputeerde Walter Cremers. Ook de inspanningen die Jo Wiertz en Geert Hasevoets leverden om de verschillende organisatorische en inhoudelijke aspecten op elkaar af te stemmen, waren van onschatbare waarde.

Daarnaast zetten we graag de medewerkers van de politiezone HANO in de kijker die ondersteuning boden in de verschillende fasen van het onderzoek. Zij leverden onder meer input bij het opstellen van de vragenlijst, motiveerden enquêteurs, coördineerden het veldwerk en waren verantwoordelijk voor de invoer van de enquêtes. Een bijzonder woord van dank gaat uit naar Stephan van Liempt, die de lokale coördinatie van het onderzoek op zich nam. Samen met het provinciebestuur zorgde de politiezone mee voor de financiering van het onderzoek.

Onmisbaar voor het slagen van het onderzoek waren ook de 55 enquêteurs. Zonder hun inzet, enthousiasme en overtuigingskracht waren we er nooit in geslaagd voldoende personen te interviewen. Allemaal hartelijk bedankt!

Uiteraard hadden we dit project niet kunnen realiseren zonder de medewerking van de inwoners van de politiezone. Door tijd vrij te maken voor de enquêteurs en hun meningen en ervaringen te delen, leverden zij belangrijke informatie aan over de leefbaarheid en de veiligheid in de politiezone HANO. Wij willen hen graag bedanken en hopen ten zeerste dat zij hiervan in de nabije toekomst de vruchten zullen plukken.

Tot slot richten we een woord van dank aan onze collega's Kris Vancluysen en Steven Lenaers voor hun technische ondersteuning bij het aanmaken en optimaliseren van het invoerscherm.

Inleiding

"Police at all times, should maintain a relationship with the public that gives reality to the historic tradition that the police are the public and the public are the police; the police being only members of the public who are paid to give full-time attention to duties which are incumbent upon every citizen in the interests of community welfare and existence."

Sir Robert Peel (1788-1850)

Hoewel bovenstaande ideeën van Sir Robert Peel, ex-premier van het Verenigd Koninkrijk en grondlegger van de Metropolitan Police in Londen, bijna twee eeuwen oud zijn, sluiten ze aan bij hedendaagse opvattingen rond politiewerk en -organisatie. Bij de meest recente politiehervorming van 1998 huldigden beleidsmakers immers de idee van gemeenschapsgerichte politiezorg of community (oriented) policing. Centraal in dit model staat de gedachte dat de gemeenschap een belangrijke rol kan spelen in het herkennen van haar veiligheidsbehoeften. Om zich snel een volledig beeld te kunnen vormen van wat leeft bij de burger met betrekking tot veiligheid, leefbaarheid en criminaliteit, is het dan ook belangrijk dat de politie middenin de samenleving staat en rekening houdt met de behoeften, prioriteiten en verwachtingen van de bevolking. De burger wordt met andere woorden niet alleen gezien als klant, maar ook als bron van informatie. Bovendien betreft de politie hem bij de zorg voor veiligheid en leefbaarheid (Bruggeman, Van Branteghem & Van Nuffel 2007).

Om de attitudes, verwachtingen en suggesties van de bevolking met betrekking tot het veiligheidsvraagstuk in kaart te brengen en de dienstverlening van de politiekorpsen te verbeteren, namen een aantal Limburgse zonechefs in 2003 het initiatief om een scanningsinstrument te ontwikkelen: de Veiligheidsscan. De eerste edities van deze grootschalige enquête, die ontwikkeld werd in samenwerking met de provincie Limburg en de Universiteit Hasselt, vonden plaats in 2003-2004 en 2007. Een derde editie, waarvan dit rapport de neerslag is, werd in het najaar van 2011 georganiseerd. Aan de hand van een face-to-face enquête bij 952 inwoners uit de politiezone HANO geven we in dit rapport de perceptie weer van de bevolking over eventuele leefbaarheidsproblemen in de politiezone, slachtofferschap, (on-)veiligheidsgevoelens en over de verkeerssituatie in de zone. Verder gaan we na welke de beleidsprioriteiten zijn van de inwoners, hoe tevreden ze zijn over de politiediensten en in welke mate ze initiatieven nemen om de kans op woninginbraak te verkleinen. Dezelfde vragenlijst werd ook in zeven andere Limburgse politiezones afgenomen.

Bij het lezen van dit rapport is het belangrijk om rekening te houden met de maatschappelijke context op het moment van de bevraging: in het najaar van 2011 –de periode waarin de enquêtes werden afgenomen– werd de actualiteit beheerst door de berichtgeving over onregelmatigheden en interne twisten binnen het politiekorps van de politiezone HAZODI. Deze negatieve berichtgeving rond politiewerk en -organisatie heeft mogelijk de antwoorden van de respondenten beïnvloed. We denken hierbij in de eerste plaats aan de vragen die peilen naar het vertrouwen in en de beoordeling van de politie.

Hoewel we de fundamentele die werden gelegd tijdens de twee vorige edities als uitgangspunt hanteren, is deze derde editie niet simpelweg een herhaling: tijdens het opstellen van de vragenlijst werd rekening gehouden met bekommernissen van provinciale en lokale beleidsmedewerkers, alsook met nieuwe maatschappelijke noden.

Zo werden onder meer vragen opgenomen rond inbraakpreventie en wordt ook de houding ten aanzien van alcohol- en snelheidscontroles in deze editie grondiger tegen het licht gehouden. Anderzijds werden een aantal vragen die in de vorige editie niet langer een meerwaarde betekenden, geschrapt of aangepast.

Naast de flexibiliteit van de Veiligheidsscan vormt haar beleidsondersteunende karakter een tweede belangrijk kenmerk. De onderzoekers lieten zich niet alleen leiden door wetenschappelijke theorieën en conceptuele denkkaders, maar vertrokken daarentegen van de nood aan informatie in de politiezone over de ervaringen, houdingen en gevoelens van de inwoners. Deze informatie kan gebruikt worden voor het opstellen van het zonaal veiligheidsplan. Dit rapport vormt dan ook een belangrijke aanvulling bij de traditionele informatiebronnen waarop beleidsmakers zich baseren bij het uittekenen van het beleid (criminaliteitscijfers verzameld door politie en justitie, cijfers verzameld door andere stedelijke diensten, persoonlijke contacten, hoorzittingen...) en geeft hen een vollediger beeld van de veiligheid en de leefbaarheid in de politiezone. Het blijft echter de taak van lokale beleidsverantwoordelijken (politici en politie) om op basis van de verschillende informatiebronnen een performant beleid uit te tekenen. De Kimpe en Ponsaers (2006, p.126 aangehaald in Van Damme et al. 2010) verwoorden het als volgt: *"Het is goed dat de patiënt zijn mening gevraagd wordt omtrent de gezondheidszorg ... en dat de burger zijn mening mag geven omtrent de geboden politiezorg. Dat wil echter niet zeggen dat de patiënt in de plaats hoeft te treden van de geneesheer en een betere inschatting kan maken van de te verstrekken medische zorg. In dit voorbeeld lijkt de conclusie voor de hand liggend, in de sfeer van veiligheidszorg veel minder."*

Aangezien een correcte interpretatie van het voorgestelde cijfermateriaal van groot belang is, lichten we het onderzoeksproces in een eerste hoofdstuk toe. Op die manier kunnen de onderzoeksresultaten in de juiste context geplaatst worden. In een tweede hoofdstuk belichten we de problematiek rond slachtofferschap: we stellen ons de vraag hoeveel mensen het voorbije jaar slachtoffer werden en om welke delicten of incidenten het ging. Daarnaast onderzoeken we of er verschillen zijn naargelang het geslacht, de leeftijd en de woonplaats van de respondenten. In hoofdstuk drie onderzoeken we in welke mate inwoners van de politiezone HANO gebruik maken van diensten van de lokale politie om de kans op woninginbraak te verkleinen. We gaan ook na of mensen plannen hebben om hun woning bijkomend te beveiligen tegen inbraak.

De verkeersproblematiek wordt in een vierde hoofdstuk behandeld. We zoomen niet alleen in op mogelijke verkeersproblemen, maar nemen ook de voorzieningen in het verkeer onder de loep. Daarnaast gaan we in op de houding ten aanzien van alcohol- en snelheidscontroles. Een vijfde deel van het rapport onderzoekt de overlastproblematiek in de politiezone. We zoeken een antwoord op de vraag in welke mate specifieke leefbaarheidsproblemen voorkomen en/of het dagelijks leven in de buurt verstoren.

Hoe veilig voelen mensen zich in hun gemeente/stad en hun buurt? Voelen zij zich overdag veiliger dan in het donker? En zijn hierin verschillen waarneembaar naar geslacht, leeftijd en woonplaats? Dat zijn vragen die we in hoofdstuk zes trachten te beantwoorden. In hoofdstuk zeven zoomen we in op de tevredenheid van de burgers met de werking van de politie. Niet alleen schetsen we de houding van de bevolking ten aanzien van de politiediensten, we gaan ook na hoe mensen die het voorbije jaar in contact gekomen zijn met de politie van hun gemeente of stad, deze contacten evalueren. Verder belichten we het algemene vertrouwen in de politie enerzijds en het vertrouwen in de verschillende geledingen van de politie anderzijds.

Aangezien de informatie uit dit rapport gebruikt wordt voor de opmaak van het zonaal veiligheidsplan en de gemeentelijke beleidsplannen, is het van belang om de prioriteiten van de burgers te kennen met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid. Via open vragen peilen we daarom naar de problemen die de inwoners van de politiezone HANO opgelost willen zien in hun gemeente/stad enerzijds en in hun woonbuurt anderzijds. In hoofdstuk acht bespreken we deze verwachtingen. Tot slot vatten we de belangrijkste bevindingen van dit onderzoek samen in een besluit. Op die manier krijgen we een globaal beeld van de ervaringen, houdingen en verwachtingen van de inwoners.

1. Het onderzoeksproces

1.1 Inleiding

Het onderzoeksproces van deze derde editie van de Veiligheidsscan is grotendeels op dezelfde manier verlopen als tijdens de twee voorgaande edities: opnieuw kozen we voor een toevalssteekproef in combinatie met face-to-face interviews. Aangezien de politiezone HANO niet deelnam aan de vorige edities, bespreken we in dit hoofdstuk kort de belangrijkste onderzoeksmethoden en –technieken. Voor een uitvoerige bespreking van de onderzoeksmethodologie verwijzen we naar het boek *De veiligheidsscan. Instrument voor een lokaal veiligheids- en leefbaarheidsbeleid* (Van Craen & Ackaert 2006).

De belangrijkste nieuwigheid bij deze derde Veiligheidsscan heeft betrekking op de vragenlijst: op basis van bevindingen uit vorige edities en rekening houdend met maatschappelijke ontwikkelingen en bekommernissen van beleidsmakers, werden nieuwe thema's opgenomen en minder relevante vragen geschrapt. In de eerste plaats werden vragen rond inbraakpreventie toegevoegd. Daarnaast werden de vragen naar de beoordeling van en het vertrouwen in de politie uitgediept en werd de houding ten aanzien van alcohol- en snelheidscontroles uitvoeriger bevraagd.

1.2 Onderzoeksmethoden en –technieken

Bij het uitvoeren van een bevraging is het belangrijk bijzondere aandacht te schenken aan de representativiteit van de steekproef. De cruciale vraag is: "Hoe goed weerspiegelen de opvattingen en de houdingen van de ondervraagden de opvattingen en houdingen van de gehele bevolking?". Om deze representativiteit zo goed mogelijk te benaderen zijn twee factoren van cruciaal belang: de omvang van de steekproef en haar interne representativiteit.

Met betrekking tot de omvang is het belangrijk een voldoende grote steekproef te trekken: hoe meer respondenten ondervraagd worden, hoe kleiner de foutenmarge. Om de interne representativiteit van de steekproef te garanderen, dienen onderzoekers rekening te houden met de achtergrondkenmerken van de respondenten (o.a. leeftijd, geslacht, opleidingsniveau, etnische achtergrond...). Deze dienen een betrouwbare afspiegeling te vormen van de achtergrondkenmerken van de gehele bevolking. Om de representativiteit van de steekproef gedurende het hele onderzoek te maximaliseren, kozen we voor een toevalssteekproef in combinatie met het face-to-face interview.

Kenmerkend voor een toevalssteekproef is dat de selectie van de respondenten volledig op basis van het toeval gebeurt. Elke persoon heeft met andere woorden even veel kans om opgenomen te worden in de steekproef. Voor de Veiligheidsscan werd de toevalssteekproef getrokken uit de bevolkingsregisters van de gemeenten die deel uitmaken van de politiezone HANO, i.c. Hamont-Achel, Neerpelt en Overpelt. Daarbij werden twee voorwaarden in acht genomen. Om er zeker van te zijn dat personen voldoende op de hoogte zijn van het reilen en zeilen in hun politiezone, beslisten we om inwoners die minder dan een half jaar in de gemeente/stad woonden, vooraf uit het bevolkingsbestand te verwijderen. Daarnaast bakenden we een leeftijdsgrens af: alleen personen tussen 15 en 80 jaar werden opgenomen in het bestand. Een controle achteraf

naar leeftijd en geslacht bevestigde het uitgangspunt dat de toevallig samengestelde steekproef een betrouwbare afspiegeling vormt van de bevolking in de politiezone.

Om de oorspronkelijke representativiteit van de steekproef tijdens het veldwerk zo goed mogelijk te bewaren, werden de gegevens verzameld aan de hand van face-to-face interviews. Respondenten werden met andere woorden persoonlijk gecontacteerd door de enquêteurs en interviews werden persoonlijk afgenomen. Door op deze manier te werk te gaan, kunnen enquêteurs er strikt op toezien dat alleen de mensen uit de steekproef geïnterviewd worden. Bovendien heeft het persoonlijk contact met de interviewer een positieve invloed op de respons: enquêteurs kunnen uitleg geven bij het opzet en de doelstellingen van het onderzoek en twijfelaars over de streep trekken om deel te nemen.

1.3 De praktijk: van steekproeftrekking tot dataset

1.3.1 Voorbereiding en veldwerk

Bij de voorbereiding en het uitvoeren van het veldwerk namen medewerkers van de politiezone HANO een groot aantal taken voor hun rekening. In de eerste plaats was de politiezone verantwoordelijk voor het aanleveren van het bevolkingsbestand op basis waarvan de steekproeftrekking gebeurde. Samen met de provincie Limburg stonden zij tevens in voor het versturen van de aankondigingsbrieven naar de geselecteerde respondenten. In de aanloop naar het veldwerk rekruteerden de coördinator van de zone en zijn medewerkers enquêteurs, verdeelden de respondenten over de enquêteurs en maakten de interviewmapjes klaar. De lokale coördinator was het rechtstreekse aanspreekpunt voor de enquêteurs, volgde de interviewers op, zocht vervangers voor enquêteurs die afhaakten en bezorgde regelmatig een stand van zaken aan de onderzoekers.

Ook de medewerkers van de provincie Limburg namen een belangrijke rol op zich in de aanloop naar het veldwerk. Zo legden zij de taakverdeling contractueel vast en maakten zij pasjes voor de enquêteurs. Daarnaast kopieerden zij de vragenlijsten, contactbladen en aankondigingsbrieven. Bovendien tekende de gouverneur de aankondigingsbrieven en leverde de provincie enveloppen om de brieven te versturen. Verder werd een medewerker van de provincie aangesteld als contactpersoon. Respondenten konden bij hem terecht indien ze bijkomende informatie wensten over het onderzoek of niet wensten mee te werken. Gedurende het hele onderzoek waren medewerkers van de provincie bereikbaar voor terugkoppeling en afstemming.

De onderzoekers van de Universiteit Hasselt stonden in voor de wetenschappelijke ondersteuning van het project. Naast het trekken van de effectieve en reservesteekproeven, verzorgden zij briefings voor de veldwerkcoördinatoren en de enquêteurs. Daarnaast leverde de universiteit een aantal documenten aan voor de interviewers, alsook een invoerscherm voor het invoeren van de afgenomen enquêtes. Tijdens het veldwerk was één onderzoeker bereikbaar voor vragen of opmerkingen over het onderzoek.

1.3.2 De gerealiseerde enquêtes

Om de verschillende topics tot op wijkniveau te kunnen analyseren, werd de steekproef van de politiezone HANO op voorhand bepaald op 1000 respondenten. Tussen 11 oktober 2011 en 13 december 2011 trokken 55 enquêteurs op pad om de 1000 geselecteerde respondenten te interviewen. Tabel 1 geeft een overzicht van de respons.

Tabel 1: Respons

	N	%
Respondenten van de effectieve lijst	688	72,3
Respondenten van de reservelijst	264	27,7
Totaal	952	100

In totaal interviewden de enquêteurs 952 respondenten. Van hen behoort 72% tot de effectieve steekproef, wat een hoog percentage is. Billiet (1993) spreekt over een streefcijfer van 65%, maar dit is de norm van bijna twintig jaar geleden. Het is niet zeker of dit percentage vandaag nog de standaard is omwille van de inflatoire groei van commerciële enquêtes en peilingen die de geloofwaardigheid van enquête-instrumenten en de bereidheid tot medewerking ondermijnen. Alleszins kunnen we stellen dat de respons in de politiezone HANO hoog was, wat de kwaliteit van de data ten goede komt.

Uiteraard was het niet mogelijk om iedereen van de effectieve steekproef te bevragen: zieken, mensen die in het buitenland verblijven op het moment van de bevraging of respondenten die geen interesse hebben om mee te werken, dienden dan ook vervangen te worden door personen uit de zogenaamde reservesteekproef. Deze werd op dezelfde manier getrokken als de effectieve steekproef en telde bijgevolg ook 1000 mensen. De enquêteurs kregen de opdracht om de niet-bereikbare respondenten te vervangen door mensen met ongeveer dezelfde achtergrondkenmerken. Concreet werd gevraagd om in de mate van het mogelijke vervangers te kiezen van ongeveer dezelfde leeftijd, hetzelfde geslacht, dezelfde wijk en dezelfde etnische afkomst als de 'oorspronkelijke' respondent.

1.3.3 Coderen en controle

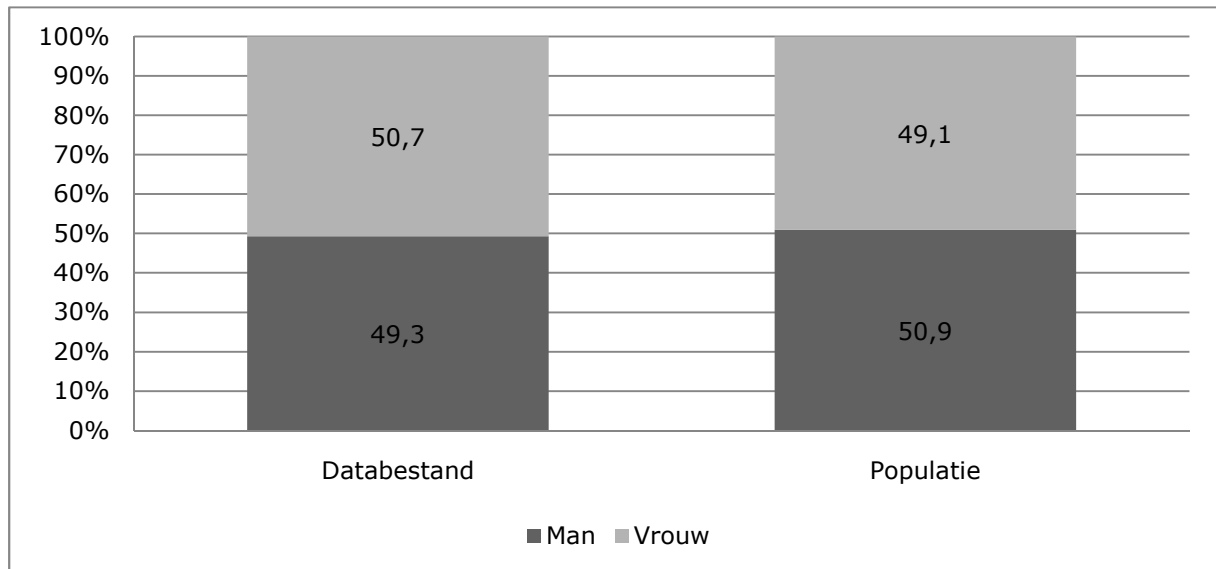
Na afloop van het eigenlijke veldwerk voerden medewerkers van de politiezone HANO de verzamelde gegevens in een databestand in. Om er zeker van te zijn dat de enquêteurs de enquêtes wel degelijk hadden afgenomen bij de geselecteerde respondenten werden enkele controles uitgevoerd. Dit was op voorhand afgesproken met de enquêteurs. Concreet werden alle enquêtes in eerste instantie gescreend op onjuistheden. Daarnaast werd het werk van de enquêteurs telefonisch gecontroleerd. Op die manier kwam aan het licht dat acht enquêteurs hun werk niet (volledig) naar behoren hadden uitgevoerd. Ten gevolge hiervan werden 15 enquêtes verwijderd uit het aangeleverde databestand (967-15=952).

1.3.4 Vergelijking databestand – populatie

Ook als men tijdens het hele onderzoek permanent aandacht schenkt aan de representativiteit van de steekproef, is het mogelijk dat de groep geïnterviewde respondenten geen perfecte afspiegeling vormt van de populatie. Niet alleen de

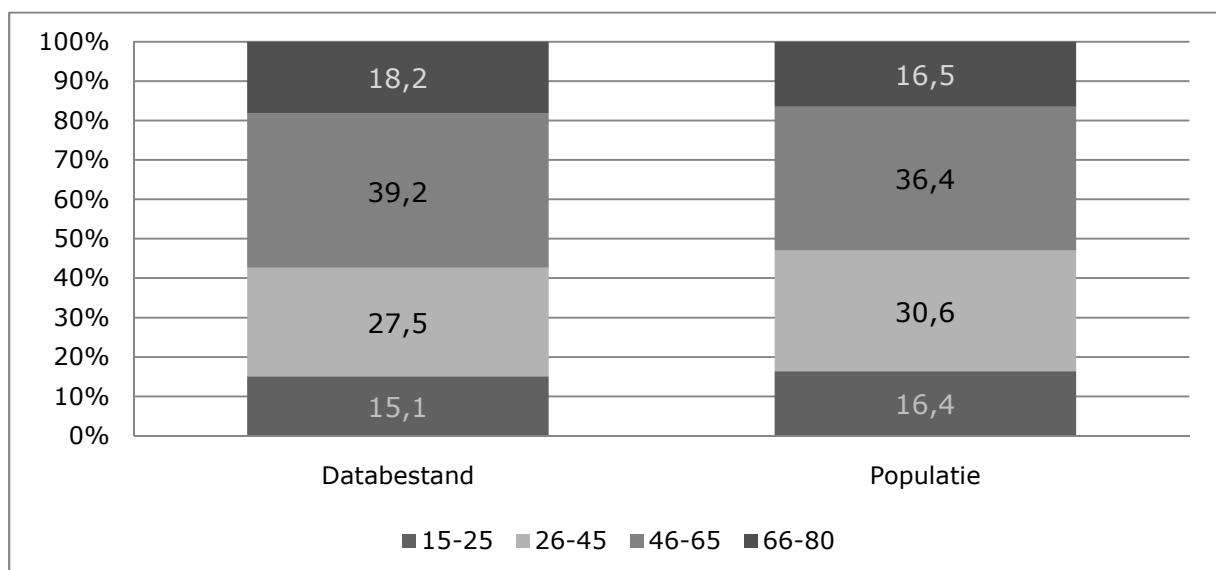
vervanging van respondenten uit de effectieve steekproef, maar ook de 48 niet-uitgevoerde enquêtes, kunnen een vertekening veroorzaken. Om na te gaan of dat het geval is en om eventuele afwijkingen te kunnen remediëren, vergelijken we de totale groep van geïnterviewde respondenten met de populatie op basis van de achtergrondkenmerken geslacht, leeftijd en woonplaats (gemeente/stad).

Figuur 1: Vergelijking databestand (N=952) en populatie (N=35972) naar geslacht



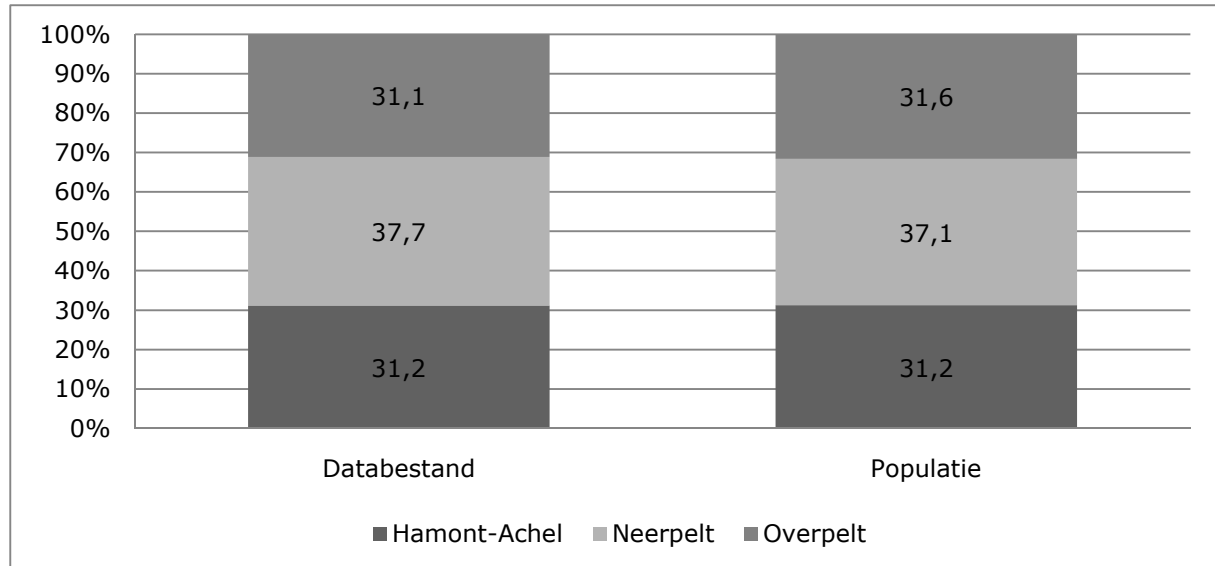
Uit figuur 1 blijkt dat het percentage mannen en vrouwen in ons databestand nagenoeg identiek is aan de percentages uit de populatie ($\chi^2=0,1019$; $df=1$; $p=0,313$). De interviewers zijn er met andere woorden goed in geslaagd om respondenten uit de effectieve steekproef die niet konden of wilden meewerken, te vervangen door respondenten uit de reservesteekproef van hetzelfde geslacht.

Figuur 2: Vergelijking databestand (N=952) en populatie (N=35972) naar leeftijd



Personen uit de twee jongste leeftijdscategorieën lijken op het eerste gezicht licht ondervertegenwoordigd te zijn in ons databestand, 45-plussers lijken licht oververtegenwoordigd te zijn. Na controle blijkt de globale leeftijdsverdeling van ons databestand echter niet significant te verschillen van de verdeling in de populatie ($\text{Chi}^2=7,519$; $\text{df}=3$; $p=0,057$). Dankzij de bijzondere inspanningen van de enquêteurs zijn alle leeftijdsgroepen evenredig vertegenwoordigd in ons databestand.

Figuur 3: Vergelijking databestand (N=952) en populatie (N=35972) naar gemeente



Ook de gemeenten van de politiezone zijn in verhouding tot hun inwonersaantal vertegenwoordigd in ons databestand ($\text{Chi}^2=0,172$; $\text{df}=2$; $p=0,918$). We hoeven onze data dan ook niet te wegen op gemeente/stad.

Tot slot geven we in tabel 2 een overzicht van de verdeling van de wijkvariabele in de populatie en in ons databestand. We stellen vast dat de verschillende wijken naar hun inwonersaantal vertegenwoordigd zijn in ons databestand ($\text{Chi}^2=8,794$; $\text{df}=9$; $p=0,457$).

Tabel 2: Vergelijking databestand (N=952) en populatie (N=35972) naar wijk

	Aantal databestand	% databestand	% populatie
Achel	121	12,7	12,1
Hamont Centrum	97	10,2	10,8
't Lo - Industrie	80	8,4	8,4
Neerpelt Centrum	70	7,4	6,6
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	111	11,7	10,7
Grote Heide - Damsheide	71	7,5	9,2
Boseind	107	11,2	10,5
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	81	8,5	8,6
Lindel - 't Hasselt - de Neus	110	11,6	10,5
Holheide - Fabriek - Industrie	104	10,9	12,5
Totaal	952	100	100

1.4 Over de interpretatie van de gegevens

Dit rapport bevat heel wat percentages. De interpretatie, de veralgemening naar de populatie en de vergelijking met positionele gegevens kunnen aanleiding geven tot moeilijkheden. Deze moeilijkheden kunnen te maken hebben met de aard van de onderzoekseenheden, gevaren van over- en onderrapportering, het aangiftegedrag van burgers, betrouwbaarheidsmarges die gerespecteerd dienen te worden en de samenhang tussen de variabelen. We zetten de belangrijkste aandachtspunten kort op een rijtje.

1.4.1 De onderzoekseenheden

De respondenten werden op toevalsbasis geselecteerd uit de inwoners tussen 15 en 80 jaar die minstens een half jaar in de politiezone woonden. Bij bepaalde delicten (bijvoorbeeld inbraak) wordt echter niet een singulier individu getroffen, maar een volledig gezin. Om een schatting te maken van het aantal inbraken is het dus niet aangewezen om het percentage slachtoffers van inbraken te extrapoleren naar de totale bevolking. Deze omrekening is nog om een tweede reden af te raden: in dit rapport presenteren we voornamelijk prevalentiecijfers. Deze cijfers verwijzen naar het percentage respondenten dat minstens één keer een bepaald misdrijf heeft meegemaakt. Het feit dat sommige mensen meerdere keren slachtoffer werden van een bepaald misdrijf wordt bij de berekening van prevalentiecijfers niet mee in rekening gebracht.

1.4.2 Over- en onderrapportering

Om onder meer het slachtofferschap en de overlastproblematiek in kaart te brengen, hebben we vragen gesteld over gebeurtenissen die zich 'de voorbije 12 maanden' voordeden. Het is voor de respondent echter niet evident om alle gebeurtenissen exact te situeren in de tijd. Dit kan zowel aanleiding geven tot onder- als tot overrapportering. In de *Slachtofferenquête mijngemeenten* verwijzen Goethals, Fijnaut & De Boye (1996) naar onderzoeksresultaten van de Nederlandse criminoloog Van Dijk (1992). Hij besluit dat onderrapportering in de hand wordt gewerkt naarmate de referteperiode langer is en de aard van de incidenten lichter. Omgekeerd kunnen de cijfers overschat zijn doordat zwaardere incidenten zoals inbraak en wagensdiefstal in het geheugen van mensen naar voren worden gehaald. Van Dijk gewaagt in dit verband van een mogelijke overschatting van 20 tot 25 procent.

1.4.3 Aangiftegedrag

Bij het vergelijken van enquêtegegevens met door de politiediensten opgestelde statistieken moet rekening gehouden worden met verschillen in het aangiftegedrag. Niet elk feit wordt even systematisch aan de politie gemeld. De onderzoekers die in 1996 de slachtofferenquête uitvoerden in de mijnstreek, spreken over een aangiftegedrag van 83% na inbraak in woningen, 97% na wagensdiefstal, 75% na diefstal uit een auto, 66% na fietsdiefstal en 79% na tasjesroof (Goethals, Fijnaut & De Boye 1996). Bovendien worden niet alle feiten waarvan de politie op de hoogte wordt gesteld, neergeschreven in een proces-verbaal. Er wordt aanvaard dat politiediensten over een zogenaamde discretionaire macht beschikken om te beslissen of zij al dan niet een proces-verbaal opstellen (Ponsaers X). Het verschil tussen de door de politie geregistreerde criminaliteit en de niet-geregistreerde criminaliteit wordt het 'dark number' genoemd. Naast de twee genoemde selectiemechanismen spelen nog andere filters en stimuli een rol: het reactieve of proactieve optreden van de politie in functie van de gestelde prioriteiten, de

zichtbaarheid van misdrijven, de individuele motivatie van politiemensen ... (Ponsaers X). De resultaten van een goed opgezette enquête zullen de werkelijke criminaliteitscijfers benaderen, maar omwille van over- en onderrapportering zal men de realiteit nooit exact kunnen vatten.

1.4.4 Het beoordelen van algemene percentages

We interviewden niet elke inwoner uit de politiezone HANO, maar werkten met een steekproef. Bij de veralgemening van de weergegeven percentages naar de totale populatie moet dan ook aandacht geschonken worden aan betrouwbaarheidsmarges. Bij het bepalen van deze marges wordt rekening gehouden met het aantal respondenten, het antwoordpercentage op een bepaalde vraag en de gewenste betrouwbaarheid (doorgaans streeft men naar 95%). De formule voor de berekening van de betrouwbaarheidsmarges en concrete voorbeelden vindt u in het boek dat over de Veiligheidsscan verscheen (Van Craen & Ackaert 2006).

1.4.5 Samenhang

Bij kruistabellen worden de resultaten van een χ^2 -toets weergegeven. Deze toets test de samenhang tussen twee variabelen in een tabel.¹ De nulhypothese bij een χ^2 -toets is altijd dat er geen verband is tussen de variabelen. Als de kans (P) dat we de nulhypothese onterecht verwerpen kleiner is dan 5% ($P < .05$), dan verwerpen we de nulhypothese en besluiten we dat de twee variabelen samenhangen (er is sprake van een significante samenhang). We hanteren de norm $P < .1$ voor tabellen met een beperkt aantal respondenten in de cellen.

De χ^2 -toets zal vooral gebruikt worden om te testen of ervaringen en houdingen samenhangen met het geslacht, de leeftijd en de gemeente van de respondenten. Ook de samenhang met de wijkvariabele zal getoetst worden. Bij het interpreteren van de wijktabellen vragen we om volgende opmerkingen in het achterhoofd te houden:

- Men mag zich niet vastpinnen op de exacte wijkpercentages. Deze percentages zijn slechts indicaties die best aangevuld worden met en geverifieerd worden via andere informatiebronnen.
- Hoewel de percentages voor de verschillende wijken soms erg uiteenlopen, kan het zijn dat het verband tussen de wijkvariabele en de andere variabele statistisch niet significant is. Deze vaststelling betekent niet per definitie dat er geen verschillen zijn tussen de wijken. Mogelijk kunnen we het verband statistisch niet bewijzen omdat de omvang van de steekproef in een aantal wijken beperkt is. Als percentages sterk uiteenlopen kan dit voor beleidsverantwoordelijken hoe dan ook een aanleiding zijn om via andere informatiekanalen (eigen cijfers, wijkagenten, hoorzittingen, wijkbabbels...) na te gaan welke concrete realiteit er achter de indicaties schuilgaat.

¹ De formule voor de berekening van de χ^2 -waarde vindt u in het boek *De Veiligheidsscan: Instrument voor een lokaal veiligheids- en leefbaarheidsbeleid* (Van Craen & Ackaert 2006).

2. Slachtofferschap

2.1 Inleiding

Hoeveel mensen zijn het afgelopen jaar in hun gemeente/stad of buurt slachtoffer geworden? En wat is het profiel van deze slachtoffers? Dat zijn de vragen die we in het voorliggende hoofdstuk trachten te beantwoorden. We vroegen aan de respondenten of zij de voorbije twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van volgende misdrijven of incidenten:

- Diefstal van een wagen
- Diefstal uit een wagen
- Poging tot inbraak in een wagen
- Diefstal van een fiets
- Verkeersongeval
- Verkeersagressie
- Diefstal van een portefeuille of handtas
- Beschadiging of vernieling van bezittingen
- Geweld
- Dreiging met geweld
- Inbraak in de woning
- Poging tot inbraak in de woning
- Stalking
- Discriminatie op basis van afkomst

2.2 Slachtofferschap in de eigen gemeente en de eigen buurt

Bij het analyseren groepeerden we de verschillende items tot de volgende categorieën:

- criminaliteit m.b.t. *wagens* (autodiefstal, diefstal uit een wagen of poging tot inbraak in een wagen)
- *fietsdiefstal*
- *tasjesroof* (diefstal van handtas of portefeuille)
- *inbraak woning* (inbraak in de woning of poging daartoe)
- *stalking*
- *discriminatie*

- *verkeer* (ongevallen en agressie)
- *geweld* (ondergaan en dreiging)
- *vandalisme* (beschadiging of vernieling van bezittingen)

Tabel 3 drukt het slachtofferschap uit in cijfers. De tabel bevat een globaal percentage ('slachtoffer') en een percentage per categorie. Het percentage in de categorie 'slachtoffer' is het percentage respondenten dat minstens één van de hoger vermelde feiten onderging. Verder maken we een onderscheid tussen slachtofferschap in de globale gemeente/stad en slachtofferschap in de woonbuurt. Voor elk item gingen we na of de respondenten er slachtoffer van werden in de globale gemeente/stad, dan wel in de eigen woonbuurt.² Voor de correcte interpretatie: de weergegeven cijfers op het niveau van de globale gemeente/stad bevatten ook de respondenten die slachtoffer werden in de eigen buurt.

Tabel 3: Slachtofferschap in de eigen gemeente/stad en woonbuurt³

	Woonbuurt				Gemeente/stad				N ⁴
	%	Marge +/-	Ondergrens	Bovengrens	%	Marge +/-	Ondergrens	Bovengrens	
'Slachtoffer'	21,2	2,6	18,6	23,8	33,3	3,0	30,3	36,3	951
Geweld	2,4	1,0	1,4	3,4	3,7	1,2	2,5	4,9	951
Verkeer	6,9	1,6	5,3	8,5	10,7	1,9	8,8	12,7	951
Tasjesroof	0,3	0,3	0,0	0,6	1,2	0,7	0,5	1,9	951
Wagendelicten	2,3	1,0	1,3	3,3	3,7	1,3	2,4	4,9	868
Fietsdiefstal	4,4	1,3	3,1	5,7	7,2	1,7	5,5	9,0	859
Vandalisme	7,4	1,7	5,7	9,0	10,6	1,9	8,7	12,6	951
Braak	4,0	1,2	2,8	5,2	4,0	1,2	2,8	5,2	951
Discriminatie					5,2	1,5	3,7	6,6	951
Stalking					2,3	0,9	1,4	3,3	951

Uit bovenstaande tabel blijkt dat een derde van de respondenten het voorbije jaar minstens een van de gemeten feiten onderging in hun gemeente/stad. Iets meer dan 21% werd slachtoffer in de onmiddellijke woonomgeving. Naar de aard van de feiten valt in de eerste plaats het slachtofferschap in het verkeer op: 11% van de respondenten werd in de eigen gemeente/stad slachtoffer in het verkeer, het percentage op buurniveau bedraagt 7%. We merken wel op dat deze vorm van slachtofferschap zowel slachtofferschap van ongevallen als van verkeersagressie omvat. Het is dan ook nuttig even bij de afzonderlijke cijfers stil te staan: 2,6% van de respondenten werd het voorbije jaar in de eigen gemeente/stad slachtoffer van een verkeersongeval en 8,5%

² Dit deden we niet voor 'stalking' en 'discriminatie' aangezien deze misdrijven vaak moeilijk territoriaal met buurten in verband gebracht kunnen worden.

³ Bij bepaalde delicten (bijvoorbeeld inbraak in de woning) wordt niet een singulier individu getroffen, maar een volledig gezin. Het is dus niet aangewezen het percentage slachtoffers van inbraken te extrapoleren naar de totale bevolking om een schatting te maken van het aantal inbraken. Die omrekening is nog om een tweede reden af te raden: deze tabel bevat prevalentiecijfers. Deze cijfers verwijzen naar het percentage respondenten dat minstens één keer een bepaald misdrijf heeft meegemaakt. Het feit dat sommige mensen meerdere keren slachtoffer werden van een bepaald misdrijf wordt bij de berekening van prevalentiecijfers niet mee in rekening gebracht.

⁴ De percentages voor 'wagendelicten' en 'fietsdiefstal' zijn berekend op het aantal respondenten dat een wagen/fiets bezit.

onderging verkeersagressie. In de onmiddellijke woonomgeving werd 1,5% slachtoffer van een verkeersongeval en 5,7% van verkeersagressie.

Daarnaast meldt bijna 11% van de bevroagden beschadigingen of vernielingen van bezittingen in de eigen gemeente/stad. Op buurtniveau gaat het om 7%. Verder stellen we vast dat een goede 7% slachtoffer werd van fietsdiefstal in de eigen gemeente/stad, ruim 4% maakt melding van een fietsdiefstal in de onmiddellijke woonomgeving in het jaar voor de enquête. Van geweld(dreiging), tasjesroof, wagensdelicten en stalking werd minder dan 4% van de bevroagden het slachtoffer.

In het eerste hoofdstuk wezen we op het belang van betrouwbaarheidsmarges. Een voorbeeld verduidelijkt dit: de marges rond het algemene slachtofferspercentage op gemeenteniveau zijn +/- 3,0 procent bij 95% betrouwbaarheid. Anders gesteld: het percentage inwoners in de politiezone dat in de gemeente geconfronteerd werd met minstens één van de aangehaalde feiten ligt met 95% zekerheid tussen 30,3% en 36,3%.

Tabel 3 geeft een beeld van de prevalentie van slachtofferschap in de politiezone HANO. De totale *prevalentiecijfers* ('slachtoffer') verwijzen naar het percentage *respondenten* dat minstens één van de opgesomde misdrijven of incidenten onderging. Mensen kunnen echter meerdere keren het slachtoffer worden van hetzelfde misdrijf/incident of kunnen het slachtoffer worden van verschillende misdrijven of incidenten. Daarom staan we ook even stil bij de totale *incidentiecijfers*. Incidentie verwijst naar het aantal ondergane *feiten* (per 100 inwoners). Bij de interpretatie van de totale incidentiecijfers is het belangrijk in het achterhoofd te houden dat de gevallen van discriminatie en stalking niet meegerekend worden in deze cijfers. Deze feiten zijn immers moeilijk exact te kwantificeren: het gaat vaak om een opeenvolging van voorvallen die met elkaar in verband staan.

Gemiddeld tellen we op het niveau van de globale gemeente 72 feiten per 100 respondenten. In dit cijfer zijn dus de feiten verrekend die verband houden met tasjesroof, wagensdelicten, fietsdiefstal, vandalisme, (poging tot) inbraak in de woning, (dreigen met) geweld, verkeersongevallen en -agressie. Op buurtniveau bedraagt het gemiddelde 44 feiten. Wanneer we de gevallen van verkeersagressie buiten beschouwing laten bij de berekening van de totale incidentiecijfers, tellen we op het niveau van de globale gemeente 44 feiten per 100 respondenten. Op buurtniveau bedraagt het gemiddelde 29 feiten. Het aantal meldingen van verkeersagressie drijft het gemiddelde met andere woorden zwaar op.

2.3 Verschillen tussen gemeenten en wijken

Tabel 4 spreidt het slachtofferschap in de gemeente over de drie gemeenten die de politiezone HANO vormen. Met betrekking tot het algemene slachtofferschap zijn de ogenschijnlijke verschillen tussen de gemeenten niet significant: de inwoners uit de drie gemeenten lopen met andere woorden een even groot risico om in hun eigen gemeente/stad slachtoffer te worden. Wanneer we de cijfers per categorie bekijken, stellen we vast dat de kans om in de eigen gemeente/stad slachtoffer te worden van discriminatie samenhangt met de woonplaats van de respondenten (al is dit verschil slechts significant op het .1-niveau): inwoners uit Hamont-Achel zijn het jaar voor de bevraging vaker dan geënquêteerden uit Overpelt en Neerpelt slachtoffer geworden van discriminatie. Terwijl in Hamont-Achel ruim 7% van de geënquêteerden het afgelopen

jaar discriminatie heeft ervaren op basis van afkomst, bedraagt dit percentage in Overpelt en Neerpelt telkens 4%.

Tabel 4: Slachtofferschap in de eigen gemeente naar gemeente

	Hamont-Achel		Neerpelt		Overpelt		Totaal		Chi ²
	%	N	%	N	%	N	%	N	
'Slachtoffer'	36,8	296	31,2	359	32,4	296	33,3	951	NS
Geweld	2,4	296	4,7	359	3,7	296	3,7	951	NS
Verkeer	11,8	296	10,9	359	9,5	296	10,7	951	NS
Tasjesroof	1,0	296	0,8	359	1,7	296	1,2	951	NS
Wagen	4,2	265	3,7	323	3,2	280	3,7	868	NS
Fietsdiefstal	7,1	266	6,2	323	8,5	270	7,2	859	NS
Vandalisme	11,5	296	9,2	359	11,5	296	10,6	951	NS
Braak	5,4	296	3,1	359	3,7	296	4,0	951	NS
Discriminatie	7,4	296	3,9	359	4,4	296	5,2	951	P=.098
Stalking	2,7	296	1,9	359	2,4	296	2,3	951	NS

In tabel 5 splitsen we het algemene slachtofferschap in de woonbuurt op per wijk van de politiezone. Inwoners uit de wijken Achel, 't Lo-Industrie en Boseind lijken op het eerste gezicht een groter risico te lopen om slachtoffer te worden in hun onmiddellijke woonomgeving. Voor de inwoners uit Grote Heide-Damsheide en Lindel-'t Hasselt-de Neus lijkt dit risico het kleinst. Ondanks deze vaststellingen wijst de chi²-test niet op een significant verband tussen het algemene slachtofferschap in de buurt enerzijds en de wijkvariabele anderzijds. Mogelijk is het aantal geïnterviewde respondenten uit sommige wijken te laag om met voldoende zekerheid statistische conclusies te trekken.

Aangezien de percentages voor elk van de feiten op wijkniveau relatief laag zijn, is het niet mogelijk om statistische verschillen tussen de wijken te onderzoeken. In bijlage 1 geven we per delictcategorie de opsplitsing per wijk, maar het absolute aantal respondenten dat met deze misdrijven werd geconfronteerd in de eigen buurt is te klein om wetenschappelijke uitspraken te kunnen doen over verschillen tussen wijken.

Tabel 5: 'Slachtoffer' in de eigen buurt

	Niet	Wel	Totaal
Achel	90 74,4%	31 25,6%	121 100%
Hamont Centrum	77 79,4%	20 20,6%	97 100%
't Lo - Industrie	59 74,7%	20 25,3%	79 100%
Neerpelt Centrum	54 77,1%	16 22,9%	70 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	88 79,3%	23 20,7%	111 100%
Grote Heide - Damsheide	61 85,9%	10 14,1%	71 100%
Boseind	80 74,8%	27 25,2%	107 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	62 76,5%	19 23,5%	81 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	96 87,3%	14 12,7%	110 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	82 78,8%	22 21,2%	104 100%
Totaal	749	202	951
Chi ² : NS	78,8%	21,2%	100%

2.4 Profiel van de slachtoffers

Wie liep de 12 maanden voor de enquête het grootste risico om slachtoffer te worden in de gemeente/stad: mannen of vrouwen, jongeren of ouderen? Tabel 6 geeft de gevonden significante verschillen weer naar geslacht. Het globale slachtofferschap verschilt niet significant tussen mannen en vrouwen. Naar de aard van de feiten zelf blijken alleen (poging tot) inbraak en discriminatie voor een significant verschil te zorgen (al zijn deze verschillen slechts significant op het .1-niveau). Mannen werden het voorbije jaar vaker slachtoffer van beide feiten dan vrouwen.

Tabel 6: Slachtofferschap in de eigen gemeente naar geslacht

Braak				
		Wel	Niet	Totaal
				% N
Man		5,1	94,9	100 469
Vrouw		2,9	97,1	100 482
Totaal	%	4,0	96,0	100
P=.082	N	38	913	951
Discriminatie				
		Wel	Niet	Totaal
				% N
Man		6,4	93,6	100 469
Vrouw		3,9	96,1	100 482
Totaal	%	5,2	94,8	100
P=.087	N	49	902	951

Verschillen naar leeftijd worden verduidelijkt in tabel 7. De analyse leert ons dat de kans om in de eigen gemeente/stad slachtoffer te worden van een van de gemeten feiten afneemt naarmate de respondenten ouder zijn. Wanneer we de verschillende items apart onder de loep nemen, stellen we vast dat de kans om slachtoffer te worden van vandalisme en van een verkeersongeval of verkeersagressie groter is naarmate men jonger is. Ook de antwoordverdeling van de vraag naar fietsdiefstallen vormt min of meer hetzelfde patroon. Daarnaast worden geïnterviewden tussen 15 en 25 jaar vaker slachtoffer van geweld of een dreiging daartoe.

Tabel 7: Slachtofferschap in de eigen gemeente/stad naar leeftijd

'Slachtoffer'				
		Wel	Niet	Totaal
				% N
15-25		48,6	51,4	100 144
26-45		38,9	61,1	100 262
46-65		30,9	69,1	100 372
66-80		17,3	82,7	100 173
Totaal	%	33,3	66,7	100
P=.000	N	317	634	951
Geweld				
		Wel	Niet	Totaal
				% N
15-25		11,8	88,2	100 144
26-45		1,1	98,9	100 262
46-65		3,2	96,8	100 372
66-80		1,7	98,3	100 173
Totaal	%	3,7	96,3	100
P=.000	N	35	916	951
Verkeer				
		Wel	Niet	Totaal
				% N
15-25		16,7	83,3	100 144
26-45		15,3	84,7	100 262
46-65		8,1	91,9	100 372
66-80		4,6	95,4	100 173
Totaal	%	10,7	89,3	100
P=.000	N	102	849	951
Vandalisme				
		Wel	Niet	Totaal
				% N
15-25		18,1	81,9	100 144
26-45		12,2	87,8	100 262
46-65		8,9	91,1	100 372
66-80		5,8	94,2	100 173
Totaal	%	10,6	89,4	100
P=.002	N	101	850	951
Fietsdiefstal				
		Wel	Niet	Totaal
				% N
15-25		10,4	89,6	100 134
26-45		6,1	93,9	100 231
46-65		8,9	91,1	100 349
66-80		2,1	97,9	100 145
Totaal	%	7,2	92,8	100
P=.021	N	62	797	859

3. Inbraakpreventie

3.1 Inleiding

Om de kans op woninginbraak te verkleinen, kan de burger verschillende initiatieven ondernemen: hij of zij kan de woning niet alleen extra beveiligen tegen inbraak, maar kan ook woningtoezicht aanvragen bij de lokale politie of zich door de politie laten adviseren over de beveiliging van de woning. Gezien het maatschappelijk belang van dit thema werden verschillende vragen rond inbraakpreventie opgenomen in de vragenlijst. In eerste instantie gaan we na of burgers de intentie hebben om hun woning bijkomend te beveiligen tegen inbraak en via welke kanalen ze zich hierover informeren. Daarnaast onderzoeken we in welke mate burgers gebruik maken van het woningtoezicht en het technopreventief advies, diensten die aangeboden worden door de lokale politie. Telkens gaan we na of er verschillen bestaan tussen de burgers naar geslacht, leeftijd, gemeente, opleidingsniveau, slachtofferschap van (poging tot) inbraak en al dan niet eigenaar zijn van de woning.

3.2 Beveiliging van de woning

Hebben burgers van de politiezone HANO de intentie om hun woning in de nabije toekomst extra te beveiligen tegen inbraak? En via welke kanalen informeren ze zich hierover? Dat zijn de vragen die we in deze paragraaf zullen beantwoorden. We gaan tevens na welke mensen de intentie hebben om hun woning in de nabije toekomst bijkomend te beveiligen tegen inbraak.

3.2.1 Algemeen

Om te onderzoeken in welke mate respondenten plannen hebben om hun woning bijkomend te beveiligen tegen inbraak, stelden we hen volgende vraag:

- Bent u van plan om uw woning in de nabije toekomst extra te beveiligen tegen inbraak? (Aangeboden antwoordcategorieën: 'Ja', 'Misschien', 'Nee')

Tabel 8 leert ons dat 12% van de geïnterviewden de intentie heeft om de woning in de nabije toekomst extra te beveiligen tegen inbraak. Bijna 15% van de respondenten gaat dit misschien doen. Het is hierbij belangrijk te benadrukken dat gepeild werd naar de plannen met betrekking tot bijkomende woningbeveiliging op het moment van de bevraging. Personen die hun woning recent hadden laten beveiligen, dienden dan ook 'nee' te antwoorden op de vraag.

Tabel 8: Intentie bijkomende woningbeveiliging tegen inbraak

	N	%
Ja	109	12,0
Misschien	134	14,8
Nee	665	73,2
Totaal	908	100

Daarnaast peilden we naar de mate waarin de respondenten de afgelopen 12 maanden informatie hadden gelezen of gehoord over inbraakbeveiliging van de woning. Gebeurde dit 'nooit', 'één keer' of 'meerdere keren'? Aan de geïnterviewden die het afgelopen jaar minstens één keer informatie hadden gelezen of gehoord, vroegen we via welke kanalen ze deze informatie ontvangen hadden. De aangeboden antwoordcategorieën waren: krant, televisie, radio, internet, familie/vrienden/kennissen, de campagne van de provincie, de politie of het gemeentelijk informatieblad. Geïnterviewden konden meerdere antwoorden geven en konden zelf informatiekanalen aanbrengen via de categorie 'andere'.

Tabel 9: Informatie gelezen of gehoord over woningbeveiliging tegen inbraak

	N	%
Nooit	394	42,4
Eén keer	189	20,3
Meerdere keren	346	37,2
Totaal	929	100

Een goede 57% van de respondenten heeft het afgelopen jaar minstens een keer informatie gelezen of gehoord over inbraakbeveiliging. Uit tabel 10 blijkt dat zij hun informatie voornamelijk verkrijgen via kranten (49%) en televisie (47%). Ongeveer 44% van de respondenten die informatie hebben gelezen of gehoord, heeft deze info verkregen via het gemeentelijk informatieblad.

Tabel 10: Informatie over inbraakbeveiliging gelezen of gehoord via... (N=558)⁵

	%
Kranten	49,3
Televisie	47,1
Radio	22,9
Internet	30,3
Familie/vrienden/kennissen	35,8
De campagne van de provincie met de slogan 'Zo houd je ongewenste gasten buiten'	27,2
Politie	25,4
Gemeentelijk informatieblad	44,3
Andere (beveiligingsfirma's, reclameblaadjes...)	23,5

Om na te gaan hoe goed de geïnterviewden op de hoogte zijn van het bestaan van maatregelen die de beveiliging van de woning fiscaal aantrekkelijk maken, namen we de volgende vraag op in de vragenlijst:

⁵ Aangezien de respondenten de mogelijkheid hadden om meerdere antwoorden te geven, is de som van de verschillende percentages groter dan 100%.

- Er bestaan maatregelen die de beveiliging van een woning tegen inbraak fiscaal aantrekkelijk maken. Hoeveel procent van de kostprijs van de beveiliging van uw woning kan u recupereren via belastingvermindering?

Volgens de informatie van de Federale Overheidsdienst Financiën (FOD Financiën 2011), bedraagt de belastingvermindering 50% van de uitgaven voor de beveiliging van een woning tegen inbraak of brand. Het totale bedrag van de belastingvermindering bedraagt per woning maximaal 710 euro.

Uit tabel 11 leiden we af dat slechts 1% van de respondenten het correcte percentage kent dat hij of zij kan recupereren via belastingvermindering, 84% van de geïnterviewden geeft aan het antwoord niet te kennen en 15% beantwoordde de vraag foutief.

Tabel 11: Kennis rond percentage belastingvermindering

	N	%
Juist antwoord	13	1,4
Fout antwoord	132	14,7
Weet niet	756	83,9
Totaal	901	100

3.2.2 Wie wil woning extra laten beveiligen?

Hebben mannen en vrouwen, jongeren en ouderen en inwoners van Hamont-Achel, Neerpelt en Overpelt dezelfde intenties wat betreft de beveiliging van hun woning? En bestaat er een samenhang tussen het opleidingsniveau van de respondenten en hun plannen inzake woningbeveiliging? Dat zijn de vragen die we in deze paragraaf beantwoorden. Daarnaast gaan we na of mensen die het slachtoffer geweest zijn van een (poging tot) inbraak meer geneigd zijn om hun woning bijkomend te beveiligen en of er een verschil bestaat in de plannen m.b.t. woningbeveiliging tussen eigenaars en huurders van een woning. Tot slot onderzoeken we of er verschillen bestaan tussen de wijken wat betreft de intentie om de woning bijkomend te beveiligen.

Om deze relaties te onderzoeken, hercoderen we de variabele 'plannen bijkomende woningbeveiliging' tot een dummyvariabele. We verdelen de respondenten over twee groepen: diegene die niet de intentie hebben om hun woning extra te beveiligen tegen inbraak en diegene die dit (misschien) van plan zijn. Deze variabele kruisen we vervolgens met de vermelde achtergrondkenmerken.

Wanneer we de resultaten opsplitsen naar leeftijd, stellen we vast dat 26 tot 45-jarigen meer dan andere leeftijdsgroepen de intentie hebben om hun woning in de nabije toekomst (misschien) bijkomend te beveiligen tegen inbraak. Deze intentie is het minst sterk aanwezig bij 65-plussers.

Tabel 12: Plannen bijkomende woningbeveiliging naar leeftijd

		(Misschien) extra beveiliging	Geen extra beveiliging	Totaal	
				%	N
15-25		25,5	74,5	100	110
26-45		34,2	65,8	100	257
46-65		26,5	73,5	100	370
66-80		17,0	83,0	100	171
Totaal	%	26,8	73,2	100	
P=.001	N	243	665		908

Uit tabel 13 blijkt dat relatief weinig laagopgeleide respondenten plannen hebben om hun woning in de nabije toekomst extra te beveiligen tegen inbraak.

Tabel 13: Plannen bijkomende woningbeveiliging naar opleidingsniveau

		(Misschien) extra beveiliging	Geen extra beveiliging	Totaal	
				%	N
Laag		15,0	85,0	100	133
Middel Laag		30,3	69,7	100	155
Middel Hoog		27,5	72,5	100	335
Hoog		30,3	69,7	100	267
Totaal	%	27,0	73,0	100	
P=.007	N	240	650		890

Respondenten die slachtoffer geworden zijn van een (poging tot) inbraak, hebben vaker plannen om hun woning bijkomend te beveiligen tegen inbraak dan geënquêteerden die geen slachtoffer geworden zijn van deze feiten. We benadrukken dat een relatief kleine groep respondenten een inbraak of een poging tot inbraak heeft vastgesteld in zijn/haar woning. De aangerekte percentages vormen dan ook slechts een indicatie.

Tabel 14: Plannen bijkomende woningbeveiliging naar slachtofferschap (poging tot) inbraak

		(Misschien) extra beveiliging	Geen extra beveiliging	Totaal	
				%	N
Geen slachtoffer		26,1	73,9	100	866
Wel slachtoffer		42,1	57,9	100	38
Totaal	%	26,8	73,2	100	
P=.029	N	242	662		904

Eigenaars van hun woning/appartement hebben meer de intentie om hun woning extra te beveiligen tegen inbraak dan huurders, zo blijkt uit tabel 15.

Tabel 15: Plannen bijkomende woningbeveiliging naar eigenaarschap woning/appartement

	(Misschien) extra beveiliging	Geen extra beveiliging	Totaal	
			%	N
Eigenaar	29,7	70,3	100	673
Huurder	11,9	88,1	100	126
Totaal	%	26,9	73,1	100
P=.000	N	215	584	799

Wanneer we de resultaten per wijk bekijken, merken we op dat respondenten uit Achel relatief meer de intentie hebben om hun woning bijkomend te beveiligen tegen inbraak. Geënquêteerden uit Neerpelt Centrum hebben het minst plannen hieromtrent. We vinden geen verband tussen de plannen van de respondent om zijn woning bijkomend te beveiligen en de achtergrondkenmerken geslacht en gemeente/stad.

Tabel 16: Plannen bijkomende woningbeveiliging naar wijk

	(Misschien) extra beveiliging	Geen extra beveiliging	Totaal
Achel	44 37,0%	75 63,0%	119 100%
Hamont Centrum	27 29,7%	64 70,3%	91 100%
't Lo - Industrie	16 20,3%	63 79,7%	79 100%
Neerpelt Centrum	8 12,5%	56 87,5%	64 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	32 30,5%	73 69,5%	105 100%
Grote Heide - Damsheide	18 26,1%	51 73,9%	69 100%
Boseind	24 24,2%	75 75,8%	99 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	15 18,5%	66 81,5%	81 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	31 30,7%	70 69,3%	101 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	28 28,0%	72 72,0%	100 100%
Totaal	N	243	665
P=.019	%	26,8%	73,2%
			908

3.2.3 Wie heeft informatie vergaard over woningbeveiliging?

Om na te gaan wie het best geïnformeerd is over inbraakbeveiliging, hercoderen we de variabele 'informatie over inbraakbeveiliging gelezen of gehoord' tot twee categorieën: respondenten die de voorbije 12 maanden geen informatie gelezen of gehoord hebben over dit onderwerp en personen die hierover minstens één keer informatie gelezen of gehoord hebben. We kruisen deze dummyvariabele met de achtergrondkenmerken geslacht, leeftijd, gemeente, opleidingsniveau, slachtofferschap (poging tot) inbraak, eigenaarschap van de woning en wijk. In onderstaande tabellen geven we de analyses weer die significante verschillen aantonen.

Respondenten tussen 46 en 65 jaar hebben het meest informatie gelezen of gehoord over inbraakbeveiliging van de woning, zo blijkt uit tabel 17. Jongeren tussen 15 en 25 jaar hebben het minst informatie vergaard over dit thema.

Tabel 17: Informatie over inbraakbeveiliging gelezen of gehoord, naar leeftijd

		Geen informatie gelezen of gehoord	Minstens een keer informatie gelezen of gehoord	Totaal	
				%	N
15-25		69,8	30,2	100	139
26-45		41,6	58,4	100	255
46-65		33,4	66,6	100	365
66-80		40,6	59,4	100	170
Totaal	%	42,4	57,6	100	
P=.000	N	394	535		929

Respondenten die eigenaar zijn van hun woning of appartement lezen of horen vaker informatie m.b.t. woningbeveiliging dan huurders, zo toont tabel 18. Ook geënquêteerden die slachtoffer geworden zijn van een inbraak(poging) hebben vaker informatie over inbraakbeveiliging ingewonnen.

Tabel 18: Informatie rond inbraakbeveiliging gelezen of gehoord, naar eigenaarschap woning

		Geen informatie gelezen of gehoord	Minstens een keer informatie gelezen of gehoord	Totaal	
				%	N
Eigenaar		34,0	66,0	100	665
Huurder		56,2	43,8	100	130
Totaal	%	37,6	62,4	100	
P=.000	N	299	496		795

Tabel 19: Informatie rond inbraakbeveiliging gelezen of gehoord, naar slachtofferschap (poging tot) inbraak

		Geen informatie gelezen of gehoord	Minstens een keer informatie gelezen of gehoord	Totaal	
				%	N
Geen slachtoffer		42,9	57,1	100	886
Wel slachtoffer		26,3	73,7	100	38
Totaal	%	42,2	57,8	100	
P=.043	N	390	534		924

In alle wijken heeft minstens de helft van de respondenten het afgelopen jaar minstens een keer informatie gelezen of gehoord over inbraakbeveiliging. Op het eerste gezicht lijken meer inwoners uit Hamont Centrum informatie over dit thema vergaard te hebben. Een chi²-analyse toont echter aan dat de verschillen tussen de wijken niet significant zijn. Deze vaststelling is mogelijk een gevolg van het beperkt aantal respondenten in bepaalde wijken.

Tabel 20: Informatie rond inbraakbeveiliging gelezen of gehoord, naar wijk

		Geen informatie gelezen of gehoord	Minstens een keer informatie gelezen of gehoord	Totaal
Achel		53 44,9%	65 55,1%	118 100%
Hamont Centrum		27 27,8%	70 72,2%	97 100%
't Lo - Industrie		39 49,4%	40 50,6%	79 100%
Neerpelt Centrum		33 47,8%	36 52,2%	69 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent		42 37,8%	69 62,2%	111 100%
Grote Heide - Damsheide		30 47,6%	33 52,4%	63 100%
Boseind		45 42,9%	60 57,1%	105 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet		36 46,8%	41 53,2%	77 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus		45 41,7%	63 58,3%	108 100%
Holheide - Fabriek - Industrie		44 43,1%	58 56,9%	102 100%
Totaal	N	394	535	929
Chi ² : NS	%	42,4%	57,6%	100%

3.3 Woningtoezicht

Tijdens een lange afwezigheid of vakantie kunnen burgers de politie vragen om hun woning extra in de gaten te houden en eventuele onregelmatigheden te melden aan een contactpersoon. Aangezien dit woningtoezicht mogelijk een belangrijke rol speelt in het proces van inbraakpreventie, vroegen we de respondenten of zij de afgelopen vijf jaar gebruik gemaakt hebben van deze dienst. Uit tabel 21 blijkt dat dit bij 15% van de geïnterviewden het geval is.

Tabel 21: Afgelopen vijf jaar woningtoezicht aangevraagd

	N	%
Ja	139	14,8
Nee	801	85,2
Totaal	940	100

Om te achterhalen wie een beroep heeft gedaan op de dienst woningtoezicht, kruisen we de variabele 'woningtoezicht aangevraagd in de afgelopen vijf jaar' met de achtergrondkenmerken geslacht, leeftijd, gemeente, opleidingsniveau, slachtofferschap (poging tot) inbraak en eigenaarschap woning. Daarnaast gaan we na of hieromtrent verschillen bestaan tussen de wijken. In onderstaande tabellen geven we de analyses weer die significante verschillen aantoonen.

Tabel 22: Afgelopen vijf jaar woningtoezicht aangevraagd naar geslacht

	Woningtoezicht	Geen woningtoezicht	Totaal	
			%	N
Man	17,1	82,9	100	462
Vrouw	12,6	87,4	100	478
Totaal	% 14,8	85,2	100	
P=.050	N 139	801		940

Hoewel we kunnen vermoeden dat de beslissing om woningtoezicht aan te vragen over het algemeen door verschillende gezinsleden samen wordt genomen, toont tabel 22 dat mannen meer dan vrouwen aangeven dat zij een beroep gedaan hebben op de politie om hun woning extra in de gaten te houden tijdens een vakantie of een lange afwezigheid. Terwijl 17% van de mannen woningtoezicht heeft aangevraagd gaat het bij de vrouwen om een goede 12%. Mogelijk zijn het voornamelijk mannen die concrete stappen ondernemen om het woningtoezicht aan te vragen waardoor zij zich de feiten beter herinneren en/of beter kunnen situeren in de tijd.

Wanneer we de resultaten opsplitsen naar leeftijd stellen we vast dat 46 tot 65-jarigen meer dan respondenten uit andere leeftijdsgroepen de afgelopen vijf jaar gebruik hebben gemaakt van de dienst woningtoezicht. Geënquêteerden tussen 26 en 45 jaar hebben het minst gebruik gemaakt van deze dienst.

Tabel 23: Afgelopen vijf jaar woningtoezicht aangevraagd naar leeftijd

	Woningtoezicht	Geen woningtoezicht	Totaal	
			%	N
15-25	13,9	86,1	100	137
26-45	9,6	90,4	100	261
46-65	19,2	80,8	100	370
66-80	14,0	86,0	100	172
Totaal	%	14,8	85,2	100
P=.009	N	139	801	940

Tabel 24 leert ons dat geïnterviewden die eigenaar zijn van hun woning of appartement vaker woningtoezicht hebben aangevraagd dan huurders. Ook respondenten die slachtoffer zijn geworden van een inbraak(poging) hebben vaker de politie ingeschakeld om hun woning extra in de gaten te houden tijdens een lange afwezigheid en/of vakantie.

Tabel 24: Afgelopen vijf jaar woningtoezicht aangevraagd naar eigenaarschap woning

	Woningtoezicht	Geen woningtoezicht	Totaal	
			%	N
Eigenaar	16,6	83,4	100	676
Huurder	7,6	92,4	100	131
Totaal	%	15,1	84,9	100
P=.009	N	122	685	807

Tabel 25: Afgelopen vijf jaar woningtoezicht aangevraagd naar slachtofferschap (poging tot) inbraak

	Woningtoezicht	Geen woningtoezicht	Totaal	
			%	N
Geen slachtoffer	14,0	86,0	100	898
Wel slachtoffer	34,2	65,8	100	38
Totaal	%	14,9	85,1	100
P=.001	N	139	797	936

Al dan niet woningtoezicht aanvragen is wijkgebonden in de politiezone HANO: in de wijken Hamont Centrum, Neerpelt Centrum en Sint-Huibrechts-Lille-Herent heeft negen op de tien respondenten of meer geen woningtoezicht aangevraagd. Van de geïnterviewden uit de wijken Grote Heide-Damsheide en Holheide-Fabriek-Industrie vroeg respectievelijk 24% en 20% wel woningtoezicht aan in de afgelopen vijf jaar.

Tabel 26: Afgelopen vijf jaar woningtoezicht aangevraagd naar wijk

	Woningtoezicht	Geen woningtoezicht	Totaal
Achel	19 16,0%	100 84,0%	119 100%
Hamont Centrum	10 10,4%	86 89,6%	96 100%
't Lo - Industrie	15 19,2%	63 80,8%	78 100%
Neerpelt Centrum	4 5,7%	66 94,3%	70 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	10 9,2%	99 90,8%	109 100%
Grote Heide - Damsheide	17 23,9%	54 76,1%	71 100%
Boseind	19 17,8%	88 82,2%	107 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	11 13,6%	70 86,4%	81 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	13 12,3%	93 87,7%	106 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	21 20,4%	82 79,6%	103 100%
Totaal	N 139	801	940
P=.027	% 14,8%	85,2%	100%

3.4 Technopreventief advies

Om de verbeterpunten te identificeren in de beveiliging van hun woning, kunnen burgers technopreventief advies aanvragen bij de politie. Maar maken de burgers ook effectief gebruik van deze dienst? Om dat te achterhalen, vroegen we de geïnterviewden of ze de afgelopen vijf jaar advies hadden aangevraagd bij de politie over de beveiliging van hun woning tegen inbraak. De antwoordverdelingen worden weergegeven in tabel 27.

Tabel 27: Afgelopen vijf jaar technopreventief advies aangevraagd

	N	%
Ja	64	6,8
Nee	880	93,2
Totaal	944	100

Bijna 7% van de respondenten heeft de afgelopen vijf jaar technopreventief advies aangevraagd bij de politie. Gezien dit kleine aantal worden de resultaten niet verder opgesplitst naar de achtergrondkenmerken.

4 Verkeer

4.1 Inleiding

Verkeersongevallen, geluidsoverlast van het wegverkeer of alcoholcontroles: verkeersthema's zijn moeilijk weg te denken uit de huidige maatschappelijke context. We schonken er in de enquête dan ook bijzondere aandacht aan. Concreet werden drie thema's bevraagd: verkeersproblemen in de politiezone, verkeersvoorzieningen in de politiezone en de houding van de respondenten ten aanzien van alcohol- en snelheidscontroles. We behandelen deze onderwerpen achtereenvolgens.

4.2 Verkeersproblemen in de zone

4.2.1 Algemeen

Om een beeld te kunnen schetsen van de beleving van verkeersproblemen in de politiezone HANO, vroegen we de respondenten hoe vaak ze het afgelopen jaar in hun buurt geconfronteerd werden met een aantal specifieke verkeersproblemen:

- Hoeveel keer was u de voorbije 12 maanden in de buurt waar u woont getuige van een verkeersongeval?
- Hoeveel keer heeft u de voorbije 12 maanden het gevoel gehad dat men te snel reed in de buurt waar u woont?
- Hoeveel keer heeft u de voorbije 12 maanden in de buurt waar u woont geluidsoverlast ondervonden van het wegverkeer?
- Hoeveel keer heeft u de voorbije 12 maanden vastgesteld dat er in de buurt waar u woont 's avonds fietsers en bromfietzers zonder licht rondreden?
- Hoeveel keer heeft u de voorbije 12 maanden vastgesteld dat er in de buurt waar u woont voertuigen fout geparkeerd stonden?
- Hoeveel keer heeft u de voorbije 12 maanden in de buurt waar u woont overlast ondervonden van opgefokte bromfietsen?
- Hoeveel keer heeft u zich de voorbije 12 maanden gestoord aan de onoverzichtelijkheid van kruispunten in uw buurt?
- Hoeveel keer heeft u de voorbije 12 maanden in de buurt waar u woont overlast ondervonden van zwaar vervoer zoals vrachtwagens, zware transporten...?

Het ging om gesloten vragen. Respondenten konden kiezen uit de antwoordcategorieën 'nooit', 'één keer of enkele keren', 'meerdere keren', 'dikwijls' of 'zeer dikwijls'. Respondenten die over een bepaalde vraag geen mening hadden, worden als 'missings' beschouwd en zijn dus niet in de analyses opgenomen.

Tabel 28: Verkeersproblemen in de zone (%)

		Verkeers- ongeval	Te snel rijden	Geluids- overlast wegverkeer	(Brom) fietsers zonder licht
Nooit		86,0	19,0	68,4	53,2
Eén keer of enkele keren		12,3	18,0	15,2	18,9
Meerdere keren		1,2	24,6	6,7	15,6
Dikwijls		0,4	15,9	4,1	7,8
Zeer dikwijls		0,1	22,6	5,6	4,5
Totaal	%	100	100	100	100
	N	950	952	950	911
		Fout- parkeerders	Opgefokte bromfietsen	Onoverzichtelijk- heid kruispunten	Zwaar vervoer
Nooit		64,0	70,5	54,3	65,0
Eén keer of enkele keren		16,9	18,3	19,2	12,8
Meerdere keren		9,1	7,2	11,8	10,2
Dikwijls		5,1	2,7	7,6	5,7
Zeer dikwijls		4,9	1,3	7,0	6,3
Totaal	%	100	100	100	100
	N	936	940	946	949

Tabel 28 maakt duidelijk dat veel mensen wakker liggen van het snelheidsprobleem in hun buurt: precies 81% van de respondenten rapporteert dat er het voorbije jaar, naar eigen aanvoelen, in hun buurt te snel gereden werd. Ruim 38% zegt dat dit dikwijls tot zeer dikwijls gebeurde. We benadrukken wel dat het hier om een subjectieve beleving gaat: bewoners zijn niet in staat om een objectieve controle te doen. Het subjectieve gevoel kan twee oorzaken hebben. Enerzijds is het mogelijk dat de automobilisten zich niet aan de voorgeschreven snelheid houden, anderzijds vinden de respondenten de voorgeschreven snelheid mogelijk te hoog. Op basis van de scanningsgegevens kunnen we niet uitmaken welke oorzaak het sterkst doorweegt.

Ongeveer 47% van de respondenten heeft het afgelopen jaar minstens een keer vastgesteld dat er in hun buurt (brom)fietsers zonder licht rondreden, een goede 12% zegt dat dit dikwijls of zeer dikwijls gebeurde. Bijna 46% van de geënquêteerden stoorde zich de voorbije twaalf maanden aan onoverzichtelijke kruispunten, het aandeel respondenten dat zich hier dikwijls of zeer dikwijls aan ergerde bedraagt 15%. Exact 36% stelde het afgelopen jaar in de eigen buurt vast dat er voertuigen fout geparkeerd stonden, 1 op de 10 geënquêteerden merkte dikwijls tot zeer dikwijls fout geparkeerde voertuigen op. Van zwaar vervoer ondervond 35% van de geïnterviewden hinder en bijna 32% van de geënquêteerden heeft geluidsoverlast ondervonden van het wegverkeer. Het percentage respondenten dat zich hier dikwijls of zeer dikwijls aan stoorde ligt net onder de 10%. Drie op tien geënquêteerden ergerden zich de voorbije twaalf maanden aan opgefokte bromfietsen. Het aandeel geïnterviewden dat hier in de onmiddellijke woonomgeving dikwijls tot zeer dikwijls last van had is eerder beperkt (4%). Precies 14% van de respondenten was het voorbije jaar getuige van een verkeersongeval.

4.2.2 Beleving van verkeersproblemen naar leeftijd, geslacht en gemeente

Naast het algemene overzicht van de verkeersproblemen, is het ook interessant om de resultaten op te splitsen naar geslacht, leeftijd en gemeente/stad. Hiertoe hercoderen we de verkeersitems tot dummyvariabelen: de eerste categorie bevat de respondenten die 'nooit' antwoordden, de tweede categorie bevat de respondenten die 'een keer of enkele keren', 'meerdere keren', 'dikwijls' of 'zeer dikwijls' antwoordden. Deze dummy's kruisen we met de variabelen geslacht, leeftijd en gemeente.

Een aantal analyses leveren een significant verband op. Zo hebben mannen in het jaar voor de bevraging vaker dan vrouwen fout geparkeerde voertuigen vastgesteld.

Tabel 29: Verkeersproblemen naar geslacht

Fout geparkeerde voertuigen					
		Niet vastgesteld	Vastgesteld	Totaal	
				%	N
Man		58,5	41,5	100	465
Vrouw		69,4	30,6	100	471
Totaal	%	64,0	36,0	100	
P=.000	N	599	337		936

Naarmate ze jonger zijn, hebben meer respondenten (brom)fietsen zonder licht opgemerkt in hun onmiddellijke woonomgeving en waren meer geïnterviewden getuige van een verkeersongeval in hun buurt. Klachten over onoverzichtelijke kruispunten klinken het luidst bij 26 tot 45-jarigen: 55% van de respondenten uit deze groep heeft zich hier het afgelopen jaar aan gestoord. Respondenten tussen 26 en 65 jaar ervaren meer geluidsoverlast van het wegverkeer dan geïnterviewden uit andere leeftijdscategorieën. Terwijl 35% van de respondenten uit deze categorieën overlast heeft ondervonden van het wegverkeer, bedragen deze percentages bij de jongste en de oudste leeftijdscategorie respectievelijk 26% en 24%. Ook overdreven snelheid is een grotere bron van overlast voor 26 tot 65-jarigen dan voor de jongste en de oudste leeftijdsgroepen. Senioren ervaren minder overlast van zwaar vervoer in hun buurt dan geënquêteerden uit andere leeftijdscategorieën.

Tabel 30: Verkeersproblemen naar leeftijd (Deel 1)

Verkeersongeval					
		Geen getuige	Wel getuige	Totaal	
				%	N
15-25		77,1	22,9	100	144
26-45		82,8	17,2	100	262
46-65		89,2	10,8	100	372
66-80		91,3	8,7	100	172
Totaal	%	86,0	14,0	100	
P=.000	N	817	133		950
Overdreven snelheid					
		Geen overlast	Wel overlast	Totaal	
				%	N
15-25		26,4	73,6	100	144
26-45		12,6	87,4	100	262
46-65		16,9	83,1	100	373
66-80		27,2	72,8	100	173
Totaal	%	19,0	81,0	100	
P=.000	N	181	771		952
Geluidsoverlast wegverkeer					
		Geen overlast	Wel overlast	Totaal	
				%	N
15-25		73,6	26,4	100	144
26-45		65,5	34,5	100	261
46-65		65,1	34,9	100	372
66-80		75,7	24,3	100	173
Totaal	%	68,4	31,6	100	
P=.029	N	650	300		950
(Brom)fietzers zonder licht					
		Niet opgemerkt	Wel opgemerkt	Totaal	
				%	N
15-25		35,5	64,5	100	141
26-45		49,4	50,6	100	253
46-65		57,3	42,7	100	354
66-80		65,6	34,4	100	163
Totaal	%	53,2	46,8	100	
P=.000	N	485	426		911

Tabel 31: Verkeersproblemen naar leeftijd (Deel 2)

Onoverzichtelijke kruispunten					
		Niet gestoord	Wel gestoord	Totaal	
				%	N
15-25		59,4	40,6	100	143
26-45		45,2	54,8	100	259
46-65		54,8	45,2	100	372
66-80		62,8	37,2	100	172
Totaal	%	54,3	45,7	100	
P=.002	N	514	432		946
Zwaar vervoer					
		Geen overlast	Wel overlast	Totaal	
				%	N
15-25		65,7	34,3	100	143
26-45		61,3	38,7	100	261
46-65		62,6	37,4	100	372
66-80		75,1	24,9	100	173
Totaal	%	65,0	35,0	100	
P=.016	N	617	332		949

Wanneer we de resultaten opsplitsen naar gemeente/stad, stellen we verschillen vast tussen Hamont-Achel, Neerpelt en Overpelt met betrekking tot overdreven snelheid en zwaar vervoer. Respondenten uit Neerpelt ervaren in hun woonbuurt minder overlast van overdreven snelheid dan geïnterviewden uit Hamont-Achel en Overpelt. Zwaar vervoer zorgt voor het meest overlast bij de respondenten uit Hamont-Achel, geïnterviewden uit Neerpelt ondervinden het minst overlast van vrachtwagens en zware transporten.

Tabel 32: Verkeersproblemen naar gemeente (Deel 1)

Overdreven snelheid					
		Geen overlast	Wel overlast	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		16,8	83,2	100	297
Neerpelt		23,1	76,9	100	359
Overpelt		16,2	83,8	100	296
Totaal	%	19,0	81,0	100	
P=.042	N	181	771		952

Tabel 33: Verkeersproblemen naar gemeente (Deel 2)

Zwaar vervoer					
		Geen overlast	Wel overlast	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		59,6	40,4	100	297
Neerpelt		69,7	30,3	100	356
Overpelt		64,9	35,1	100	296
Totaal	%	65,0	35,0	100	
P=.027	N	617	332		949

4.2.3 Verkeersproblemen per wijk

Mogelijk worden inwoners van bepaalde wijken meer geconfronteerd met bepaalde verkeersproblemen dan inwoners uit andere wijken. Daarom splitsen we de resultaten op per wijk. Om die analyse en de interpretatie ervan te vergemakkelijken maken we opnieuw gebruik van de geconstrueerde dummyvariabelen, die we deze keer kruisen met de variabele 'wijk'. De mensen die geen antwoord gaven op de verkeersvragen beschouwen we in de analyses als missings.

Na de analyses voegden we de verschillende kruistabellen samen tot twee tabellen. Hierin namen we per item alleen het percentage respondenten op dat geconfronteerd werd met het verkeersprobleem. Een afzonderlijke kolom (N) geeft per wijk het aantal respondenten weer dat de betrokken vraag beantwoordde. Omwille van het relatief beperkte aantal geïnterviewden in sommige wijken, is de nodige voorzichtigheid geboden bij de interpretatie van de wijktabellen. We benadrukken dat men zich hier niet mag vastpinnen op de exacte percentages, maar in de eerste plaats aandacht dient te hebben voor de orde van grootte van de percentages. Vooral de uitschieters (naar boven en naar onder) verdienen bijzondere aandacht. De negatieve uitschieters (naar boven) hebben we in de tabellen in het vet gezet.

Bekijken we de klachten over overdreven snelheid per wijk, dan stellen we vast dat er geen echte uitschieters naar boven zijn. De cijfers zijn relatief hoog: in elke wijk heeft minstens 74% van de respondenten het voorbije jaar het gevoel gehad dat er te snel gereden werd in de woonbuurt. Het verband met de wijkvariabele is dan ook niet significant. Voor de variabelen 'getuige geweest van een verkeersongeval', 'geluidsoverlast van het wegverkeer' en '(brom)fietsers zonder licht' toont de χ^2 -test aan dat er onvoldoende zekerheid is om te concluderen dat er een significant verband bestaat met de wijkvariabele. Deze vaststelling betekent niet per definitie dat er geen verschillen zijn tussen de wijken. Mogelijk kunnen we het verband statistisch niet bewijzen omdat de omvang van de steekproef in een aantal wijken beperkt is.

Tabel 34: Verkeersproblemen per wijk (Deel 1)

	Verkeers- ongeval	N	Overdreven snelheid	N	Geluidsoverlast wegverkeer	N	(Brom)fietsers zonder licht	N
Achel	16,5	121	85,1	121	28,1	121	44,9	118
Hamont Centrum	14,4	97	80,4	97	38,1	97	46,4	97
't Lo - Industrie	10,0	80	83,8	80	36,3	80	55,3	76
Neerpelt Centrum	7,1	70	74,3	70	31,4	70	39,1	69
Sint-Huibrechts- Lille - Herent	18,9	111	73,9	111	21,6	111	43,6	110
Grote Heide - Damsheide	13,0	69	80,3	71	32,9	70	42,2	64
Boseind	13,1	107	79,4	107	28,0	107	55,2	96
Overpelt centrum- Heesakker- Riet	7,4	81	85,2	81	37,0	81	46,8	79
Lindel - 't Hasselt - de Neus	17,3	110	80,9	110	30,9	110	40,2	107
Holheide - Fabriek - Industrie	16,3	104	85,6	104	35,9	103	53,7	95
Totaal	14,0	950	81,0	952	31,6	950	46,8	911
Chi ²	NS	/	NS	/	NS	/	NS	/

Het percentage geënquêteerden dat in de eigen woonbuurt parkeerovertradingen heeft vastgesteld varieert sterk van wijk tot wijk. Negatieve uitschieter is de wijk Neerpelt Centrum. De wijken Achel en Lindel-'t Hasselt-de Neus scoren op dit vlak redelijk goed. Ook klachten over onoverzichtelijke kruispunten klinken in sommige wijken luider dan in andere. Vooral respondenten uit Achel en Neerpelt Centrum storen zich hieraan, in 't Lo-Industrie en Lindel-'t Hasselt-de Neus worden hierover de minste klachten opgetekend. Ook de resultaten voor het item 'zwaar vervoer' verschillen van wijk tot wijk, met de wijk Hamont Centrum als negatieve uitschieter. Voor het item 'opgefokte bromfietsen' vinden we op basis van de test geen verschillen tussen de wijken.

Tabel 35: Verkeersproblemen per wijk (Deel 2)

	Fout parkeren	N	Opgefokte bromfietsen	N	Onoverzichtelijkheid kruispunten	N	Zwaar vervoer	N
Achel	28,3	120	32,2	121	53,8	119	35,5	121
Hamont Centrum	36,1	97	28,1	96	51,5	97	47,4	97
't Lo - Industrie	38,7	75	32,9	76	33,8	80	40,0	80
Neerpelt Centrum	52,9	70	31,4	70	57,1	70	40,0	70
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	30,3	109	22,5	111	49,1	110	27,0	111
Grote Heide - Damsheide	35,7	70	31,4	70	43,5	69	28,6	70
Boseind	37,1	105	27,5	102	44,3	106	28,6	105
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	44,4	81	28,8	80	42,0	81	39,5	81
Lindel - 't Hasselt - de Neus	25,2	107	25,5	110	38,2	110	28,2	110
Holheide - Fabriek - Industrie	41,2	102	36,5	104	42,3	104	38,5	104
Totaal	36,0	936	29,5	940	45,7	946	35,0	949
Chi ²	P=.007	/	NS	/	P=.050		P=.035	/

4.3 Verkeersvoorzieningen in de zone

4.3.1 Algemene tevredenheid

In de vragenlijst werd ook gepeild naar de aanwezigheid van bepaalde voorzieningen in het verkeer. Aan de respondenten werd gevraagd of volgende voorzieningen 'veel te veel', 'te veel', 'voldoende', 'te weinig' of 'veel te weinig' aanwezig zijn in de buurt waar zij wonen:

- Parkeerplaatsen
- Straatverlichting
- Zebrapaden
- Fietspaden
- Voetpaden
- Verkeersremmers zoals drempels, bloembakken, paaltjes,...

Tabel 36: Verkeersvoorzieningen in de buurt

		Parkeerplaatsen	Straatverlichting	Zebrapaden
Veel te veel		0,5	0,6	0,1
Te veel		0,1	1,5	0,2
Voldoende		74,4	84,2	73,0
Te weinig		19,8	12,0	22,9
Veel te weinig		5,2	1,7	3,7
Totaal	%	100	100	100
	N	926	949	855
		Fietspaden	Voetpaden	Verkeersremmers
Veel te veel		0,0	0,0	3,0
Te veel		0,1	0,3	14,3
Voldoende		67,3	72,5	59,7
Te weinig		25,8	20,7	17,3
Veel te weinig		6,8	6,4	5,8
Totaal	%	100	100	100
	N	886	892	904

Van de mensen die een mening formuleren, vindt een vierde dat er (veel) te weinig parkeerplaatsen zijn in de buurt waar ze wonen, bijna drie vierde van de respondenten is tevreden over het aantal parkeerplaatsen in de onmiddellijke woonomgeving. Het aantal klachten over de straatverlichting is beperkt: ongeveer 14% van geïnterviewden rapporteert een gebrek aan verlichting in de woonomgeving. Verder is 27% van de respondenten van oordeel dat er (veel) te weinig zebrapaden zijn in de buurt waar ze wonen. Bij de vraag over het aantal voetpaden is dat percentage quasi identiek. We merken wel op de respectievelijk 10% en 6% van de geïnterviewden geen mening hebben over het aantal zebrapaden en voetpaden.

Bijna een derde van de respondenten met een mening vindt dat er (veel) te weinig fietspaden zijn in de buurt waar ze wonen, 7% kon/wou deze vraag niet beantwoorden. Bij de vraag over verkeersremmers worden de percentages aan beide kanten van de schaal relevant: terwijl 17% van de geënquêteerden met een mening vindt dat er (veel) te veel verkeersremmers zijn in de buurt, pleit ruim 23% voor meer verkeersdrempels en paaltjes.

4.3.2 Tevredenheid over voorzieningen naar geslacht, leeftijd en gemeente

Mogelijk verschilt de tevredenheid over de verkeersvoorzieningen naargelang het geslacht, de leeftijd en de woonplaats van de respondenten. Om dit te onderzoeken hercoderen we de voorzieningentems tot drie antwoordcategorieën: 'veel te veel' en 'te veel' voegen we samen, alsook 'veel te weinig' en 'te weinig'. Vervolgens kruisen we deze variabelen met de variabelen geslacht, leeftijd en gemeente. Bij de χ^2 -analyse voor de vragen waarop nauwelijks respondenten 'te veel' of 'veel te veel' antwoordden, laten we die enkelingen buiten beschouwing. De zeer kleine aantallen in de cellen zouden de statistische analyse kunnen verstoren.

Tabel 37 maakt duidelijk dat vrouwen minder tevreden zijn dan mannen over de hoeveelheid straatverlichting in hun onmiddellijke woonomgeving: een groter aandeel vrouwen dan mannen is van oordeel dat er te weinig verlichting is.

Tabel 37: Voorzieningen naar geslacht

Straatverlichting					
		Voldoende	Te weinig	Totaal	
				%	N
Man		88,8	11,2	100	455
Vrouw		83,3	16,7	100	474
Totaal	%	86,0	14,0	100	
P=.017	N	799	130		929

Wanneer we de resultaten opsplitsen naar leeftijd, stellen we vast dat de tevredenheid over de straatverlichting toeneemt met de leeftijd: terwijl 78% van de 15 tot 25-jarigen tevreden is over de hoeveelheid straatverlichting, vindt negen op de tien 65-plussers dat er voldoende verlichting is. Wat het aantal zebrapaden betreft, pleiten de twee jongste groepen sterker dan de twee oudste leeftijdscategorieën voor een uitbreiding. Met betrekking tot fietspaden en verkeersremmers is het aandeel respondenten dat vindt dat het aanbod te beperkt is, het grootst bij personen tussen 26 en 45 jaar. Senioren zijn het meest tevreden over deze voorzieningen. Respondenten tussen 26 en 65 jaar zijn minder tevreden over het aantal voetpaden in hun onmiddellijke woonomgeving dan de jongste en de oudste leeftijdsgroepen.

Tabel 38: Voorzieningen naar leeftijd (Deel 1)

Straatverlichting					
		Voldoende	Te weinig	Totaal	
				%	N
15-25		77,9	22,1	100	140
26-45		84,8	15,2	100	250
46-65		88,0	12,0	100	368
65-80		90,1	9,9	100	171
Totaal	%	86,0	14,0	100	
P=.009	N	799	130		929
Zebrapaden					
		Voldoende	Te weinig	Totaal	
				%	N
15-25		68,5	31,5	100	130
26-45		68,9	31,1	100	238
46-65		78,2	21,8	100	330
65-80		73,4	26,6	100	154
Totaal	%	73,2	26,8	100	
P=.048	N	624	228		852

Tabel 39: Voorzieningen naar leeftijd (Deel 2)

Fietspaden						
		Voldoende	Te weinig	Totaal		
				%	N	
15-25		67,9	32,1	100	137	
26-45		61,3	38,7	100	253	
46-65		68,1	31,9	100	339	
65-80		75,0	25,0	100	156	
Totaal	%	67,3	32,7	100		
P=.036	N	596	289		885	
Voetpaden						
		Voldoende	Te weinig	Totaal		
				%	N	
15-25		84,3	15,7	100	134	
26-45		68,5	31,5	100	254	
46-65		69,2	30,8	100	347	
65-80		77,9	22,1	100	154	
Totaal	%	72,8	27,2	100		
P=.001	N	647	242		889	
Verkeersremmers						
		Te veel	Voldoende	Te weinig	Totaal	
					%	N
15-25		21,3	56,7	22,0	100	141
26-45		16,9	55,1	28,0	100	254
46-65		17,2	60,0	22,8	100	355
65-80		14,3	69,5	16,2	100	154
Totaal	%	17,3	59,7	23,0	100	
P=.073	N	156	540	208		904

Uit tabel 40 blijkt dat de tevredenheid over de hoeveelheid parkeerplaatsen, straatverlichting en voetpaden verschilt naargelang de gemeente. In Hamont-Achel zijn de minste klachten te horen over het aantal parkeerplaatsen: 19% van de respondenten uit deze stad vindt dat er te weinig parkeerplaatsen zijn in hun woonbuurt. In Neerpelt en Overpelt zou respectievelijk 29% en 27% graag meer parkeerplaatsen zien in hun onmiddellijke woonomgeving. Opmerkingen over te weinig straatverlichting klinken het luidst bij respondenten uit Hamont-Achel, inwoners uit Overpelt zijn het meest tevreden over de verlichting van de straten in hun woonomgeving. Ook wat het aantal voetpaden betreft is de tevredenheid het grootst bij de respondenten uit Overpelt.

Tabel 40: Voorzieningen naar gemeente

Parkeerplaatsen					
		Voldoende	Te weinig	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		81,3	18,7	100	283
Neerpelt		71,5	28,5	100	347
Overpelt		72,8	27,2	100	290
Totaal	%	74,9	25,1	100	
P=.011	N	689	231		920
Straatverlichting					
		Voldoende	Te weinig	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		79,5	20,5	100	293
Neerpelt		87,2	12,8	100	345
Overpelt		91,1	8,9	100	291
Totaal	%	86,0	14,0	100	
P=.000	N	799	130		929
Voetpaden					
		Voldoende	Te weinig	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		71,8	28,2	100	280
Neerpelt		69,3	30,7	100	326
Overpelt		77,7	22,3	100	283
Totaal	%	72,8	27,2	100	
P=.060	N	647	242		889

4.3.3 Verkeersvoorzieningen per wijk

Zijn er meer gedetailleerde geografische verschillen wat betreft de tevredenheid over de verkeersvoorzieningen? Om dit te onderzoeken kruisen we de geconstrueerde dummyvariabelen met de variabele 'wijk'. Opnieuw laten we voor de vragen waarop nauwelijks respondenten 'te veel' of 'veel te veel' antwoordden, die enkelingen buiten beschouwing. Aangezien het aantal respondenten dat geen antwoord gaf op de vragen over de verkeersvoorzieningen sterk varieert, nemen we elke outputtabel afzonderlijk op in dit rapport. Zo krijgt u als lezer een duidelijk zicht op de betrouwbaarheid van de resultaten van elke wijk. Bij het trekken van conclusies moet men voorzichtig zijn: belangrijk is om zich niet vast te pinnen op de percentages, maar in de eerste plaats aandacht te schenken aan de orde van grootte ervan.

Uit onderstaande tabellen blijkt inderdaad dat de tevredenheid over de verkeersvoorzieningen significant verschilt van wijk tot wijk. De inwoners van Neerpelt Centrum zijn het minst tevreden over het aantal parkeerplaatsen in hun onmiddellijke woonomgeving. In Achel en 't Lo-Industrie vindt een groter percentage dan in de andere wijken dat er te weinig straatverlichting is. De tevredenheid over het aantal zebrapaden is het laagst in Grote Heide-Damsheide, Boseind, Overpelt Centrum-Heesakker-Riet en Holheide-Fabriek-Industrie. Vooral respondenten uit Boseind vragen om een uitbreiding

van het aantal fietspaden in hun woonbuurt. De vraag naar meer voetpaden wordt vooral gesteld in Grote Heide-Damsheide en Boseind. In deze wijken klinken ook, net als in Overpelt Centrum-Heesakker-Riet, de klachten over een tekort aan verkeersremmers het luidst. Geïnterviewden uit 't Lo-Industrie vinden sterker dan geënquêteerden uit andere wijken dat er te veel verkeersremmers zijn in hun onmiddellijke woonomgeving.

Tabel 41: Tevredenheid over aantal parkeerplaatsen, naar wijk

	Volgende	Te weinig	Totaal
Achel	99 84,6%	18 15,4%	117 100%
Hamont Centrum	72 74,2%	25 25,8%	97 100%
't Lo - Industrie	59 84,3%	11 15,7%	70 100%
Neerpelt Centrum	36 52,2%	33 47,8%	69 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	90 81,8%	20 18,2%	110 100%
Grote Heide - Damsheide	54 80,6%	13 19,4%	67 100%
Boseind	68 67,3%	33 32,7%	101 100%
Overpelt Centrum - Heesakker - Riet	52 66,7%	26 33,3%	78 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	85 79,4%	22 20,6%	107 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	74 71,2%	30 28,8%	104 100%
Totaal P=.000	689 74,9%	231 25,1%	920 100%

Tabel 42: Tevredenheid over aantal straatverlichting, naar wijk

	Volgende	Te weinig	Totaal
Achel	93 77,5%	27 22,5%	120 100%
Hamont Centrum	79 83,2%	16 16,8%	95 100%
't Lo - Industrie	62 78,5%	17 21,5%	79 100%
Neerpelt Centrum	63 90,0%	7 10,0%	70 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	91 87,5%	13 12,5%	104 100%
Grote Heide - Damsheide	55 82,1%	12 17,9%	67 100%
Boseind	92 88,5%	12 11,5%	104 100%
Overpelt Centrum - Heesakker - Riet	71 91,0%	7 9,0%	78 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	98 89,9%	11 10,1%	109 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	95 92,2%	8 7,8%	103 100%
Totaal P=.016	799 86,0%	130 14,0%	929 100%

Tabel 43: Tevredenheid over aantal zebrapaden, naar wijk

	Volgende	Te weinig	Totaal
Achel	86 77,5%	25 22,5%	111 100%
Hamont Centrum	71 74,7%	24 25,3%	95 100%
't Lo - Industrie	51 77,3%	15 22,7%	66 100%
Neerpelt Centrum	55 83,3%	11 16,7%	66 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	71 71,0%	29 29,0%	100 100%
Grote Heide - Damsheide	28 62,2%	17 37,8%	45 100%
Boseind	61 64,2%	34 35,8%	95 100%
Overpelt Centrum - Heesakker - Riet	47 65,3%	25 34,7%	72 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	90 86,5%	14 13,5%	104 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	64 65,3%	34 34,7%	98 100%
Totaal P=.001	624 73,2%	228 26,8%	852 100%

Tabel 44: Tevredenheid over aantal fietspaden naar wijk

	Volgende	Te weinig	Totaal
Achel	88 75,9%	28 24,1%	116 100%
Hamont Centrum	58 59,8%	39 40,2%	97 100%
't Lo - Industrie	48 68,6%	22 31,4%	70 100%
Neerpelt Centrum	39 57,4%	29 42,6%	68 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	85 81,0%	20 19,0%	105 100%
Grote Heide - Damsheide	33 62,3%	20 37,7%	53 100%
Boseind	49 50,0%	49 50,0%	98 100%
Overpelt Centrum - Heesakker - Riet	47 61,8%	29 38,2%	76 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	82 78,8%	22 21,2%	104 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	67 68,4%	31 31,6%	98 100%
Totaal P=.000	596 67,3%	289 32,7%	885 100%

Tabel 45: Tevredenheid over aantal voetpaden, naar wijk

	Volgende	Te weinig	Totaal
Achel	78 66,7%	39 33,3%	117 100%
Hamont Centrum	75 77,3%	22 22,7%	97 100%
't Lo - Industrie	49 73,1%	18 26,9%	67 100%
Neerpelt Centrum	56 82,4%	12 17,6%	68 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	79 79,0%	21 21,0%	100 100%
Grote Heide - Damsheide	31 57,4%	23 42,6%	54 100%
Boseind	60 57,7%	44 42,3%	104 100%
Overpelt Centrum - Heesakker - Riet	55 74,3%	19 25,7%	74 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	85 81,0%	20 19,0%	105 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	79 76,7%	24 23,3%	103 100%
Totaal P=.000	647 72,8%	242 27,2%	889 100%

Tabel 46: Tevredenheid over aantal verkeersremmers, naar wijk

	Te veel	Voldoende	Te weinig	Totaal
Achel	14 12,1%	74 63,8%	28 24,1%	116 100%
Hamont Centrum	15 15,5%	62 63,9%	20 20,6%	97 100%
't Lo - Industrie	26 35,1%	38 51,4%	10 13,5%	74 100%
Neerpelt Centrum	11 16,4%	47 70,1%	9 13,4%	67 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	19 18,3%	71 68,3%	14 13,5%	104 100%
Grote Heide - Damsheide	6 10,3%	34 58,6%	18 31,0%	58 100%
Boseind	17 16,7%	51 50,0%	34 33,3%	102 100%
Overpelt Centrum - Heesakker - Riet	10 13,0%	44 57,1%	23 29,9%	77 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	28 25,7%	56 51,4%	25 22,9%	109 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	10 10,0%	63 63,0%	27 27,0%	100 100%
Totaal P=.000	156 17,3%	540 59,7%	208 23,0%	904 100%

4.4 Alcohol- en snelheidscontroles

4.4.1 Alcoholcontroles

De provincie Limburg zet sterk in op het terugdringen van rijden onder invloed. Zo werd in 2006 onder meer de SLim-campagne op poten gezet om het aantal dronken bestuurders terug te dringen. Gezien het maatschappelijk belang van alcoholcontroles werd in samenspraak met de provincie en de politiezones gekozen om deze thematiek uitgebreid aan bod te laten komen in de derde editie van de Veiligheidsscan. In de eerste plaats gingen we na hoe veel keer mensen de voorbije 12 maanden hebben moeten blazen bij een alcoholcontrole en peilden we naar de houding ten aanzien van het aantal alcoholcontroles in het algemeen. Daarnaast onderzochten we in welke mate inwoners van de politiezone HANO vertrouwd zijn met de SLim-campagne.

Tabel 47 leert ons dat een goede 13% van de respondenten het afgelopen jaar minstens een keer heeft moeten blazen bij een alcoholcontrole. Iets meer dan 1% van de geïnterviewden geeft aan de afgelopen 12 maanden meer dan drie keer gecontroleerd te zijn op rijden onder invloed van alcohol.

Tabel 47: Aantal keer moeten blazen het afgelopen jaar

	N	%
0 keer	816	86,6
1-3 keer	116	12,3
>3 keer	10	1,1
Totaal	942	100

Tabel 48 geeft weer hoe inwoners van de politiezone HANO denken over het aantal alcoholcontroles. Iets meer dan 48% van de geïnterviewden is tevreden over het aantal alcoholcontroles, 49% pleit voor meer controles.

Tabel 48: Houding tegenover het aantal alcoholcontroles

	N	%
Veel te veel	8	0,9
Te veel	16	1,8
Voldoende	439	48,4
Te weinig	345	38,0
Veel te weinig	99	10,9
Totaal	907	100

Mogelijk verschilt de mening over het aantal alcoholcontroles naargelang het geslacht, de leeftijd en de woonplaats van de respondenten. Om dit te onderzoeken, hercodeerden we dit item tot drie antwoordcategorieën: 'veel te veel' en 'te veel' voegen we samen, alsook 'veel te weinig' en 'te weinig'. Vervolgens kruisen we deze gehercodeerde variabele met de achtergrondkenmerken geslacht, leeftijd en gemeente. Aangezien nauwelijks respondenten van oordeel zijn dat er 'te veel' of 'veel te veel' alcoholcontroles worden gehouden, laten we deze enkelingen buiten beschouwing. De kleine aantallen zouden de statistische analyse kunnen verstoren.

We stellen vast dat vrouwen minder tevreden zijn over het aantal alcoholcontroles dan mannen: terwijl 55% van de vrouwen pleit voor meer alcoholcontroles, ligt dit percentage bij de mannen negen procent lager. We vinden geen verband tussen de houding ten aanzien van het aantal alcoholcontroles enerzijds en de leeftijd en de gemeente van de respondent anderzijds.

Tabel 49: Houding tegenover het aantal alcoholcontroles naar geslacht

		Voldoende	Te weinig	Totaal	
				%	N
Man		54,3	45,7	100	433
Vrouw		45,3	54,7	100	450
Totaal	%	49,7	50,3	100	
P=.008	N	439	444		883

Om te onderzoeken in welke mate inwoners van de politiezone HANO vertrouwd zijn met de campagne van de provincie Limburg die focust op rijden onder invloed, vroegen we hen naar de naam van de campagne. Tabel 50 toont dat een goede 8% van de geïnterviewden weet dat het om de SLim-campagne gaat, 59% van de respondenten gaf aan het antwoord niet te kennen. De meerderheid van de respondenten die een fout antwoord gaven, vermeldde 'BOB' als antwoord.

Tabel 50: Hoe heet de campagne van de provincie Limburg die het rijden onder invloed wil bestrijden?

	N	%
Fout antwoord	308	32,8
Juist antwoord	79	8,4
Weet niet	552	58,8
Totaal	939	100

4.4.2 Snelheidscontroles

Om de houding van de respondenten tegenover snelheidscontroles te achterhalen, werden twee vragen opgenomen in de vragenlijst:

- Wat vindt u in het algemeen van het aantal snelheidscontroles? Zijn er volgens u veel te veel, te veel, voldoende, te weinig of veel te weinig snelheidscontroles?
- Hoe staat u tegenover het aantal snelheidscontroles in uw gemeente/stad? Zijn er volgens u veel te veel, te veel, voldoende, te weinig of veel te weinig snelheidscontroles in uw gemeente/stad?

Bijna 58% van de geïnterviewden is globaal genomen tevreden over het aantal snelheidscontroles, ruim 28% pleit voor een toename. Wanneer we peilen naar het aantal snelheidscontroles in de eigen gemeente/stad, toont 62% zich tevreden. Een goede 27% zou graag meer controles zien op overdreven snelheid in zijn/haar woonplaats. We merken wel op dat ruim 7% van de respondenten deze vraag niet beantwoordde.

Tabel 51: Houding tegenover het aantal snelheidscontroles

	Algemeen		Gemeente/stad	
	N	%	N	%
Veel te veel	37	4,1	30	3,4
Te veel	88	9,6	67	7,6
Voldoende	528	57,8	542	61,5
Te weinig	228	25,0	208	23,6
Veel te weinig	32	3,5	34	3,9
Totaal	913	100	881	100

In overeenstemming met de analyse over alcoholcontroles gaan we ook voor de mening over het aantal snelheidscontroles na of er een samenhang bestaat met de variabelen

geslacht, leeftijd en gemeente. We hercoderen de items met betrekking tot snelheidscontroles tot drie antwoordcategorieën door 'veel te veel' en 'te veel' samen te voegen, alsook 'veel te weinig' en 'te weinig'.

Tabel 52 toont dat vrouwen meer tevreden zijn over het aantal snelheidscontroles dan mannen. Mannen vinden vaker dan vrouwen dat er te veel controles zijn op overdreven snelheid. Deze vaststellingen gelden zowel voor de snelheidscontroles in het algemeen als in de gemeente/stad.

Tabel 52: Houding tegenover het aantal snelheidscontroles naar geslacht

Snelheidscontroles algemeen						
		Te veel	Voldoende	Te weinig	Totaal	
					%	N
Man		18,4	55,7	25,9	100	451
Vrouw		9,1	60,0	31,0	100	462
Totaal	%	13,7	57,8	28,5	100	
P=.000	N	125	528	260		913
Snelheidscontroles gemeente/stad						
		Te veel	Voldoende	Te weinig	Totaal	
					%	N
Man		14,0	59,2	26,8	100	436
Vrouw		8,1	63,8	28,1	100	445
Totaal	%	11,0	61,5	27,5	100	
P=.020	N	97	542	242		881

Vooraf 65-plussers zijn van mening dat er, zowel globaal als op het niveau van de gemeente/stad, te weinig controles zijn op overdreven snelheid. Het aandeel respondenten dat van oordeel is dat er globaal genomen voldoende snelheidscontroles zijn, bedraagt bij de drie jongste leeftijdscategorieën 59%. Bij 65-plussers ligt dit percentage met 54% iets lager. Op het niveau van de gemeente/stad stellen we vast dat geënquêteerden tussen 15 en 25 jaar meer tevreden zijn over het aantal snelheidscontroles dan respondenten uit de andere leeftijdscategorieën. De tevredenheid over het aantal snelheidscontroles verschilt niet over de gemeenten die deel uitmaken van de politiezone HANO.

Tabel 53: Houding tegenover het aantal snelheidscontroles naar leeftijd

Snelheidscontroles algemeen						
		Te veel	Voldoende	Te weinig	Totaal	
					%	N
15-25		16,9	58,8	24,3	100	136
26-45		17,7	58,7	23,6	100	254
46-65		12,0	58,8	29,2	100	359
66-80		8,5	53,7	37,8	100	164
Totaal	%	13,7	57,8	28,5	100	
P=.011	N	125	528	260		913
Snelheidscontroles gemeente/stad						
		Te veel	Voldoende	Te weinig	Totaal	
					%	N
15-25		10,0	72,3	17,7	100	130
26-45		13,7	61,8	24,5	100	249
46-65		12,4	57,6	30,0	100	347
66-80		4,5	60,6	34,8	100	155
Totaal	%	11,0	61,5	27,5	100	
P=.002	N	97	542	242		881

5 Leefbaarheidsproblemen

5.1 Inleiding

Verschillende studies tonen een samenhang aan tussen gevoelens van onveiligheid en overlastervaringen zoals geluidsoverlast, vandalisme of verkrotting (Elchardus, Smits & Kuppens 2003; Albers & Teller 2006; Vancluysen, Van Craen & Ackaert 2010). In de vragenlijst komt het thema overlast dan ook uitvoerig aan bod. In de eerste plaats gaan we na hoe vaak de respondenten zich de afgelopen twaalf maanden gestoord hebben aan een aantal overlastfenomenen. We zoeken ook een antwoord op de vraag of bepaalde bevolkingsgroepen zich meer dan anderen storen aan de gemeten overlastfenomenen en splitsen de resultaten op naar de gemeenten en wijken van de politiezone HANO. Daarnaast peilden we in de vragenlijst naar het voorkomen van een aantal voorvallen die mensen als storend kunnen ervaren. In een tweede paragraaf gaan we dieper in op deze resultaten.

5.2 Overlastervaringen

5.2.1 Overlastervaringen in de zone

Om een zicht te krijgen op de overlast die respondenten ervaren, peilden we in de vragenlijst naar de mate waarin zij zich de voorbije 12 maanden gestoord hebben aan bepaalde leefbaarheidsproblemen. Concreet wilden we weten of mensen zich het voorbije jaar 'nooit', 'één keer of enkele keren', 'meerdere keren', 'dikwijls' of 'zeer dikwijls' gestoord hebben aan:

- Druggebruik of drughandel
- Hondenpoep op straten en pleinen
- Rondslingerend vuilnis op straten en pleinen
- Geurhinder
- Geluidsoverlast van het uitgaansleven
- Rondhangende jongeren
- Loslopende honden
- Zwerfkatten
- Verkrotting van gebouwen en woningen
- Graffiti

Tabel 54: Leefbaarheidsproblemen

		Drugs- overlast	Hondenpoep	Zwerfvuil	Geurhinder	Geluid uitgaans- leven
Nooit		83,3	44,9	37,3	78,6	79,6
Eén keer of enkele keren		8,7	19,9	21,0	10,7	12,3
Meerdere keren		4,2	17,7	19,9	6,3	4,3
Dikwijls		2,6	9,6	13,1	2,4	2,8
Zeer dikwijls		1,2	7,9	8,7	2,0	0,9
Totaal	%	100	100	100	100	100
	N	927	949	952	948	951

		Rond- hangende jongeren	Loslopende honden	Zwerfkatten	Verkrotting	Graffiti
Nooit		78,8	78,4	66,5	89,5	96,7
Eén keer of enkele keren		10,3	12,9	11,3	7,3	2,3
Meerdere keren		6,2	5,2	9,8	1,9	0,7
Dikwijls		2,6	1,9	7,0	0,7	0,2
Zeer dikwijls		2,0	1,6	5,4	0,6	0,0
Totaal	%	100	100	100	100	100
	N	950	951	945	951	949

Van de bevroegde items lijkt zwerfvuil het grootste aandeel respondenten te storen: ruim 62% van de geënquêteerden heeft zich er het afgelopen jaar minstens een keer aan geërgerd. Een goede 21% heeft zich dikwijls of zeer dikwijls gestoord aan rondslingerend vuilnis op straten en pleinen. Hondenpoep vormt voor ongeveer 55% van de respondenten een bron van ergernis in hun woonbuurt en een derde van de geënquêteerden heeft zich het jaar voor de bevraging gestoord aan zwerfkatten.

Aan geurhinder, rondhangende jongeren en loslopende honden heeft ongeveer 21% zich het afgelopen jaar minstens een keer geërgerd. Het aantal mensen dat zich dikwijls of zeer dikwijls stoorde aan deze fenomenen blijft telkens onder de 5%. Een vijfde van de respondenten heeft geluidsoverlast ervaren van het uitgaansleven en 17% heeft zich gestoord aan druggebruik of drughandel. Graffiti vormt nauwelijks een bron van ergernis in de politiezone HANO: bijna 97% van de geënquêteerden heeft zich er het voorbije jaar geen enkele keer aan gestoord. Ook het aantal geïnterviewden dat zich ergerde aan verkrotting is beperkt.

5.2.2 Wie stoort zich aan wat?

Om na te gaan of bepaalde bevolkingsgroepen zich meer storen aan bepaalde overlastfenomenen dan andere, hercoderen we de overlastvariabelen tot dummyvariabelen. We verdelen de respondenten met andere woorden in twee groepen: mensen die zich het afgelopen jaar nooit aan een bepaald voorval gestoord hebben en mensen die zich daar een keer tot zeer dikwijls aan geërgerd hebben. Vervolgens kruisen

we deze variabelen met de achtergrondkenmerken geslacht, leeftijd en gemeente. Respondenten die geen antwoord gaven, beschouwen we als 'missing'.

In de politiezone HANO vinden we voor de meeste overlastervaringen geen significant verschil tussen de antwoordverdeling van mannen en vrouwen. Slechts drie items vertonen een significante samenhang met het geslacht van de respondenten. Uit tabel 55 leiden we af dat vrouwen zich niet alleen vaker storen aan rondhangende jongeren dan mannen, maar dat ze ook meer overlast ervaren van loslopende honden. Zwerfkatten vormen een grotere bron van overlast voor mannen dan voor vrouwen.

Tabel 55: Overlastervaringen naar geslacht

Rondhangende jongeren					
		Niet aan gestoord	Wel aan gestoord	Totaal	
				%	N
Man		81,4	18,6	100	467
Vrouw		76,4	23,6	100	483
Totaal	%	78,8	21,2	100	
P=.061	N	749	201		950
Loslopende honden					
		Niet aan gestoord	Wel aan gestoord	Totaal	
				%	N
Man		81,2	18,8	100	468
Vrouw		75,8	24,2	100	483
Totaal	%	78,4	21,6	100	
P=.042	N	746	205		951
Zwerfkatten					
		Niet aan gestoord	Wel aan gestoord	Totaal	
				%	N
Man		63,3	36,7	100	463
Vrouw		69,5	30,5	100	482
Totaal	%	66,5	33,5	100	
P=.043	N	628	317		945

Voor de items 'drugsoverlast', 'zwerfvuil', 'rondhangende jongeren' en 'loslopende honden' vinden we een significant verband tussen de leeftijd van de respondenten en het ervaren van overlast. Druggebruik en drughandel wekten het meest ergernis op bij 15 tot 25-jarigen, 65-plussers storen zich hier het minst aan. Naarmate de geïnterviewden ouder zijn, ergert een lager percentage zich aan rondslingerend vuilnis. Zowel rondhangende jongeren als loslopende honden lijken een grotere bron van ergernis te zijn voor de twee jongste dan voor de twee oudste leeftijdscategorieën.

Tabel 56: Overlastervaringen naar leeftijd

Drugsoverlast					
		Niet aan gestoord	Wel aan gestoord	Totaal	
				%	N
15-25		76,6	23,4	100	141
26-45		83,7	16,3	100	258
46-65		82,2	17,8	100	360
66-80		90,5	9,5	100	168
Totaal	%	83,3	16,7	100	
P=.011	N	772	155		927
Zwerfvuil					
		Niet aan gestoord	Wel aan gestoord	Totaal	
				%	N
15-25		30,6	69,4	100	144
26-45		32,1	67,9	100	262
46-65		39,1	60,9	100	373
66-80		46,8	53,2	100	173
Totaal	%	37,3	62,7	100	
P=.004	N	355	597		952
Rondhangende jongeren					
		Niet aan gestoord	Wel aan gestoord	Totaal	
				%	N
15-25		73,6	26,4	100	144
26-45		72,1	27,9	100	262
46-65		82,8	17,2	100	372
66-80		84,9	15,1	100	172
Totaal	%	78,8	21,2	100	
P=.001	N	749	201		950
Loslopende honden					
		Niet aan gestoord	Wel aan gestoord	Totaal	
				%	N
15-25		74,3	25,7	100	144
26-45		73,7	26,3	100	262
46-65		82,0	18,0	100	372
66-80		81,5	18,5	100	173
Totaal	%	78,4	21,6	100	
P=.033	N	746	205		951

Hondenpoep vormt een grotere bron van overlast in Hamont-Achel dan in de andere gemeenten van de politiezone (al is dit verschil slechts significant op het .1-niveau): terwijl in Hamont-Achel bijna 61% van de respondenten zich het afgelopen jaar gestoord heeft aan hondenpoep, bedraagt dit percentage in Neerpelt en Overpelt respectievelijk 53% en 52%. Ook de beleving van geurhinder verschilt over de gemeenten van de politiezone HANO: voor geïnterviewden uit Neerpelt is dit een minder grote bron van overlast dan voor respondenten uit Hamont-Achel en Overpelt.

Tabel 57: Overlastervaringen naar gemeente

Hondenpoep					
		Niet aan gestoord	Wel aan gestoord	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		39,4	60,6	100	297
Neerpelt		46,8	53,2	100	357
Overpelt		48,1	51,9	100	295
Totaal	%	44,9	55,1	100	
P=.067	N	426	523		949
Geurhinder					
		Niet aan gestoord	Wel aan gestoord	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		75,8	24,2	100	297
Neerpelt		84,6	15,4	100	356
Overpelt		74,2	25,8	100	295
Totaal	%	78,6	21,4	100	
P=.002	N	745	203		948

5.2.3 Overlast per wijk

Om op de signalen in verband met overlast te kunnen inspelen is het belangrijk te weten in welke wijken de inwoners het meest overlast ondervinden. Die vraag kunnen we beantwoorden door de geconstrueerde dummyvariabelen (zie paragraaf 5.2.2) te kruisen met de variabele 'wijk'. Na de analyses voegden we de verschillende kruistabellen samen tot drie tabellen. Hierin namen we per item alleen het percentage respondenten op dat zich stoorde aan dat overlastfenomeen. Een afzonderlijke kolom (N) geeft per wijk het aantal respondenten weer dat antwoordde op de betrokken vraag. We wijzen er nogmaals op dat bij de interpretatie van de wijktabellen de nodige voorzichtigheid geboden is: het is belangrijk dat men zich niet vastpint op de exacte percentages, maar focust op de orde van grootte ervan. Vooral de uitschieters (naar boven en naar onder) verdienen bijzondere aandacht. De negatieve uitschieters (naar boven) worden in de tabellen in vet gezet.

Tabel 58: Overlast, per wijk (Deel 1)

	Drugs-overlast	N	Hondenpoep	N	Zwerfvuil	N	Geurhinder	N
Achel	13,4	119	62,8	121	57,0	121	19,8	121
Hamont Centrum	13,4	97	59,8	97	55,7	97	21,6	97
't Lo - Industrie	36,8	76	58,8	80	66,3	80	33,8	80
Neerpelt Centrum	20,0	65	74,3	70	67,1	70	14,5	69
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	9,3	108	43,6	110	64,9	111	18,9	111
Grote Heide - Damsheide	7,2	69	41,4	70	60,6	71	18,8	69
Boseind	28,8	104	57,0	107	69,2	107	10,3	107
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	16,7	78	46,9	81	64,2	81	13,8	80
Lindel - 't Hasselt - de Neus	7,3	109	57,3	110	54,5	110	20,9	110
Holheide - Fabriek - Industrie	18,6	102	49,5	103	70,2	104	40,4	104
Totaal	16,7	927	55,1	949	62,7	952	21,4	948
Chi ²	P=.000	/	P=.001	/	NS	/	P=.000	/

Drugsoverlast is een wijkgebonden problematiek in de politiezone HANO: terwijl in de wijken Grote Heide-Damsheide en Lindel-'t Hasselt-de Neus 7% van de respondenten zich het voorbije jaar gestoord heeft aan druggebruik of drughandel, heeft in 't Lo-Industrie bijna 37% van de respondenten zich daar minstens één keer aan geërgerd. In Boseind ervaart ongeveer 29% druggebruik en drughandel als bron van overlast. Hondenpoep wekt in bijna alle wijken bij meer dan 45% van de inwoners ergernis op. In Neerpelt Centrum zijn hierover extra veel klachten te horen: bijna drie vierde van de respondenten uit deze wijk heeft zich hier het afgelopen jaar aan geërgerd. Wat de ervaring van zwerfvuil betreft toont de chi²-test geen significant verband aan met de wijkvariabele. Geurhinder ondervindt men vooral in Holheide-Fabriek-Industrie en 't Lo-Industrie.

Tabel 59: Overlast, per wijk (Deel 2)

	Geluid uitgaans- leven	N	Rond- hangende jongeren	N	Los- lopende honden	N	Zwerf- katten	N
Achel	20,7	121	15,7	121	23,1	121	38,8	121
Hamont Centrum	18,6	97	16,5	97	24,7	97	29,9	97
't Lo - Industrie	25,0	80	33,8	80	26,3	80	40,5	79
Neerpelt Centrum	42,9	70	34,3	70	12,9	70	30,0	70
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	19,8	111	14,4	111	18,9	111	28,2	110
Grote Heide - Damsheide	12,9	70	11,6	69	21,4	70	32,8	67
Boseind	16,8	107	26,2	107	29,0	107	41,5	106
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	14,8	81	16,0	81	11,1	81	19,8	81
Lindel - 't Hasselt - de Neus	18,2	110	18,2	110	20,0	110	31,8	110
Holheide - Fabriek - Industrie	19,2	104	28,8	104	24,0	104	38,5	104
Totaal	20,4	951	21,2	950	21,6	951	33,5	945
Chi ²	P=.001	/	P=.000	/	NS	/	P=.051	/

Geluidsoverlast van het uitgaansleven is vooral een probleem voor inwoners van Neerpelt Centrum. In deze wijk zijn ook, net als in 't Lo-Industrie, relatief veel klachten te horen over rondhangende jongeren. Zwerfkatten zijn voornamelijk een bron van ergernis in Achel, 't Lo-Industrie, Boseind en Holheide-Fabriek-Industrie. In geen enkele wijk heeft meer dan 30% van de respondenten zich het afgelopen jaar gestoord aan loslopende honden.

Verkrotting van gebouwen en woningen is voornamelijk in 't Lo-Industrie en Grote Heide-Damsheide een bron van ergernis (al is dit verschil slechts significant op het .1-niveau). Graffiti is geen groot probleem in de politiezone HANO, tenzij misschien in 't Lo-Industrie en Neerpelt Centrum, waar een goede 7% van de respondenten zich er het voorbije jaar (minstens) een keer aan gestoord heeft. Dit verschil is echter slechts significant op het .1-niveau.

Tabel 60: Overlast, per wijk (Deel 3)

	Verkrotting	N	Graffiti	N
Achel	13,3	120	1,7	120
Hamont Centrum	8,2	97	5,2	97
't Lo - Industrie	16,3	80	7,5	80
Neerpelt Centrum	14,3	70	7,1	70
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	10,8	111	0,9	111
Grote Heide - Damsheide	16,9	71	4,3	70
Boseind	5,6	107	3,8	106
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	6,2	81	1,2	81
Lindel - 't Hasselt - de Neus	5,5	110	0,9	110
Holheide - Fabriek - Industrie	11,5	104	2,9	104
Totaal	10,5	951	3,3	949
Chi ²	P=.068	/	P=.084	/

5.3 Vier specifieke leefbaarheidsproblemen in de zone

Om de leefbaarheid in de politiezone gedetailleerd in kaart te brengen, vroegen we de respondenten hoe vaak volgende voorvallen de voorbije 12 maanden zijn voorgekomen in de buurt waar zij wonen: burenruzies, uit de hand gelopen familieruzies, vechtpartijen en opzettelijke beschadigingen van voorwerpen of gebouwen. Respondenten konden antwoorden met 'nooit', 'één keer of enkele keren', 'meerdere keren', 'dikwijls' of 'zeer dikwijls'. Tabel 61 toont de resultaten.

Tabel 61: Vier specifieke leefbaarheidsproblemen

	Burenruzies	Familieruzies	Vechtpartijen	Beschadigingen
Nooit	89,0	96,6	97,4	88,4
Eén keer of enkele keren	6,9	2,1	1,3	7,9
Meerdere keren	2,7	0,9	1,0	2,5
Dikwijls	0,9	0,2	0,3	0,7
Zeer dikwijls	0,4	0,1	0,1	0,4
Totaal	%	100	100	100
	N	948	949	946
		948	946	948

De inwoners uit de politiezone HANO rapporteren nauwelijks familieruzies en vechtpartijen in hun buurt: telkens zegt 3% van de respondenten dat deze problemen zijn voorgekomen in hun buurt in het jaar voor de bevraging. Precies 11% van de

geënquêteerden heeft weet van burenruzies in de eigen woonbuurt. Bijna 12% heeft het voorbije jaar minstens een keer opzettelijke beschadigingen van voorwerpen of gebouwen opgemerkt in de onmiddellijke woonomgeving.

Omwille van de lage percentages en de kleine absolute aantallen is het moeilijk om voor deze variabelen verschillen per wijk te testen, zeker voor de items familieruzies en vechtpartijen. Wat burenruzies betreft lijkt de wijk 't Lo-Industrie iets minder goed te scoren dan de andere wijken uit de politiezone. Beschadigingen van voorwerpen en gebouwen lijken iets meer voor te komen in 't Lo-Industrie en Neerpelt Centrum.

6 (On-)veiligheidsgevoelens

6.1 Inleiding

Onveiligheid en onveiligheidsgevoelens zijn de laatste jaren niet meer weg te denken uit het maatschappelijk debat. Niet alleen de media, maar ook wetenschappers en beleidsmakers zetten sterk in op het thema. Zo ontwikkelde de provincie Limburg in november 2011 een film en een brochure met veiligheids- en preventietips om het onveiligheidsgevoel van oudere inwoners in te dijken (Van Horne 2011). De negatieve effecten van onveiligheidsgevoelens zijn dan ook veelvuldig aangetoond: uit onderzoek blijkt onder meer dat mensen die zich onveilig voelen, niet alleen ongelukkiger zijn, maar ook in een minder goede gezondheid verkeren (zie Elchardus, De Groof & Smits 2003 voor een uitgebreider overzicht). Toch is er ook nood aan een zekere relativering. Het is niet zo dat een algemeen gevoel van onveiligheid 'de bevolking' verlamt, zo leren eerdere analyses op data van de Veiligheidsscan (Van Craen & Ackaert 2006). Wel houdt dit gevoel op duidelijk lokaliseerbare plaatsen een aanzienlijk deel van de inwoners in haar greep. Bovendien leeft dit gevoel bij bepaalde maatschappelijke groepen sterker dan bij andere.

In dit hoofdstuk gaan we na hoe veilig de inwoners van de politiezone HANO zich voelen in hun buurt en gemeente. We onderzoeken ook of ze specifieke plaatsen mijden.

6.2 Het onveiligheidsgevoel in de buurt

6.2.1 Globaal beeld

Om te meten hoe veilig of onveilig mensen zich voelen in de buurt waar ze wonen, werden drie vragen gesteld:

- In deze buurt, waar u woont, hoe veilig voelt u zich hier?
- Hoe voelt u zich als u overdag alleen in deze buurt wandelt?
- Hoe voelt u zich als u in het donker alleen in deze buurt wandelt?

Telkens konden de respondenten kiezen uit de antwoordmogelijkheden 'heel veilig', 'veilig', 'noch veilig noch onveilig', 'onveilig', 'heel onveilig'. We maken een onderscheid tussen overdag en in het donker, omdat mensen zich in het donker doorgaans minder veilig voelen dan overdag (Vanden Boer, Pauwels & Callens 2005).

Tabel 62: (On-)veiligheidsgevoel in de buurt, algemene vraag (%)

Heel veilig		29,7
Veilig		61,9
Noch veilig noch onveilig		4,9
Onveilig		3,0
Heel onveilig		0,4
Totaal	%	100
Chi ² : NS	N	951

Op de algemene vraag antwoordt slechts 3,4% van de respondenten dat ze zich onveilig of heel onveilig voelen in hun buurt. Bijna 92% zegt expliciet dat ze zich er veilig of heel veilig voelen. Dat is een bijzonder hoog cijfer. Maken we een onderscheid tussen overdag en na zonsondergang, dan blijkt dat overdag quasi niemand zich onveilig of heel onveilig voelt in de eigen buurt. In het donker zijn sommige mensen wel bang. Ongeveer 15% van de respondenten geeft aan zich dan onveilig of heel onveilig te voelen.

Tabel 63: (On-)veiligheidsgevoel in de buurt, overdag en in het donker (%)

		Overdag	In het donker
Heel veilig		37,1	17,4
Veilig		59,0	54,4
Noch veilig noch onveilig		2,1	13,0
Onveilig		1,6	13,7
Heel onveilig		0,2	1,5
Totaal	%	100	100
P=.000	N	949	939

6.2.2 Wie voelt zich onveilig in de buurt?

Globaal genomen voelen slechts weinig inwoners van de politiezone HANO zich onveilig in hun eigen buurt. Toch kunnen deze cijfers aanzienlijke verschillen verhullen tussen maatschappelijke groepen. Verscheidene onderzoeken hebben aangetoond dat vrouwen en ouderen zich minder veilig voelen dan mannen en jongeren (zie Elchardus & Smits 2009 voor een overzicht). Of dat ook in de politiezone HANO het geval is en of er verschillen zijn tussen de wijken, gaan we in deze paragraaf na. Ter voorbereiding hercoderen we de variabelen 'onveiligheidsgevoel in de buurt', 'onveiligheidsgevoel in de buurt overdag' en 'onveiligheidsgevoel in de buurt in het donker' tot dummyvariabelen: we zetten de respondenten die zich onveilig en heel onveilig voelen af tegen de rest. Deze gehercodeerde variabelen kruisen we vervolgens met het geslacht, de leeftijd en de wijk van de respondenten. Hieronder geven we alleen de resultaten weer van de analyses die significante verbanden opleveren.

Tabel 64: (On-)veilig gevoel in de buurt wanneer het donker is, naar geslacht

		'Veilig'	Onveilig	Totaal	
				%	N
Man		94,0	6,0	100	465
Vrouw		75,7	24,3	100	474
Totaal	%	84,8	15,2	100	
P = .000	N	796	143		939

Bovenstaande tabel maakt duidelijk dat vrouwen zich in het donker onveilig voelen in hun buurt dan mannen: terwijl 6% van de mannen zich in het donker onveilig voelt in de eigen woonbuurt, voelt 24% van de vrouwelijke respondenten zich in deze situatie onveilig. De variabelen 'algemeen onveiligheidsgevoel in de woonbuurt' en 'onveiligheidsgevoel in de woonbuurt overdag' hangen niet samen met het geslacht van de geïnterviewden. Tussen de leeftijdsgroepen vinden we geen enkel significant verschil.

Tabel 65: (On-)veilig gevoel in de buurt (algemeen gevoel), per wijk

	'Veilig'	Onveilig	Totaal
Achel	116 95,9%	5 4,1%	121 100%
Hamont Centrum	94 96,9%	3 3,1%	97 100%
't Lo - Industrie	71 89,9%	8 10,1%	79 100%
Neerpelt Centrum	67 95,7%	3 4,3%	70 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	109 98,2%	2 1,8%	111 100%
Grote Heide - Damsheide	68 95,8%	3 4,2%	71 100%
Boseind	103 96,3%	4 3,7%	107 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	80 98,8%	1 1,2%	81 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	107 97,3%	3 2,7%	110 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	103 99,0%	1 1,0%	104 100%
Totaal P = .086	918 96,5%	33 3,5%	951 100%

Tabel 66: (On-)veilig gevoel in de buurt (overdag), per wijk

	'Veilig'	Onveilig	Totaal
Achel	121 100%	0 0%	121 100%
Hamont Centrum	96 99,0%	1 1,0%	97 100%
't Lo - Industrie	75 93,8%	5 6,3%	80 100%
Neerpelt Centrum	68 97,1%	2 2,9%	70 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	109 98,2%	2 1,8%	111 100%
Grote Heide - Damsheide	67 95,7%	3 4,3%	70 100%
Boseind	103 97,2%	3 2,8%	106 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	81 100%	0 0%	81 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	110 100%	0 0%	110 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	102 99,0%	1 1,0%	103 100%
Totaal P = .025	932 98,2%	17 1,8%	949 100%

Tabel 67: (On-)veilig gevoel in de buurt (in het donker), per wijk

	'Veilig'	Onveilig	Totaal
Achel	102 84,3%	19 15,7%	121 100%
Hamont Centrum	84 86,6%	13 13,4%	97 100%
't Lo - Industrie	61 78,2%	17 21,8%	78 100%
Neerpelt Centrum	54 81,8%	12 18,2%	66 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	94 84,7%	17 15,3%	111 100%
Grote Heide - Damsheide	57 85,1%	10 14,9%	67 100%
Boseind	81 76,4%	25 23,6%	106 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	75 93,8%	5 6,3%	80 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	95 86,4%	15 13,6%	110 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	93 90,3%	10 9,7%	103 100%
Totaal P = .054	796 84,8%	143 15,2%	939 100%

Kijken we naar de verschillende wijken, dan springt de wijk 't Lo-Industrie er uit. Hier houden onveiligheidsgevoelens meer mensen in hun greep dan elders. In de wijk Boseind voelt een aanzienlijk percentage van de inwoners zich niet op z'n gemak in het donker.

6.3 Het onveiligheidsgevoel in de gemeente

6.3.1 Globaal beeld

Om te meten hoe veilig of onveilig mensen zich voelen in de ruimere gemeente/stad, stelden we drie gelijkaardige vragen:

- Als u heel de gemeente/stad voor ogen houdt, hoe veilig voelt u zich daar?
- Hoe voelt u zich als u overdag alleen door uw gemeente/stad wandelt?
- Hoe voelt u zich als u in het donker alleen door uw gemeente/stad wandelt?

De aangeboden antwoordcategorieën waren: 'heel veilig', 'veilig', 'noch veilig noch onveilig', 'onveilig' of 'heel onveilig'.

Tabel 68: (On-)veiligheidsgevoel in de gemeente/stad, algemene vraag (%)

Heel veilig		16,5
Veilig		74,5
Noch veilig noch onveilig		6,7
Onveilig		1,9
Heel onveilig		0,3
Totaal	%	100
Chi ² : NS	N	950

De antwoordverdeling in bovenstaande tabel toont aan dat 91% van de respondenten zich (heel) veilig voelt in zijn of haar gemeente/stad. Slechts 2% zegt expliciet zich er onveilig of heel onveilig te voelen. Als we polsen naar de beleving overdag, dan zijn de resultaten zelfs nog iets beter dan de algemene cijfers. In het donker voelt een kleine 14% zich onveilig of heel onveilig in de eigen gemeente/stad.

Tabel 69: (On-)veiligheidsgevoel in de gemeente, overdag en in het donker (%)

		Overdag	In het donker
Heel veilig		21,3	12,0
Veilig		74,4	56,6
Noch veilig noch onveilig		2,9	17,9
Onveilig		1,2	12,4
Heel onveilig		0,2	1,1
Totaal	%	100	100
P=.000	N	947	913

6.3.2 Wie voelt zich onveilig in de gemeente?

Opnieuw gaan we na of er verschillen zijn naargelang het geslacht, de leeftijd en de woonplaats (ditmaal de gemeente) van de respondenten. Voor deze analyses hercoderen we de variabelen 'onveiligheidsgevoel in de gemeente/stad', 'onveiligheidsgevoel in de gemeente/stad overdag' en 'onveiligheidsgevoel in de gemeente/stad in het donker' tot dummyvariabelen: we zetten de respondenten die zich onveilig en heel onveilig voelen af tegen de rest. Deze gehercodeerde variabelen kruisen we vervolgens met het geslacht, de leeftijd en de gemeente van de respondenten. Hieronder geven we alleen de resultaten weer van de analyses die significante verbanden opleveren.

Wat geslacht en leeftijd betreft, liggen de resultaten in de lijn van de hierboven besproken bevindingen. Vrouwen voelen zich in het donker significant minder veilig in hun gemeente dan mannen. Respectievelijk 23% en 4% voelt zich dan onveilig. Tussen de leeftijdsgroepen zijn er geen significante verschillen.

Tabel 70: (On-)veilig gevoel in de gemeente/stad wanneer het donker is, naar geslacht

		'Veilig'	Onveilig	Totaal	
				%	N
Man		96,1	3,9	100	456
Vrouw		77,0	23,0	100	457
Totaal	%	86,5	13,5	100	
P = .000	N	790	123		913

De verschillen tussen de gemeenten zijn klein, maar wel statistisch significant (op het .05-niveau of het .1-niveau). De cijfers voor de (on-)veiligheidsbeleving in het donker springen het meest in het oog. In Overpelt is het onveiligheidsgevoel na zonsondergang het laagst, in Hamont-Achel het hoogst.

Tabel 71: (On-)veilig gevoel in de gemeente (algemeen gevoel), per gemeente

		'Veilig'	Onveilig	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		97,6	2,4	100	297
Neerpelt		96,4	3,6	100	358
Overpelt		99,7	0,3	100	295
Totaal	%	97,8	2,2	100	
P = .017	N	929	21		950

Tabel 72: (On-)veilig gevoel in de gemeente (overdag), per gemeente

		'Veilig'	Onveilig	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		97,6	2,4	100	295
Neerpelt		98,3	1,7	100	358
Overpelt		100	0	100	294
Totaal	%	98,6	1,4	100	
P = .038	N	934	13		947

Tabel 73: (On-)veilig gevoel in de gemeente (in het donker), per gemeente

		'Veilig'	Onveilig	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		83,2	16,8	100	286
Neerpelt		86,8	13,2	100	341
Overpelt		89,5	10,5	100	286
Totaal	%	86,5	13,5	100	
P = .087	N	790	123		913

6.4 Mijdgedrag

6.4.1 Algemeen

Een laatste indicator voor het onveiligheidsgevoel die in de vragenlijst werd opgenomen, is de vraag of mensen bepaalde plaatsen in hun woonplaats mijden omdat ze zich er niet veilig voelen. We gaan niet alleen na of mensen bepaalde plaatsen mijden, maar onderzoeken ook welke plaatsen ze mijden en waarom. Net als bij de twee voorgaande thema's, splitsen we de resultaten op naar geslacht, leeftijd en woonplaats.

Uit tabel 74 leiden we af dat bijna 17% van de geïnterviewden uit de politiezone HANO een of meerdere plaatsen mijdt omdat hij of zij zich er niet veilig voelt. De meeste mensen die antwoorden dat er plaatsen in hun gemeente of stad zijn die ze mijden, geven één specifieke locatie op. Van de respondenten die aangeven plaatsen te mijden, geeft een goede 18% twee plaatsen op, 3% haalt drie plaatsen aan.

Tabel 74: Mijdgedrag

	N	%
Plaatsen gemeden	151	16,6
Geen plaatsen gemeden	761	83,4
Totaal	912	100

In bijlage 2 bij dit rapport geven we een overzicht van de concrete locaties waarnaar respondenten verwijzen en van de redenen waarom ze daar liever niet komen. Samenvattend kunnen we stellen dat in Neerpelt de kanaalomgeving het meest vermeld wordt. Deze omgeving wordt voornamelijk gemeden omwille van de aanwezigheid van onzure individuen en het tekort aan verlichting. Ook de Heerstraat wordt door verschillende respondenten als onveilig beschouwd. Vooral de gevaarlijke situatie voor fietsers lijkt heel wat geïnterviewden af te schrikken. De Plataanstraat wordt door verschillende geënquêteerden gemeden omwille van de aanwezigheid van rondhangende jongeren.

In Hamont-Achel zijn de achterzijde van het gemeentehuis, de Bergwijk en het stadspark in Hamont de meest vermelde plaatsen. Geënquêteerden halen voornamelijk de aanwezigheid van jongeren aan als reden voor hun mijdgedrag. Ook respondenten uit Overpelt schuiven de aanwezigheid van rondhangende jongeren verschillende keren naar voor als reden om plaatsen te mijden. Een andere vaak aangehaalde reden is het gebrek en/of tekort aan verlichting op verschillende plaatsen in Overpelt.

6.4.2 Wie mijdt plaatsen?

Naast dit algemene beeld onderzoeken we of bepaalde maatschappelijke groepen meer mijdgedrag vertonen dan andere. We kruisen de variabele 'plaatsen mijden' met de achtergrondkenmerken geslacht, leeftijd en gemeente.

Uit tabel 75 leiden we af dat het percentage vrouwelijke respondenten dat één of meerdere plaatsen in de gemeente/stad mijdt significant hoger ligt dan het percentage mannen dat dit doet (22% tegenover 11%). Verder blijkt uit onze analyses dat geënquêteerden uit Neerpelt relatief vaker plaatsen mijden dan respondenten uit de

andere gemeenten van de politiezone. Geïnterviewden uit Overpelt mijden het minst plaatsen omdat ze zich er niet veilig voelen. Tussen de leeftijdsgroepen zijn er geen significante verschillen.

Tabel 75: Mijdgedrag, naar geslacht

Mijdt plaatsen				
		Ja	Nee	Totaal
				% N
Man		11,4	88,6	100 449
Vrouw		21,6	78,4	100 463
Totaal	%	16,6	83,4	100
P=.000	N	151	761	912

Tabel 76: Mijdgedrag, naar woonplaats

Mijdt plaatsen				
		Ja	Nee	Totaal
				% N
Hamont-Achel		17,8	82,2	100 286
Neerpelt		22,7	77,3	100 344
Overpelt		7,8	92,2	100 282
Totaal	%	16,6	83,4	100
P=.000	N	151	761	912

7 Beoordeling van de politie

7.1 Inleiding

De implementering van het community policing-model betekende niet alleen dat de politie de inhoud van haar taken breder ging opvatten en sterkere relaties met de burger ging aanknopen, maar ook dat ze haar eigen werking kritischer ging evalueren. Zonechefs en hun medewerkers kregen als overheidsmanagers uitdrukkelijk de taak om permanent de kwaliteit van de dienstverlening te bewaken en de interne werking daarop af te stemmen. IKZ, EFQM en BSC (Balanced Scorecard) zijn voor de meeste beleidsverantwoordelijken in de politiewereld dan ook vertrouwde begrippen geworden.

Maar het is niet altijd evident om alle onderdelen van het EFQM-model te monitoren en bij te sturen. De 'klanttevredenheid' bijvoorbeeld is moeilijk zelf in te schatten. Men kan natuurlijk lessen trekken uit klachten die binnenkomen bij de lokale politie zelf of bij andere instanties (het Comité P, de Algemene Inspectie en ombudsdiensten). Maar klachten werpen slechts een beperkt licht op de tevredenheid van de burger-klant. Via deze weg komen immers alleen negatieve signalen binnen. Bovendien wordt geen doorsnede van de bevolking gehoord en overstijgen de klachten zelden concrete gebeurtenissen. Het is dan ook aangewezen om deze informatiebron aan te vullen met andere gegevens. Daarom namen we in dit onderzoek een aantal vragen op over de werking van de politie en het vertrouwen in de politie. We focusten zowel op het algemene beeld van de politie als op de perceptie van de lokale politie.

7.2 Beoordeling van de politie

7.2.1 Beoordeling van de politie in het algemeen

In zijn *procedural fairness model* stelt Tyler (2001, 2005) dat vertrouwen in de politie bepaald wordt door: (1) het beeld dat burgers hebben van de manier waarop de politie de burgers behandelt en (2) hun perceptie van de manier waarop de politie beslissingen neemt. Om beide aspecten van het politiewerk te belichten, namen we in de vragenlijst acht stellingen op waarmee de respondenten zich 'helemaal eens', 'eens', 'noch eens, noch oneens', 'oneens', of 'helemaal oneens' konden verklaren:

- De politie is voor iedereen even streng
- De politie gebruikt te veel geweld
- De politie discrimineert
- Als je iemand kent bij de politie moet je je boetes niet betalen
- De politie houdt zich bezig met de problemen die ik belangrijk vind
- De politie houdt te weinig rekening met de mening van de burgers
- Mensen kunnen bij de politie terecht met suggesties over de aanpak van problemen
- De burger heeft te weinig inspraak in de werking van de politie

We benadrukken – met het oog op een correcte interpretatie – dat deze vragen handelden over ‘de politie’ in het algemeen en niet expliciet focusten op de politie van de politiezone HANO. Dat gebeurde wel in een andere reeks vragen (cf. infra).

Aan de hand van de eerste vier stellingen onderzoeken we welk beeld de respondenten hebben van de manier waarop de politie burgers behandelt. De resultaten in tabel 77 tonen aan dat slechts 35% van de geïnterviewden van oordeel is dat de politie voor iedereen even streng is. Een goede 48% is het (helemaal) oneens met deze stelling. Het is niet onbelangrijk te vermelden dat 9% van de respondenten aangaf de vraag niet te kunnen beoordelen. Deze personen zijn niet opgenomen in de tabel. Slechts 7% van de geïnterviewden is van mening dat de politie te veel geweld gebruikt. Drie vierde van de respondenten verklaart zich (helemaal) oneens met deze stelling. Ongeveer 12% van de geïnterviewden blijft het antwoord schuldig op deze vraag. Bijna 18% is van mening dat de politie discrimineert. Ongeveer 60% is het daar niet mee eens. Een goede 15% gaf geen antwoord op deze vraag. Tot slot is 11% van de respondenten van oordeel dat je je boetes niet moet betalen als je iemand kent bij de politie. Exact 81% van de geïnterviewden is het niet eens met die bewering. Een kleine 12% beantwoordde deze vraag niet.

Tabel 77: Beoordeling van de behandeling van burgers door politie

		Politie voor iedereen even streng	Politie gebruikt te veel geweld
		%	%
Helemaal eens		3,0	0,8
Eens		32,4	6,4
Noch eens noch oneens		16,2	18,1
Oneens		43,3	69,2
Helemaal oneens		5,1	5,5
Totaal	%	100	100
	N	868	840

		Politie discrimineert	Als je iemand kent bij de politie: boetes niet betalen
		%	%
Helemaal eens		1,4	0,5
Eens		16,1	10,8
Noch eens noch oneens		22,7	7,6
Oneens		56,6	64,2
Helemaal oneens		3,1	16,8
Totaal	%	100	100
	N	805	839

Tabel 78 geeft een overzicht van de antwoorden op de stellingen die peilen naar de mening over de responsiviteit van de politie. We stellen vast dat 43% van de respondenten van oordeel is dat de politie zich bezighoudt met de problemen die zij belangrijk vinden. Een goede 28% is het daar (helemaal) niet mee eens. Ongeveer 13% van de geïnterviewden bleef het antwoord schuldig op deze vraag. De vraag die peilt

naar de mate waarin de politie rekening houdt met de mening van de burgers levert een gelijkaardige antwoordverdeling op. Exact 61% is van mening dat mensen bij de politie terecht kunnen met suggesties. Bijna 19% vindt van niet. We benadrukken wel dat 19% van de geïnterviewden zich niet uitsprak over deze stelling. Tot slot zegt 42% dat de burger te weinig inspraak heeft in de werking van de politie. Ongeveer 31% is het daar (helemaal) niet mee eens. Ook bij deze vraag is de non-respons groot: ongeveer 21% van de geïnterviewden beantwoordde ze niet.

Tabel 78: Beoordeling van de responsiviteit van de politie

		Politie houdt zich bezig met problemen die ik belangrijk vind	Politie houdt te weinig rekening met mening burgers
		%	%
Helemaal eens		2,3	3,3
Eens		40,4	22,9
Noch eens noch oneens		28,9	27,4
Oneens		25,2	44,1
Helemaal oneens		3,1	2,4
Totaal	%	100	100
	N	826	800

		Mensen kunnen bij politie terecht met suggesties	Burger heeft te weinig inspraak in werking politie
		%	%
Helemaal eens		2,5	4,0
Eens		58,5	37,8
Noch eens noch oneens		20,3	27,2
Oneens		16,4	29,6
Helemaal oneens		2,2	1,3
Totaal	%	100	100
	N	767	756

7.2.2 Beoordeling van de lokale politie

Naast een algemene beoordeling van de politie, maakten de respondenten ook een concrete evaluatie van de politie in hun gemeente/stad en buurt. Ze spraken zich uit over drie dimensies: informatieverstrekking, aanspreekbaarheid en performantie. De vragen luiden als volgt:

Informatieverstrekking:

- Vindt u dat u te veel, voldoende of te weinig informatie ontvangt over de werking van de politie in uw gemeente/stad?

Aanspreekbaarheid:

- Wat vindt u van de mogelijkheden om de politie in uw gemeente/stad te contacteren? Bent u daarover tevreden, noch tevreden noch ontevreden of ontevreden?
- Hebt u het gevoel dat de agenten in uw buurt gemakkelijk aanspreekbaar, gewoon aanspreekbaar of moeilijk aanspreekbaar zijn?
- Wat vindt u van de openingsuren van het dichtstbijzijnde politiekantoor? Bent u daarover tevreden, noch tevreden noch ontevreden of ontevreden?

Performantie:

- Vindt u dat de politie in de buurt waar u woont te veel, voldoende of te weinig aanwezig is in de straten?
- Vindt u dat de politie in de buurt waar u woont te streng optreedt, gepast optreedt of te veel door de vingers ziet?

Tabel 79: Beoordeling van de lokale politie

Informatie		Contactmogelijkheden	
	%		%
Te veel	0,7	Tevreden	73,8
Voldoende	72,0	Noch...noch	18,7
Te weinig	27,4	Ontevreden	7,5
Totaal	%	Totaal	%
	N		N
	100		100
	881		888
Aanspreekbaarheid		Openingsuren	
	%		%
Gemakkelijk aanspreekbaar	41,0	Tevreden	67,6
Gewoon aanspreekbaar	46,8	Noch...noch	18,1
Moeilijk aanspreekbaar	12,2	Ontevreden	14,3
Totaal	%	Totaal	%
	N		N
	100		100
	820		706
Aanwezigheid		Optreden	
	%		%
Te veel	0,6	Te streng optreedt	3,9
Voldoende	63,6	Gepast optreedt	78,8
Te weinig	35,9	Te veel door de vingers ziet	17,3
Totaal	%	Totaal	%
	N		N
	100		100
	906		775

We merken op dat het niet voor iedereen evident is om de werking van de lokale politie te beoordelen. Vooral de vragen over de openingsuren, de strengheid van het optreden en de aanspreekbaarheid leverden een hoge non-respons op (respectievelijk 26%, 19% en 14%). De respondenten die zich wel een mening gevormd hebben, zijn globaal

genomen tevreden over de werking van de lokale politie. Aandachtspunten die de geïnterviewden naar voren schuiven, zijn de aanwezigheid op straat en de informatieverstrekking.

7.2.3 Wie heeft een positief beeld van de lokale politie? Wie een negatief?

Om na te gaan of verschillende maatschappelijke groepen de politie in hun gemeente/stad en buurt anders beoordelen, splitsen we de resultaten op naar geslacht, leeftijd en woonplaats. Omwille van de kleine aantallen in sommige cellen, worden twee items gehercodeerd. Bij de vraag over de hoeveelheid informatie zetten we de respondenten die vinden dat ze te weinig informatie ontvangen af tegen degenen die vinden dat ze voldoende informatie ontvangen. We laten de respondenten die 'te veel' of 'weet niet' antwoordden buiten beschouwing. Dezelfde logica volgen we voor de vraag over de aanwezigheid van de politie en de vraag over het optreden ('te streng' laten we buiten beschouwing).

Om te testen of er een verband bestaat tussen de meningen over de lokale politie en achtergrondvariabelen (geslacht, leeftijd en woonplaats), voeren we chi²-analyses uit. We geven hieronder alleen de significante verbanden weer. Aangezien we geen enkel significant verschil vinden tussen mannen en vrouwen, is het geen meerwaarde de resultaten van deze analyses hier te presenteren. Met leeftijd vinden we wel een aantal significante verbanden. Die resultaten geven we weer in onderstaande tabel.

Tabel 80: Beoordeling lokale politie naar leeftijd (Deel 1)

Informatie						
		Volgende	Te weinig	Totaal		
				%	N	
15-25		62,2	37,8	100	127	
26-45		69,4	30,6	100	248	
46-65		73,4	26,6	100	346	
65+		83,8	16,2	100	154	
Totaal	%	72,5	27,5	100		
P=.000	N	634	241		875	
Contactmogelijkheden						
		Tevreden	Noch tevreden noch ontevreden	Ontevreden	Totaal	
					%	N
15-25		66,9	27,8	5,3	100	133
26-45		72,7	17,7	9,6	100	249
46-65		75,2	16,9	7,9	100	355
65+		78,1	16,6	5,3	100	151
Totaal	%	73,8	18,7	7,5	100	
P=.065	N	655	166	67		888

Tabel 81: Beoordeling lokale politie naar leeftijd (Deel 2)

Aanspreekbaarheid						
		Gemakkelijk	Gewoon	Moeilijk	Totaal	
					%	N
15-25		32,0	50,0	18,0	100	122
26-45		40,7	49,6	9,7	100	236
46-65		45,4	42,6	12,0	100	317
65+		39,3	49,0	11,7	100	145
Totaal	%	41,0	46,8	12,2	100	
P=.099	N	336	384	100		820

Globaal genomen geven de resultaten aan dat de jongste leeftijdsgroepen iets minder tevreden zijn over de lokale politie dan de oudere leeftijdsgroepen. Vooral de tevredenheid over de informatieverstrekking loopt uiteen.

Tabel 82: Beoordeling lokale politie naar gemeente (Deel 1)

Informatie						
		Volgende	Te weinig	Totaal		
				%	N	
Hamont-Achel		66,9	33,1	100	278	
Neerpelt		77,8	22,2	100	315	
Overpelt		72,0	28,0	100	282	
Totaal	%	72,5	27,5	100		
P=.012	N	634	241		875	
Contactmogelijkheden						
		Tevreden	Noch tevreden noch ontevreden	Ontevreden	Totaal	
					%	N
Hamont-Achel		67,8	21,7	10,5	100	276
Neerpelt		77,2	16,4	6,4	100	329
Overpelt		75,6	18,4	6,0	100	283
Totaal	%	73,8	18,7	7,5	100	
P=.061	N	655	166	67		888
Openingsuren						
		Tevreden	Noch tevreden noch ontevreden	Ontevreden	Totaal	
					%	N
Hamont-Achel		55,5	25,0	19,5	100	220
Neerpelt		78,7	14,3	7,0	100	258
Overpelt		66,7	15,8	17,5	100	228
Totaal	%	67,6	18,1	14,3	100	
P=.000	N	477	128	101		706

Tabel 83: Beoordeling lokale politie naar gemeente (Deel 2)

Aanwezigheid					
		Voldoende	Te weinig	Totaal	
				%	N
Hamont-Achel		57,0%	43,0%	100	286
Neerpelt		65,9%	34,1%	100	331
Overpelt		68,7%	31,3%	100	284
Totaal	%	63,9%	36,1%	100	
P=.010	N	576	325		901

Ook als we de resultaten opsplitsen naar gemeente, stellen we een duidelijk patroon vast. Kritische geluiden zijn het meest te horen in Hamont-Achel. De tevredenheid over de politie is het grootst in Neerpelt. Zoomen we in op het wijkniveau, dan merken we dat de kritische stemmen vooral afkomstig zijn uit 't Lo-Industrie, Hamont Centrum en Holheide-Fabriek-Industrie.

Tabel 84: Beoordeling informatieverstrekking naar wijk

	Informatie			Totaal
		Voldoende	Te weinig	
Achel		84 73,7%	30 26,3%	114 100%
Hamont Centrum		61 64,9%	33 35,1%	94 100%
't Lo - Industrie		41 57,7%	30 42,3%	71 100%
Neerpelt Centrum		42 71,2%	17 28,8%	59 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent		78 75,7%	25 24,3%	103 100%
Grote Heide - Damsheide		50 87,7%	7 12,3%	57 100%
Boseind		75 78,1%	21 21,9%	96 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet		59 76,6%	18 23,4%	77 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus		79 74,5%	27 25,5%	106 100%
Holheide - Fabriek - Industrie		65 66,3%	33 33,7%	98 100%
Totaal		634 72,5%	241 27,5%	875 100%
P = .009				

Tabel 85: Beoordeling contactmogelijkheden naar wijk

	Contactmogelijkheden			Totaal
	Tevreden	Noch tevreden noch ontevreden	Ontevreden	
Achel	76 68,5%	23 20,7%	12 10,8%	111 100%
Hamont Centrum	66 68,8%	21 21,9%	9 9,4%	96 100%
't Lo - Industrie	46 65,7%	16 22,9%	8 11,4%	70 100%
Neerpelt Centrum	49 79,0%	8 12,9%	5 8,1%	62 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	74 70,5%	23 21,9%	8 7,6%	105 100%
Grote Heide - Damsheide	55 85,9%	6 9,4%	3 4,7%	64 100%
Boseind	76 77,6%	17 17,3%	5 5,1%	98 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	68 85,0%	7 8,8%	5 6,3%	80 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	77 72,6%	22 20,8%	7 6,6%	106 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	68 70,8%	23 24,0%	5 5,2%	96 100%
Totaal	655	166	67	888
Chi ² : NS	73,8%	18,7%	7,5%	100%

Tabel 86: Beoordeling aanspreekbaarheid naar wijk

	Aanspreekbaarheid			Totaal
	Gemakkelijk aanspreekbaar	Gewoon aanspreekbaar	Moeilijk aanspreekbaar	
Achel	50 45,5%	47 42,7%	13 11,8%	110 100%
Hamont Centrum	34 40,5%	39 46,4%	11 13,1%	84 100%
't Lo - Industrie	22 33,3%	32 48,5%	12 18,2%	66 100%
Neerpelt Centrum	23 37,7%	24 39,3%	14 23,0%	61 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	31 34,1%	53 58,2%	7 7,7%	91 100%
Grote Heide - Damsheide	31 52,5%	24 40,7%	4 6,8%	59 100%
Boseind	29 33,3%	52 59,8%	6 6,9%	87 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	34 44,7%	33 43,4%	9 11,8%	76 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	44 45,4%	44 45,4%	9 9,3%	97 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	38 42,7%	36 40,4%	15 16,9%	89 100%
Totaal	336	384	100	820
P = .038	41,0%	46,8%	12,2%	100%

Tabel 87: Beoordeling openingsuren naar wijk

	Openingsuren			Totaal
	Tevreden	Noch tevreden noch ontevreden	Ontevreden	
Achel	45 53,6%	23 27,4%	16 19,0%	84 100%
Hamont Centrum	49 55,7%	23 26,1%	16 18,2%	88 100%
't Lo - Industrie	29 59,2%	9 18,4%	11 22,4%	49 100%
Neerpelt Centrum	37 80,4%	7 15,2%	2 4,3%	46 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	57 72,2%	15 19,0%	7 8,9%	79 100%
Grote Heide - Damsheide	48 82,8%	6 10,3%	4 6,9%	58 100%
Boseind	61 81,3%	9 12,0%	5 6,7%	75 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	46 66,7%	13 18,8%	10 14,5%	69 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	50 64,9%	14 18,2%	13 16,9%	77 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	55 67,9%	9 11,1%	17 21,0%	81 100%
Totaal	477	128	101	706
P = .002	67,6%	18,1%	14,3%	100%

Tabel 88: Beoordeling aanwezigheid naar wijk

	Aanwezigheid		Totaal
	Voldoende	Te weinig	
Achel	67 57,3%	50 42,7%	117 100%
Hamont Centrum	53 55,8%	42 44,2%	95 100%
't Lo - Industrie	44 58,7%	31 41,3%	75 100%
Neerpelt Centrum	47 72,3%	18 27,7%	65 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	68 64,2%	38 35,8%	106 100%
Grote Heide - Damsheide	44 68,8%	20 31,3%	64 100%
Boseind	59 61,5%	37 38,5%	96 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	60 77,9%	17 22,1%	77 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	72 69,2%	32 30,8%	104 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	62 60,8%	40 39,2%	102 100%
Totaal	576	325	901
P = .049	63,9%	36,1%	100%

Tabel 89: Beoordeling optreden naar wijk

	Optreden		Totaal	
		Gepast		Te veel door vingers ziet
Achel		85 83,3%	17 16,7%	102 100%
Hamont Centrum		62 78,5%	17 21,5%	79 100%
't Lo - Industrie		58 81,7%	13 18,3%	71 100%
Neerpelt Centrum		42 87,5%	6 12,5%	48 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent		70 83,3%	14 16,7%	84 100%
Grote Heide - Damsheide		42 85,7%	7 14,3%	49 100%
Boseind		64 77,1%	19 22,9%	83 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet		56 80,0%	14 20,0%	70 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus		74 93,7%	5 6,3%	79 100%
Holheide - Fabriek - Industrie		58 72,5%	22 27,5%	80 100%
Totaal P = .066		611 82,0%	134 18,0%	745 100%

7.2.4 Beoordeling van contact met de politie

Hoe tevreden zijn de inwoners van de politiezone HANO over de contacten met de politie van hun gemeente/stad? Om die vraag te beantwoorden, stelden we de respondenten die de afgelopen 12 maanden contact hebben gehad met de politie van hun gemeente/stad nog een aantal bijkomende vragen. Concreet wilden we weten of ze zeer tevreden, tevreden, noch tevreden noch ontevreden, ontevreden of zeer ontevreden waren over de volgende vier aspecten:

- De kennis van zaken waarmee de politie hen heeft bijgestaan
- De vriendelijkheid van de politie
- De snelheid waarmee de politie hun vraag of probleem heeft behandeld
- De informatie die de politie heeft verstrekt

Tabel 91 geeft een overzicht van de evaluatie. De mensen die 'weet niet' antwoordden en de mensen die helemaal niet antwoordden, hebben we bij de berekening van de antwoordverdeling weggelaten. Vooraleer we de resultaten bespreken, is het nuttig even te bekijken hoeveel mensen de afgelopen 12 maanden contact hadden met de politie van hun gemeente/stad (zie tabel 90).

Tabel 90: Aantal contacten met politie van de gemeente/stad

		%
Nooit		58,4
1 à 2 keer		33,6
3 tot 5 keer		6,1
> 5 keer		0,9
> 10 keer		0,9
Totaal	%	100
	N	951

Een goede 58% van de respondenten zegt het voorbije jaar geen contact te hebben gehad met de politie van zijn gemeente/stad. Ongeveer 42% van de geïnterviewden heeft wel op een of andere manier contact gehad met de lokale politie.

We benadrukken nogmaals dat de onderwerpen in tabel 91 alleen voorgelegd werden aan respondenten die aangaven het voorbije jaar contact gehad te hebben met de politie van hun gemeente/stad. De cijfers wijzen uit dat er globaal genomen een grote tevredenheid is over de contacten met de politie. Het percentage ontevredenen schommelt tussen 7% (vriendelijkheid) en 14% (informatie).

Tabel 91: Beoordeling van contact met de politie

		Kennis van zaken	Vriendelijkheid
		%	%
Zeer tevreden		17,9	26,2
Tevreden		60,8	60,8
Noch tevreden noch ontevreden		9,5	5,6
Ontevreden		9,0	5,1
Zeer ontevreden		2,8	2,3
Totaal	%	100	100
	N	390	390
		Snelheid	Informatie
		%	%
Zeer tevreden		20,2	16,8
Tevreden		57,3	58,9
Noch tevreden noch ontevreden		11,1	10,3
Ontevreden		5,8	9,2
Zeer ontevreden		5,6	4,7
Totaal	%	100	100
	N	377	380

7.3 Vertrouwen in de politie

7.3.1 Vertrouwen in de politie t.o.v. vertrouwen in andere instellingen

De Belgische politieke crisis, de Europese politiek-economische crisis en de bankencrisis hebben aangetoond hoe belangrijk vertrouwen is voor maatschappelijke instellingen. Ook de politie kan niet zonder. Daarom staan we in deze paragraaf uitgebreid bij deze thematiek stil. We bestuderen weer eerst de houding ten aanzien van de politie in het algemeen. Nadien nemen we het vertrouwen in verschillende geledingen van de politie onder de loep.

Om het vertrouwenspeil te meten, stelden we de respondenten de vraag of ze heel veel, veel, noch veel noch weinig, weinig of heel weinig vertrouwen hebben in de politie. Aangezien we het vertrouwen in de politie wilden kaderen, gingen we ook na hoeveel vertrouwen de respondenten hebben in justitie/het gerecht, het gemeentebestuur/stadsbestuur en het provinciebestuur. In onderstaande tabel worden de antwoordverdelingen vergeleken. De non-respons laten we in de tabel buiten beschouwing. Volledigheidshalve wijzen we er hier wel op dat heel wat mensen geen uitspraak (kunnen) doen over het provinciebestuur (24%) en over justitie (16%). Dit zijn instellingen waarmee mensen minder rechtstreeks in contact komen of die minder zichtbaar zijn en waarover respondenten dus moeilijker een oordeel kunnen vellen.⁶

Een kleine 60% van de respondenten heeft veel of heel veel vertrouwen in de politie. Daarmee scoort ze het best van de vier voorgelegde instellingen. Het percentage respondenten dat weinig of heel weinig vertrouwen heeft in de politie blijft onder 10%.

Tabel 92: Vertrouwen in maatschappelijke instellingen en diensten

		Politie	Gerecht
		%	%
Heel veel		4,7	1,1
Veel		54,5	24,7
Noch veel noch weinig		31,8	39,0
Weinig		6,8	23,8
Heel weinig		2,2	11,4
Totaal	%	100	100
	N	928	799
		Gemeentebestuur	Provinciebestuur
		%	%
Heel veel		4,0	2,4
Veel		49,6	36,3
Noch veel noch weinig		32,9	47,1
Weinig		10,4	10,1
Heel weinig		3,0	4,2
Totaal	%	100	100
	N	893	720

⁶ De percentages 'weet niet/geen antwoord' voor de politie en het gemeentebestuur bedragen respectievelijk 3% en 6%.

7.3.2 Vertrouwen in de verschillende geledingen van de politie

Om na te gaan of burgers evenveel vertrouwen stellen in de verschillende geledingen van de politie, vroegen we de respondenten hoeveel vertrouwen ze hebben in de lokale politie in hun gemeente/stad, de federale politie en de wijkagenten in hun gemeente/stad. De aangeboden antwoordmogelijkheden waren telkens: 'heel veel', 'veel', 'noch veel noch weinig', 'weinig' of 'heel weinig'. We merken op dat een aanzienlijk percentage van de respondenten geen mening gaf/kon geven over de federale politie en de wijkagenten (respectievelijk 19% en 15%). Heel wat mensen komen wellicht niet rechtstreeks met hen in contact of hebben er geen informatie over, waardoor ze er moeilijk een oordeel over kunnen vellen. De non-respons op de vraag over de lokale politie bedroeg slechts 3%.

Tabel 93: Vertrouwen in de verschillende geledingen van de politie

	Lokale politie	Federale politie	Wijkagenten
	%	%	%
Heel veel	5,6	2,6	10,8
Veel	60,2	42,8	55,2
Noch veel noch weinig	27,1	42,5	24,6
Weinig	5,8	10,2	6,2
Heel weinig	1,2	1,9	3,2
Totaal	% N	100 776	100 806

Uit bovenstaande tabel kunnen we afleiden dat de lokale politie en de wijkagenten meer vertrouwen genieten dan de federale politie. Het hoge percentage in de middencategorie van de antwoordverdeling van de vraag over de federale politie suggereert dat de federale politie minder goed scoort omwille van een beperktere bekendheid. Al bij al blijft het percentage respondenten dat weinig of heel weinig vertrouwen heeft in de federale politie beperkt tot 12%.

7.3.3 Wie heeft (geen) vertrouwen in de lokale politie?

Verschillen maatschappelijke groepen van elkaar wat betreft het vertrouwen dat ze hebben in de lokale politie? Om die vraag te beantwoorden, splitsen we de resultaten voor de items 'vertrouwen in de lokale politie' en 'vertrouwen in de wijkagenten' op naar geslacht, leeftijd en woonplaats. In onderstaande tabellen geven we een overzicht van de verbanden die statistisch significant zijn. Voor de lokale politie in het algemeen vinden we weinig variatie. Het vertrouwen in de wijkagenten verschilt wel aanzienlijk naargelang de maatschappelijke groep. Leeftijd en woonplaats hebben een aanzienlijke impact. Geslacht speelt dan weer geen rol.

Tabel 94: Vertrouwen in de wijkagenten naar leeftijd

Vertrouwen in de wijkagenten						
		(Heel) veel	Noch veel noch weinig	(Heel) weinig	Totaal	
					%	N
15-25		55,1	34,7	10,2	100	118
26-45		66,9	26,7	6,4	100	236
46-65		68,8	21,8	9,4	100	308
65+		67,4	18,8	13,9	100	144
Totaal	%	66,0	24,6	9,4	100	
P = .012	N	532	198	76		806

De cijfers voor de vier leeftijdsgroepen zijn niet eenduidig. Enerzijds ligt het percentage respondenten dat veel of heel veel vertrouwen heeft in de wijkagenten veruit het laagst in de jongste leeftijdscategorie. Maar anderzijds ligt het percentage respondenten met weinig of heel weinig vertrouwen in de wijkagenten het hoogst in de oudste leeftijdscategorie.

Tabel 95: Vertrouwen in de wijkagenten naar gemeente

Vertrouwen in de wijkagenten						
		(Heel) veel	Noch veel noch weinig	(Heel) weinig	Totaal	
					%	N
Hamont-Achel		59,5	24,6	15,9	100	252
Neerpelt		66,2	27,0	6,8	100	296
Overpelt		72,1	21,7	6,2	100	258
Totaal	%	66,0	24,6	9,4	100	
P = .000	N	532	198	76		806

Een opsplitsing naar gemeente leert dat de inwoners van Overpelt het vaakst aangeven dat ze veel of heel veel vertrouwen hebben in de wijkagenten, terwijl de inwoners van Hamont-Achel dat het minst doen. In Hamont-Achel is de groep met weinig of heel weinig vertrouwen in de wijkagenten beduidend groter dan in Neerpelt en Overpelt. Vooral in de wijk Achel zeggen veel inwoners dat ze er weinig of heel weinig vertrouwen in hebben. In de wijk Lindel-’t Hasselt-de Neus is het vertrouwen in de wijkagenten het hoogst.

Tabel 96: Vertrouwen in de wijkagenten naar wijk

	Vertrouwen in de wijkagenten			Totaal
	(Heel) veel	Noch veel noch weinig	(Heel) weinig	
Achel	66 62,9%	18 17,1%	21 20,0%	105 100%
Hamont Centrum	54 57,4%	27 28,7%	13 13,8%	94 100%
't Lo - Industrie	30 55,6%	18 33,3%	6 11,1%	54 100%
Neerpelt Centrum	35 63,6%	17 30,9%	3 5,5%	55 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	58 65,2%	26 29,2%	5 5,6%	89 100%
Grote Heide - Damsheide	40 71,4%	14 25,0%	2 3,6%	56 100%
Boseind	63 65,6%	23 24,0%	10 10,4%	96 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	51 69,9%	16 21,9%	6 8,2%	73 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	73 76,8%	20 21,1%	2 2,1%	95 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	62 69,7%	19 21,3%	8 9,0%	89 100%
Totaal	532	198	76	806
P = .006	66,0%	24,6%	9,4%	100%

8 Prioriteiten van de bevolking

8.1 Inleiding

In het zonaal veiligheidsplan stelt elke politiezone haar prioriteiten op. Om te bepalen welke problemen prioritair behandeld zullen worden, is het van groot belang om de verwachtingen van de bevolking hieromtrent te kennen. Daarom namen we in de vragenlijst volgende vragen op:

- Als u de opdrachten van de politie zou mogen bepalen, welk probleem moet de politie in deze buurt dan eerst aanpakken?
- Is er nog een probleem in deze buurt dat de politie moet oplossen?

- Als u de opdrachten van de politie zou mogen bepalen, welk probleem moet de politie in de gemeente/stad dan eerst aanpakken?
- Is er nog een probleem in de gemeente/stad dat de politie moet aanpakken?

We kozen bewust voor open vragen: de respondenten waren niet gebonden aan categorieën maar konden spontaan aangeven wat ze als prioriteiten beschouwen. Bij het verwerken van deze vragen groepeerden we de spontane antwoorden in een aantal categorieën. Bovendien maakten we gebruik van de multiple response techniek. Op die manier konden we het aantal vermeldingen van elke categorie bij de eerste vraag en het aantal vermeldingen bij de tweede vraag samentellen (idem voor vraag drie en vraag vier). Om het aantal categorieën te beperken, hanteerden we als regel dat een probleem minstens door 2% van de geïnterviewden vermeld diende te worden om als aparte categorie weergegeven te worden. De problemen die door minder dan 2% van de respondenten naar voren werden geschoven, belandden in de restcategorieën 'andere verkeersproblemen' of 'andere problemen'.

8.2 Prioriteiten

Tabel 97 geeft een overzicht van de prioriteiten van de bevolking. Deze tabel geeft een algemeen overzicht voor de hele politiezone. Omwille van de relatief lage percentages heeft het weinig zin om per item een opsplitsing te maken naar gemeente of buurt. Wel geven we in bijlage 3 per gemeente een overzicht van alle antwoorden op de open vragen over de gemeente (slechts zeer rudimentair gegroepeerde in categorieën en opgesplitst per vraag). Bijlage 4 bevat per wijk een overzicht van alle antwoorden op de open vragen over de buurt. De detailtabellen geven beleidsverantwoordelijken een idee van wat er concreet leeft in de verschillende wijken.⁷

⁷ Bijlage 5 bevat per wijk de reacties van de respondenten die na de eigenlijke enquête nog opmerkingen of suggesties gaven. Enige voorzichtigheid bij de antwoorden is geboden want sommige respondenten herhaalden nog eens hun antwoord dat ze op de prioriteitenvragen gaven, terwijl veel anderen geen enkele opmerking of suggestie meer formuleerden. Strikt genomen gaat het hier ook niet om een effectieve vraag van de vragenlijst, maar om een afsluiter die de enquêteur en de interviewer toelaat om het gesprek op een aangename manier af te ronden. We hebben de reacties toch opgenomen omdat er zinvolle suggesties en opmerkingen kunnen tussenzitten. Het kwantificeerbare aspect is hier echter minder relevant.

Tabel 97: Prioriteiten van de bevolking (N=952)

	% Gemeente	% Buurt
Verkeer	23,7 ⁸	34,3 ⁹
- Overdreven snelheid, meer snelheidscontroles	8,4	21,7
- Problemen i.v.m. parkeren (te weinig plaatsen, hinderlijk parkeren...)	3,4	3,8
- Veiligheid zwakke weggebruikers	6,0	4,3
- Gevaarlijke kruispunten, gevaarlijke rotondes	Bij 'andere' verkeer	2,8
- Andere verkeersproblemen, verkeer(sveiligheid) algemeen	8,4	5,9
Meer patrouilleren, meer blauw op straat (ook 's nachts)	7,0	6,8
Diefstal(preventie)	2,7	Bij 'andere'
Hondenpoep	Bij 'andere'	1,9
Drugs	2,4	2,1
Geluidsoverlast, nachtlawaai	Bij 'andere'	2,1
Inbraak(preventie)	4,8	3,3
Rondhangende jongeren	6,1	4,0
Zwerfvuil, sluikestorten	2,1	2,8
Dienstverlening politie (Bereikbaarheid, snelheid optreden...)	2,0	Bij 'andere'
Andere problemen	8,0	10,9
Geen eerste probleem	30,7	29,9
'Weet niet' bij eerste probleem	17,3	10,4
'Geen antwoord' bij eerste probleem	4,1	3,7
Geen tweede probleem	86,3	82,5

Uit bovenstaande tabel blijkt dat er in de politiezone HANO een overlap is tussen de prioritaire gemeentelijke problemen en de prioritaire buurtproblemen: de verkeersproblematiek en de vraag naar meer blauw op straat springen twee keer in het oog. Ook is er een zekere vraag om het probleem van rondhangende jongeren terug te dringen, maar dan vooral op het niveau van de gemeente.

⁸ Dit percentage ligt iets lager dan de som van de verkeersitems omdat sommige respondenten twee verkeersproblemen naar voren schoven.

⁹ Idem.

Overdreven snelheid is zowel op het niveau van de gemeente als op buurtniveau het vaakst vermelde probleem. Toch verwijzen opmerkelijk meer mensen naar overdreven snelheid wanneer ze hun buurt voor ogen houden dan wanneer ze zich uitspreken over de gemeente/stad. Van alle ondervraagden beantwoordt 22% één van de twee buurtvragen met 'te snel rijden' of 'meer snelheidscontroles'. Bij de gemeentepercentages zakt dat tot 8%. Enerzijds kan de volgorde van de vragen een mogelijke verklaring zijn voor deze vaststelling: de buurtvragen werden eerst gesteld waardoor sommige respondenten mogelijk redeneerden dat ze 'overdreven snelheid' al vermeld hadden. Anderzijds is er mogelijk ook sprake van het NIMBY-fenomeen (not in my backyard). Mensen kunnen zich druk maken over de snelheid in de eigen buurt (waar hun kinderen spelen, waar ze zelf met de hond gaan wandelen...), maar hechten soms minder belang aan de (verkeers)situatie buiten de grenzen van de onmiddellijke woonomgeving.

Naast de snelheidsproblematiek schuiven de inwoners van de politiezone HANO ook de veiligheid van zwakke weggebruikers naar voren. Voor 6% van de geënquêteerden is dit een prioriteit die in de gemeente/stad moet worden aangepakt, voor 4% van de respondenten is het een prioriteit voor de eigen buurt. Verder verwijzen heel wat inwoners van de politiezone HANO naar problemen in verband met parkeren en vragen ze meer aandacht voor inbraak en inbraakpreventie.

Besluit

Dit onderzoeksrapport bevat de gedetailleerde resultaten van de Veiligheidsscan 2011 voor de politiezone HANO. Aan de hand van een face-to-face enquête bij 952 inwoners uit de zone, schetsten we in dit rapport de perceptie van de bevolking over slachtofferschap, leefbaarheidsproblemen, onveiligheidsgevoelens en de verkeerssituatie in hun woonbuurt. Daarnaast onderzochten we in welke mate de inwoners initiatieven nemen om de kans op woninginbraak te verkleinen, hoe tevreden ze zijn over de politie en welke hun beleidsprioriteiten zijn. In dit besluit geven we een overzicht van de belangrijkste onderzoeksbevindingen en trachten we enkele algemene tendensen bloot te leggen. Het fijnmazige karakter van dit onderzoek laat ons toe om stil te staan bij een aantal verschillen tussen de wijken van de politiezone HANO.

Precies een derde van de respondenten uit de politiezone HANO werd in het jaar voor de enquête in de eigen gemeente/stad slachtoffer van een misdrijf of incident. Dit slachtofferschap vloeit voornamelijk voort uit verkeersongevallen en -agressie, vandalisme en fietsdiefstal. Bijna 11% van de geïnterviewden werd het voorbije jaar in de eigen gemeente/stad slachtoffer van een verkeersongeval of van verkeersagressie. Een even groot percentage maakt melding van vandalisme. Een goede 7% geeft aan dat zijn/haar fiets gestolen werd in de 12 maanden voor de enquête. Ruim 21% van de geënquêteerden werd in de eigen woonbuurt slachtoffer van minstens een van de bevraagde items. Ook in de onmiddellijke woonomgeving vloeit het slachtofferschap vooral voort uit vandalisme (7%), het verkeer (7%) en fietsdiefstal (4%).

Inzake inbraakpreventie stellen we vast dat 27% van de inwoners van de politiezone HANO (misschien) de intentie heeft om de woning in de nabije toekomst bijkomend te beveiligen tegen inbraak. Bijna 58% heeft hierover informatie gelezen of gehoord. Dit gebeurde voornamelijk via kranten, televisie en het gemeentelijk informatieblad. Respectievelijk 15% en 7% van de respondenten hebben de voorbije vijf jaar gebruik gemaakt van woningtoezicht dan wel technopreventief advies aangevraagd.

Wat de verkeersproblemen betreft valt vooral het aantal klachten over overdreven snelheid op. Exact 81% van de respondenten heeft het voorbije jaar het gevoel gehad dat er in hun buurt te snel gereden werd, ruim 38% zegt dat dit dikwijls tot zeer dikwijls gebeurde. Ongeveer 46% van de respondenten merkte het afgelopen jaar (brom)fietsers zonder licht op in de eigen buurt en een gelijk percentage stoorde zich aan onoverzichtelijke kruispunten. Precies 36% van de bevroegden heeft de voorbije twaalf maanden vastgesteld dat er voertuigen fout geparkeerd stonden in de eigen woonbuurt. Bekijken we de resultaten per wijk, dan blijkt zwaar vervoer vooral in Hamont Centrum een bron van overlast te zijn. Inwoners uit Neerpelt Centrum ervaren onoverzichtelijke kruispunten en fout geparkeerde voertuigen als een groter probleem dan respondenten uit de andere wijken. Met betrekking tot de parkeerovertradingen in deze wijk lijkt het gebrek aan voorzieningen het knelpunt te zijn: bijna de helft van de bevroegden uit Neerpelt Centrum vindt dat er (veel) te weinig parkeerplaatsen zijn in hun buurt. Deze cijfers liggen significant hoger dan het gemiddelde van 25%.

Met betrekking tot de andere verkeersvoorzieningen stellen we vast dat geënquêteerden uit de politiezone HANO in de eerste plaats pleiten voor een uitbreiding van het aantal fietspaden: bijna een derde van de respondenten is van oordeel dat er te weinig fietspaden zijn in de onmiddellijke woonomgeving. Vooral inwoners uit Boseind zouden

graag meer fietspaden zien in hun woonbuurt. Wat de andere voorzieningen voor zwakke weggebruikers (zebrapaden en voetpaden) betreft, is telkens 27% de mening toegedaan dat de hoeveelheid ervan in de eigen woonbuurt te beperkt is. We merken op dat een gebrek aan deze voorzieningen significant vaker gerapporteerd wordt in de wijken Grote Heide-Damsheide en Boseind. In deze wijken klinken ook de meeste klachten over een tekort aan verkeersremmers.

De overlastfenomenen waaraan het grootste percentage respondenten zich de 12 maanden voor de enquête gestoord heeft, zijn zwerfvuil en hondenpoep. Respectievelijk 63% en 55% van de bevroegden ergerde zich in de eigen woonbuurt aan deze leefbaarheidsproblemen. Bestuderen we de thematiek overlast per wijk, dan stellen we vast dat in 't Lo-Industrie significant meer mensen dan elders zich ergeren aan drugsoverlast, geurhinder en zwerfkatten. Over hondenpoep en geluidsoverlast van het uitgaansleven zijn de meeste klachten te horen in Neerpelt Centrum. Ook het percentage respondenten dat overlast ondervonden heeft van rondhangende jongeren ligt in deze wijken significant hoger.

De cijfers in verband met onveiligheidsgevoelens zijn voor de politiezone HANO geruststellend. Slechts 3,4% van de bevroegde bewoners voelt zich in de eigen woonbuurt onveilig of heel onveilig. Voor de globale gemeente/stad bedraagt dit percentage 2,2%. Zowel in de buurt als in de gemeente/stad voelen mensen zich minder veilig in het donker dan overdag. Kijken we naar de verschillende wijken, dan stellen we vast dat onveiligheidsgevoelens sterker aanwezig zijn bij mensen uit de wijk 't Lo-Industrie. Verder zegt bijna 17% van de respondenten dat ze één of meerdere plaatsen in de gemeente/stad mijden omdat ze zich er niet veilig voelen. Respondenten uit Neerpelt mijden significant vaker plaatsen dan geënquêteerden uit de andere gemeenten van de politiezone HANO. Vooral de omgeving van het kanaal (aanwezigheid van onzure individuen en gebrek aan verlichting), de Heerstraat (onveilige situatie voor fietsers) en de Plataanstraat (aanwezigheid van rondhangende jongeren) worden door geïnterviewden uit Neerpelt gemeden. In Hamont-Achel zijn de achterzijde van het gemeentehuis, de Bergwijk en het stadspark de meest vermelde plaatsen. Geënquêteerden halen voornamelijk de aanwezigheid van jongeren aan als reden voor hun mijddgedrag. In Overpelt zijn de aanwezigheid van rondhangende jongeren en het gebrek aan verlichting de meeste aangehaalde redenen om plaatsen te mijden.

Over de werking van de lokale politie zijn de inwoners van de politie HANO over het algemeen tevreden. Aandachtspunten die de geïnterviewden naar voor schuiven zijn de aanwezigheid op straat en de informatieverstrekking. Kritische stemmen omtrent de lokale politie zijn het meest te horen in Hamont-Achel. Een opsplitsing per wijk leert dat de inwoners van 't Lo-Industrie, Hamont-Centrum en Holheide-Fabriek-Industrie zich kritischer uiten ten aanzien van de lokale politie dan geënquêteerden uit andere wijken. Aan de respondenten die het voorbije jaar contact hadden met de politie vroegen we om deze contacten te evalueren. De beoordeling had betrekking op vier aspecten: de kennis van zaken waarmee de politie handelde, de vriendelijkheid, de snelheid en de informatieverstrekking. Globaal genomen is er een grote tevredenheid over de contacten met de politie: het aandeel respondenten dat ontevreden is over de verschillende aspecten van de dienstverlening ligt telkens onder de 15%.

In vergelijking met andere maatschappelijke diensten en instellingen (justitie, gemeentebestuur, provinciebestuur) lijkt de politie op meer vertrouwen te kunnen rekenen bij de inwoners uit de politiezone HANO. Bijna 60% van de respondenten heeft

veel of heel veel vertrouwen in de politie en minder dan een op tien respondenten heeft er weinig of heel weinig vertrouwen in. De geledingen die dicht bij de bevolking staan kunnen op meer vertrouwen rekenen: terwijl twee derde van de geënquêteerden heel veel of veel vertrouwen heeft in de lokale politie en de wijkagenten, bedraagt dit percentage voor de federale politie 45%. Zoomen we in op de wijken, dan stellen we vast dat bevrageden uit Achel het minst vertrouwen hebben in de wijkagenten. In de wijk Lindel-'t Hasselt-de Neus is het vertrouwen in de wijkagenten het grootst.

Uit de enquête blijkt tot slot dat er in de politiezone HANO een belangrijke overlap is tussen de prioriteiten die inwoners naar voren schuiven voor hun eigen buurt en de prioriteiten die ze formuleren voor de gehele gemeente/stad. De respondenten vragen in de eerste plaats maatregelen tegen overdreven snelheid en zouden graag meer blauw zien op straat. Daarnaast willen zij dat er extra aandacht besteed wordt aan de veiligheid van zwakke weggebruikers en aan de aanpak van rondhangende jongeren.

Bijlage 1

Tabel 98: Geweld in eigen buurt

	Niet	Wel	Totaal
Achel	118 97,5%	3 2,5%	121 100%
Hamont Centrum	96 99,0%	1 1,0%	97 100%
't Lo - Industrie	79 100,0%	0 0,0%	79 100%
Neerpelt Centrum	65 92,9%	5 7,1%	70 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	110 99,1%	1 0,9%	111 100%
Grote Heide - Damsheide	71 100,0%	0 0,0%	71 100%
Boseind	99 92,5%	8 7,5%	107 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	79 97,5%	2 2,5%	81 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	110 100,0%	0 0,0%	110 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	101 97,1%	3 2,9%	104 100%
Totaal	928 97,6%	23 2,4%	951 100%
P=.002			

Tabel 99: Slachtoffer verkeer in eigen buurt

	Niet	Wel	Totaal
Achel	110 90,9%	11 9,1%	121 100%
Hamont Centrum	89 91,8%	8 8,2%	97 100%
't Lo - Industrie	73 92,4%	6 7,6%	79 100%
Neerpelt Centrum	64 91,4%	6 8,6%	70 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	104 93,7%	7 6,3%	111 100%
Grote Heide - Damsheide	67 94,4%	4 5,6%	71 100%
Boseind	99 92,5%	8 7,5%	107 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	75 92,6%	6 7,4%	81 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	106 96,4%	4 3,6%	110 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	98 94,2%	6 5,8%	104 100%
Totaal	885 93,1%	66 6,9%	951 100%
Chi ² : NS			

Tabel 100: Tasjesroof in eigen buurt

	Niet	Wel	Totaal
Achel	119 98,3%	2 1,7%	121 100%
Hamont Centrum	97 100,0%	0 0,0%	97 100%
't Lo - Industrie	79 100,0%	0 0,0%	79 100%
Neerpelt Centrum	69 98,6%	1 1,4%	70 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	111 100,0%	0 0,0%	111 100%
Grote Heide - Damsheide	71 100,0%	0 0,0%	71 100%
Boseind	107 100,0%	0 0,0%	107 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	81 100,0%	0 0,0%	81 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	110 100,0%	0 0,0%	110 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	104 100,0%	0 0,0%	104 100%
Totaal	948	3	951
Chi ² : NS	99,7%	0,3%	100%

Tabel 101: Vandalisme in eigen buurt

	Niet	Wel	Totaal
Achel	110 90,9%	11 9,1%	121 100%
Hamont Centrum	91 93,8%	6 6,2%	97 100%
't Lo - Industrie	75 94,9%	4 5,1%	79 100%
Neerpelt Centrum	62 88,6%	8 11,4%	70 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	102 91,9%	9 8,1%	111 100%
Grote Heide - Damsheide	69 97,2%	2 2,8%	71 100%
Boseind	97 90,7%	10 9,3%	107 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	72 88,9%	9 11,1%	81 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	108 98,2%	2 1,8%	110 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	95 91,3%	9 8,7%	104 100%
Totaal	881	70	951
Chi ² : NS	92,6%	7,4%	100%

Tabel 102: Inbraak woning

	Niet	Wel	Totaal
Achel	114 94,2%	7 5,8%	121 100%
Hamont Centrum	94 96,9%	3 3,1%	97 100%
't Lo - Industrie	73 92,4%	6 7,6%	79 100%
Neerpelt Centrum	67 95,7%	3 4,3%	70 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	107 96,4%	4 3,6%	111 100%
Grote Heide - Damsheide	69 97,2%	2 2,8%	71 100%
Boseind	105 98,1%	2 1,9%	107 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	77 95,1%	4 4,9%	81 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	107 97,3%	3 2,7%	110 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	100 96,2%	4 3,8%	104 100%
Totaal	913	38	951
Chi ² : NS	96,0%	4,0%	100%

Tabel 103: Wagendelicten in eigen buurt

	Niet	Wel	Totaal
Achel	109 97,3%	3 2,7%	112 100%
Hamont Centrum	86 98,9%	1 1,1%	87 100%
't Lo - Industrie	65 97,0%	2 3,0%	67 100%
Neerpelt Centrum	64 98,5%	1 1,5%	65 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	93 96,9%	3 3,1%	96 100%
Grote Heide - Damsheide	63 96,9%	2 3,1%	65 100%
Boseind	95 97,9%	2 2,1%	97 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	72 96,0%	3 4,0%	75 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	104 99%	1 1,0%	105 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	97 98,0%	2 2,0%	99 100%
Totaal	848	20	868
Chi ² : NS	97,7%	2,3%	100%

Tabel 104: Fietsdiefstal in eigen buurt

	Niet	Wel	Totaal
Achel	104 95,4%	5 4,6%	109 100%
Hamont Centrum	86 95,6%	4 4,4%	90 100%
't Lo - Industrie	64 94,1%	4 5,9%	68 100%
Neerpelt Centrum	54 93,1%	4 6,9%	58 100%
Sint-Huibrechts-Lille - Herent	102 99,0%	1 1,0%	103 100%
Grote Heide - Damsheide	64 98,5%	1 1,5%	65 100%
Boseind	91 93,8%	6 6,2%	97 100%
Overpelt centrum - Heesakker - Riet	75 98,7%	1 1,3%	76 100%
Lindel - 't Hasselt - de Neus	91 93,8%	6 6,2%	97 100%
Holheide - Fabriek - Industrie	90 93,8%	6 6,3%	96 100%
Totaal	821	38	859
Chi ² : NS	95,6%	4,4%	100%

Bijlage 2

Tabel 105: Plaatsen die gemeden worden + reden, Hamont-Achel (Deel 1)

Vermelde plaats (Aantal vermeldingen)	Reden (Aantal vermeldingen)
Achterzijde gemeentehuis (6)	Aanwezigheid jongeren van allochtone afkomst (1) Rondhangende jongeren (2) Bedreigende sfeer (1) Te donker (1) Geen reden opgegeven (1)
Gemeentehuis (2)	Aanwezigheid jongeren + zwerfvuil (1) Drugs (1)
Omgeving Gerststraat - Haverstraat (1)	Aanwezigheid vreemdelingen (1)
Stadspark Hamont (5)	Rondhangende jongeren (3) Aanwezigheid onpure individuen (1) In het verleden werden hier ruiten ingegooid (1)
Kerkplein (7)	Rondhangende jongeren (5) Drugs (1) Geen reden opgegeven (1)
Voetbalveld (1)	Rondhangende jongeren (1)
Bossen (2)	Onveilig gevoel 's nachts (2)
Napoleonsmolen (1)	Rondhangende jongeren (1)
Aldi (1)	Aanwezigheid jongeren + zwerfvuil (1)
Bushalte (1)	Aanwezigheid jongeren + zwerfvuil (1)
Afgelegen / donkere banen (2)	Onveilig gevoel (1) Angst (1)
Plaatsen buiten de bebouwde kom (1)	Geen verlichting (1)
Binnenwegen Achel (3)	Onveilig gevoel (1) Geen verlichting (1) Verlaten (1)
Kruispunt Achelpoort - Stadswaag (3)	Gevaarlijk voor voetgangers (1) Gevaarlijke verkeerssituatie (1) Verkeer (1)
Kruispunt Bosstraat (1)	Verkeersdrukke (1)
Bosstraat (1)	Familiale problemen (1)
Kruispunt voormalig postkantoor (1)	Geen voorzieningen voor fietsers (1)
Kruispunt Abdijstraat - Burg - Budelpoort (1)	Verkeer (1)
Plaatsen waar jongeren rondhangen (1)	Aanwezigheid jongeren (1)
Café Forum (1)	Problemen met politie (1)
Parking 't Mulke (1)	Verzamelaarsplaats voor jongeren (1)
Kerk 't Lo (1)	Rondhangende jongeren + drugs (1)
Woonerf (2)	Dreigende sfeer (1) Drugs (1)

Tabel 106: Plaatsen die gemeden worden + reden, Hamont-Achel (Deel 2)

Vermelde plaats (Aantal vermeldingen)	Reden (Aantal vermeldingen)
Omgeving kerkhof Achel (1)	Rondhangende jongeren + geluidsoverlast motoren (1)
Wijken met allochtonen (1)	Aanwezigheid vreemdelingen (1)
Fit-o-meter Hamont (3)	Drugs (1) Geen verlichting (1) Onveilig gevoel (1)
Boskerkhof (1)	's Avonds geen verlichting (1)
Salvatorstraat (1)	Onveilig gevoel (1)
Bergwijk (6)	Aanwezigheid rondhangende jongeren (3) Drugs (2) Vandalisme (1)
Speeltuin (1)	Drugs- en alcoholgebruik (1)
Witte Berg (1)	Aanwezigheid onguere individuen (1)
Parking stadhuis Hamont (1)	Rondhangende jongeren (1)
Militaire Dijk (1)	Onveilig gevoel (1)
Drukke straten (1)	Onveilig voor fietsers (1)
Balenhoek (1)	Geen verlichting (1)
Op de brug (1)	Geen verlichting (1)
Fietspad Achel - Neerpelt (1)	Ongevallen (1)
Fietspad 's avonds (1)	Heel donker (1)
Fietspad Witte Berg (1)	Geen verlichting (1)

Tabel 107: Plaatsen die gemeden worden + reden, Neerpelt (Deel 1)

Vermelde plaats (Aantal vermeldingen)	Reden (Aantal vermeldingen)
Neerpelt Centrum (3)	Verbouwingen (1) Gevaarlijk voor fietsers (1) Te veel volk (1)
Look (4)	Criminaliteit (1) Rondhangende jongeren (2) Drugs (1)
Stationsbuurt (5)	Samenscholing jongeren (3) Drugs (1) Fiets vernield in het verleden (1)
Bos (2)	Onveilig gevoel (1) Geen reden opgegeven (1)
Kerk (2)	Overvallen (1) Ruzie (1)
Kerkstraat (3)	Uitgaansbuurt + drugs (1) Rondhangende jongeren (1) Aanwezigheid onpure individuen (1)
Omgeving Hoekstraat - Toekomstlaan (1)	Aanwezigheid onpure individuen (1)
Fietspaden (3)	Geen reden opgegeven (1) Gevaarlijk (1) Twee keer aangereden in het verleden (1)
Heerstraat (8)	Aangereden door auto in het verleden (1) Gevaarlijk voor fietsers (5) Verkeer (1) Drukke (1)
Omgeving Kanaal (10)	Rondhangende jongeren (1) Aanwezigheid onpure individuen (3) Te weinig verlichting (2) Onveilig gevoel (1) Geen reden opgegeven (3)
Fietsbrug kanaal (1)	Slecht verlicht (1)
Fietspad richting kanaal (1)	Rondhangende jongeren (1)
Herfststraat (3)	Aanwezigheid jongeren (2) Drugs (1)
Plataanstraat / Speelplein Plataanstraat (6)	Rondhangende jongeren (5) Geen reden opgegeven (1)
Stationsstraat (2)	Rondhangende jongeren (1) Gevaarlijk voor fietsers (1)
Donkere / afgelegen plaatsen (2)	Rondhangende jongeren (2)
Schiethuvel (1)	Drugs + afval (1)
Rotonde Herent (1)	Onveilig verkeer (1)
Café in de buurt (1)	Herrie (1)
Rooie Pier (1)	Onveilig gevoel (1)

Tabel 108: Plaatsen die gemeden worden + reden, Neerpelt (Deel 2)

Vermelde plaats (Aantal vermeldingen)	Reden (Aantal vermeldingen)
Plein bij fitness (1)	Geen reden opgegeven (1)
Ondergrondse parking (1)	Geen reden opgegeven (1)
Fietspad treinbedding (2)	Te weinig verlichting (2)
Centrum deelgemeente (1)	Moeilijke doorgang omwille van paaltjes (1)
Buurthuis (1)	Geen reden opgegeven (1)
Dorpsplein (1)	Geen reden opgegeven (1)
Speelplein Lijsterdreef (1)	Drugs + rondhangende jongeren (1)
24u-shop (1)	Overlast (1)
Pleintje in de buurt (1)	Rondhangende jongeren (1)
Wijken met allochtonen (1)	Drugs (1)
Doorgang zwembad Dommelslag (1)	Rondhangende jongeren (1)
Pad langs lagere school Boseind (2)	Geen verlichting + te smal (2)
Boseind (5)	Aanwezigheid vreemdelingen (1) Rondhangende jongeren (1) Geen reden opgegeven (3)
Kerkhof (1)	Weinig straatverlichting (1)
Uitgaansbuurt (1)	Intimiderend gedrag dronken mensen (1)
Kruispunt ESSO-station (1)	Gevaarlijk om over te steken (1)
Tennis (1)	Problemen gehad in het verleden (1)
Parking Fierkant (1)	Onbeheerde auto's (1)
Parking kerk Sint-Huibrechts-Lille (1)	Onveilig gevoel (1)
Fietspad Neerpelt - Grote Heide (1)	Donker + criminaliteit (1)
Zwembad Dommelslag (1)	Aanwezigheid verdachte personen (1)
Omgeving Dommelhof (1)	Geen reden opgegeven (1)
Grote Heide (2)	Onveilig gevoel (1) Gebeurtenissen in het verleden (1)
Donkere straten (1)	Onveilig gevoel (1)
Bosweg naar 't Hent (1)	Aanwezigheid ongure individuen (1)

Tabel 109: Plaatsen die gemeden worden + reden, Overpelt

Vermelde plaats (Aantal vermeldingen)	Reden (Aantal vermeldingen)
Fietspad van ziekenhuis tot weg Houtmolen (2)	Gevaarlijk voor fietsers (2)
Fietspad langs Ringlaan (2)	Rondhangende jongeren (2)
Fietspad St-Oda (1)	Te weinig verlichting (1)
Rand van het bos (1)	Gebrekkige verlichting (1)
Bos Holheide (1)	Naakte man gezien (1)
Bos (2)	Te donker (2)
Algemeen: 's avonds (1)	Onveilig gevoel (1)
Bergeykseweg (1)	Weinig verlichting (1)
Lorkstraat (1)	Onveilig (1)
Uitgestippelde weg natuurreservaat (1)	Glurende mensen (1)
Kapel Kadijk (1)	Rondhangende jongeren (1)
Afgelegen plaatsen (1)	Achtervolgd in het verleden (1)
't Pelterke (3)	Rondhangende jongeren + drugs (1) Aanwezigheid van gespuis (1) Geen reden opgegeven (1)
Zwembad (1)	Omleiding is niet verlicht (1)
Industrieterrein (1)	Aanwezigheid onpure individuen (1)
De Heuf (2)	Rondhangende jongeren (2)
Over 't Waterstraat (1)	Onveilig gevoel (1)
Lindelsebaan (1)	Te snel rijden (1)
Rotonde (1)	Gevaarlijk voor fietsers (1)
Kerk (1)	Rondhangende jongeren (1)

Bijlage 3

Tabel 110: Eerste prioriteit, Hamont-Achel (N=297) (Deel 1)

Eerste probleem in de stad dat de politie moet aanpakken	Aantal
Alcoholcontroles	2
Bal dichtbij de weg, is zeer gevaarlijk	1
Bosstraat in heel slechte staat	1
Controle alcoholmisbruik bij jongeren	1
Diefstal	6
Diefstalpreventie	2
Drugs (1 x concreet: Bergwijk, gemeentehuis, voetbalplein)	9
Gebruik richtingaanwijzers	1
Geluidsoverlast (1 x concreet: dieren 's nachts)	1
Grevenbroekstraat: éénrichtingsverkeer maken	1
Inbraakpreventie	10
Inbraken	16
Kinderen sensibiliseren i.v.m. verkeer	1
Meer fietspaden en voetpaden (1 x concreet: richting Hamont)	2
Meer patrouilleren (10 x concreet: 2 x 's avonds; 's nachts; 2 x in het weekend; Hamont; Achel; bij fuiven; achter gemeentehuis; omgeving cafés)	27
Meer politie in burger	1
Meer zebrapaden	1
Michielsplein: één toegang i.p.v. twee	1
Onderhoud Kollenbergwijk in de herfst	1
Onoverzichtelijke / gevaarlijke kruispunten (3 x concreet: Hamont Centrum; café Pebbles; Mulk - Keunenlaan)	3
Onveilige fietsstrook Stationsstraat	1
Openingsuren	1
Overdreven aanbod verkeersborden en digitale borden	1
Overdreven snelheid (2 x concreet: bebouwde kom; Kluizerdijk)	19
Parkeerbeleid (1 x concreet: parkeerplaatsen bibliotheek Hamont blauwe zone maken)	2
Parkeerovertredingen (1 x concreet: fietspad kerk)	3
Politie moet reageren op klachten	1
Rijgedrag (1 x concreet: senioren)	2
Rijgedrag fietsers	1
Rondhangende jongeren (3 x concreet: centrum; sporthal Achel; kerk Hamont)	27
Samenwerking	1
Sluikstorten / zwerfvuil	2
Verlichting bij het bos over het treinspoor	1
Te weinig parkeerplaatsen	1
Vandalisme van de jeugd	1
Verkeersveiligheid (1 x concreet: Bosstraat)	6
Verkeersveiligheid aan scholen	3

Tabel 111: Eerste prioriteit, Hamont-Achel (N=297) (Deel 2)

Eerste probleem in de stad dat de politie moet aanpakken	Aantal
Voetpad tegenover Spar verplaatsen	1
Vriendelijkheid politie	1
Woonstcontrole	1
Zebrapad Spar	1
Zichtbaarheid fietsers en wandelaars	1

Tabel 112: Tweede prioriteit, Hamont-Achel (N=297)

Tweede probleem in de stad dat de politie moet aanpakken	Aantal
Alcoholcontroles	3
Bereikbaarheid van de politie	1
Beschadigingen auto's aan fit-o-meter	1
Controleren op vervoer naar containerpark	1
Diefstal	2
Diefstalpreventie	1
Drugs	1
Fietsers aan de school	1
Hondenpoep	1
Inbraakpreventie	3
Inbraken	2
Meer patrouilleren	1
Meer toezicht bij fuiven	1
Onoverzichtelijke / gevaarlijke kruispunten: (2 x concreet: Stadswaag; Abdijstraat-Budelpoort-Burg)	2
Overdreven snelheid	9
Parkeerovertredingen (1 x concreet: Stadswaag)	2
Rondhangende jongeren (1 x concreet: gemeentehuis)	2
Rotonde bij Ven naar Neerpelt aanpassen	1
Sluikstorten / zwerfvuil (1 x concreet: omgeving bossen)	5
Spiegels	1
Te veel digitale borden	1
Veiligheid algemeen	1
Veiligheid fietspaden	1
Veiligheid schoolomgeving	1
Verkeer algemeen	1
Verkeerssignalisatie	1
Wegmarkeringen (1 x concreet: Sint Odiliaaan)	2
Zebrapad in Achel centrum is gevaarlijk gelegen	1
Zichtbaarheid fietsers	1

Tabel 113: Eerste prioriteit, Neerpelt (N=359) (Deel 1)

Eerste probleem in de gemeente dat de politie moet aanpakken	Aantal
Algemene problemen	1
Belangrijke zaken eerst oplossen	1
Bereikbaarheid politie	1
Betere contacten met de burgers	1
Bezettingen avonddienst	1
Camerabewaking	2
Controle gordel	1
Controle voorrang van rechts	1
Diefstal(preventie)	3
Doorgaand verkeer in het centrum	1
Drugsprobleem	7
Fietspaden (3 x concreet: in centrum)	4
Fietsparking voor ouders aan de school	1
Geluidsoverlast (2 x concreet: 's nachts)	3
GSM-gebruik achter het stuur	3
Houding politie (2 x concreet: vriendelijkheid; luisterbereidheid)	3
In de winter sneeuw ruimen of zout strooien	1
Inbraakpreventie	1
Inbraken	2
Infrastructuur	1
Jongerencriminaliteit	1
Meer parkeerplaatsen	3
Meer patrouilleren (7 x concreet: uitgaansbuurt; 3 x 's avonds; achter kerk Grote Heide; Stationsstraat; kanaal)	22
Mensen effectief bestraffen	1
Onderhoud fietspaden	1
Onoverzichtelijkheid bij inslaan Delhaize	1
Onveiligheid algemeen	1
Overdreven snelheid (3 x concreet: 2 x Centrum; bromfietsen)	15
Parkeerovertredingen (2 x concreet: fietspaden)	3
Rijgedrag fietsers	1
Rondhangende jongeren (1 x concreet: Grote Heide)	9
Sluikstorten / zwerfvuil	5
Snelheidszones duidelijk aangeven	1
Sneller reageren bij incidenten in het uitgaansleven	1
Straatverlichting (1 x concreet: fietspad Grote Heide - Neerpelt)	2
Tijdige signalisatie van werken	1
Toegankelijkheid	1
Toleranter tegenover jeugd	1
Vandalisme	10
Veiligheid aan de schoolpoorten	1

Tabel 114: Eerste prioriteit, Neerpelt (N=359) (Deel 2)

Eerste probleem in de gemeente dat de politie moet aanpakken	Aantal
Veiligheid algemeen	1
Veiligheid fietsers (6 x concreet: Heerstraat en Koning Albertlaan; Stationsstraat; 4 x centrum)	9
Verkeer algemeen	1
Verkeer bij wielervedstrijden	1
Verkeer in het centrum	3
Verkeerssituatie Heerstraat	4
Verkeersveiligheid algemeen	6
Vrachtwagens - Lijnbussen	1
Vreemdelingen	2
Zelf verkeersregels volgen	1

Tabel 115: Tweede prioriteit, Neerpelt (N=359)

Tweede probleem in de gemeente dat de politie moet aanpakken	Aantal
Centrum algemeen	1
Diefstal (1 x concreet: station)	4
Geluidsoverlast auto's en brommers	1
Fietspad Koning Albertlaan	1
Heerstraat (1 x concreet: fietspaden)	2
Meer blauw op straat (2 x concreet: uitgaansbuurt; kleinere wijken)	5
Onderhoud fietspaden	3
Overdreven snelheid	3
Parkeergelegenheid centrum	1
Parkeerovertredingen	3
Rijgedrag jongeren	1
Rondhangende jongeren	1
Sluikstorten	2
Snellere interventies	1
Toezicht op verkeerslichten	1
Vandalisme	2
Veilige oversteekplaatsen	1
Veiligheid algemeen	1
Verkeershinder beter aankondigen	1
Verkeersveiligheid (1 x concreet: centrum)	4

Tabel 116: Eerste prioriteit, Overpelt (N=296)

Eerste probleem in de gemeente dat de politie moet aanpakken	Aantal
Aantal verkeersborden beperken	1
Controles fietsers (4 x concreet: met te veel naast elkaar; 2 x licht; op rotondes)	4
Criminaliteit	4
Degelijke stoepen	1
Diefstal(preventie)	5
Drugsproblematiek	6
Fietsbrugje Maesensveld	1
Fietspaden (1 x concreet: Houtmolenstraat - Fabriekstraat)	2
Geluidsoverlast (1 x concreet: burenen)	2
Gevaarlijke kruispunten (2 x concreet: Fabriek - Ringlaan; post)	2
Hondenpoep	1
Inbraakpreventie	2
Inbraken	7
Interventiesnelheid	1
Meer aandacht voor oudere mensen	1
Meer doen dan pv's maken	1
Meer patrouilles (3 x concreet: 's avonds; 's nachts; de Heuf)	13
Meer toezicht bij scholen (2 x concreet: Leopoldslaan; Kiosk)	2
Meer tolerantie t.a.v. jongeren	1
Overdreven snelheid (7 x concreet: Ringlaan; Zipstraat; 3 x centrum; school; Lindelsebaan)	27
Parkeergelegenheid	6
Parkeerovertredingen (2 x concreet: op fietspaden)	3
't Pelterke	3
Controle op gebruik richtingaanwijzers	1
Rondhangende jongeren (3 x concreet: 't Pelterke; Houtmolenstraat; centrum)	12
Serieuze problemen aanpakken	2
Straatverlichting	1
Toegankelijkheid rolstoelpatiënten	2
Toezicht bankautomaten	1
Vandalisme (2 x concreet: bij fuiven)	3
Veiligheid op binnenwegen	1
Verkeersveiligheid algemeen	7
Verkeersveiligheid scholen	2
Verkeersveiligheid zwakke weggebruikers (1 x concreet: voetpad richting ziekenhuis)	5
Vreemdelingen	1
Zichtbaarheid verkeersborden	1
Zwerfvuil	3

Tabel 117: Tweede prioriteit, Overpelt (N=296)

Tweede probleem in de gemeente dat de politie moet aanpakken	Aantal
Alcoholcontroles	1
Betere fietspaden	1
Brommers in het centrum	1
Bussen uit de wijk en het centrum	1
Controle op fietsers (licht, naast elkaar fietsen...)	2
Criminaliteit	1
Diefstal(preventie)	3
Drugsprobleem	3
Hondenpoep	1
Inbraakpreventie	1
Inbraken	1
Meer aanwezigheid op wijkkantoor	1
Meer blauw op straat 's avonds	1
Onoverzichtelijkheid Houtmolenstraat - Fabriekstraat	1
Openingsuren politiekantoor	1
Overdreven snelheid (1 x concreet: Gortenstraat)	3
Overlast aan kiosk	1
Parkeerovertredingen (2 x concreet: op fietspad)	3
Rondhangende jongeren (1 x concreet: kiosk marktplein)	3
Veiligheid fietsers	2
Verlichting zwembad	1
Voetpad aan serviceflats (naar apotheek)	1
Vreemdelingen	1
Weg richting Lommel: ontmoetingsplaats homo's	1
Werking politie	1
Zwerfvuil	2

Bijlage 4

Tabel 118: Eerste prioriteit Achel (N=121)

Eerste probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Problemen in de buurt proberen op te lossen	1
's Avonds/ 's nachts meer patrouilleren	4
Onoverzichtelijk kruispunt aan de Nieuwe Kerk	1
Aanwezigheid en preventie van de politie	1
Vandalisme	1
Betere fiets- en voetpaden	1
Parkeerovertredingen	2
Inbraak	1
Drugs	2
Eenrichtingsverkeer in de straat invoeren	1
Te weinig parkeerplaatsen	1
Schoten in de Rozenlaan aanpakken	1
Rondhangende jongeren	1
Verlichting fietspaden	2
Geluidsoverlast van kampeeders in de Rodenrijt in de zomer	1
Gemotoriseerd verkeer op het fietspad	1
Snelheidscontroles (9 x concreet: 2 x Sint-Odilialaan; 2 x bebouwde kom; 1 x Nieuwe Kerk; 2 x Slipstraat; 1 x Kolleberglaan; 1 x in de buurt van scholen)	25
Hondenpoep	1
Geluidsoverlast Bremstraat	1
Inbraak	1
Inbraakpreventie	1
Jongeren die hard door de straat rijden	1
Meer contact tussen burger en wijkagent	1
Meer controles op de Siggerstraat	1
Meer patrouilleren (3 x concreet: Sparrendreef; Sommisstraat; Sint-Odilialaan)	5
Onderzoek naar verdachte woning in de Berkenstraat	1
Sluipverkeer	1
Snelheid van de politie	1
Vandalisme van de jeugd	1
Veiligheid fietsers verhogen	1
Veiligheid fietspaden	1
Verkeerssituatie aanpakken (algemeen)	1
Verkeersveiligheid	2
Werking straatverlichting	2
Vrachtverkeer in de Kolleberglaan	1
Fietspad voorzien Kluizerdijk	1
Zwerfvuil	2

Tabel 119: Tweede prioriteit Achel (N=121)

Tweede probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Alcoholcontroles	2
Patrouilles aan school van de Nieuwe Kerk	1
Drugproblemen	1
Fietspaden aanleggen	1
Gevaarlijk kruispunt Weltevreden-Kluizerdijk	1
Hoek Bremstraat: beplanting op de berm is gevaarlijk	1
Hondenpoep in de Rozenlaan	1
Inbraakpreventie	3
Inbraak	1
Meer blauw op straat	2
Loslopende honden in het bos (Slipstraat)	1
Meer verlichting	2
Aanwezigheid Bulgaren	1
Nachtlawaai caféklanten	1
Bereikbaarheid politie	1
Sluikstorten	1
Snelheidscontrole in de Zandhaag	1
Verkeersveiligheid	1
Verkrotting van gebouwen	1

Tabel 120: Eerste prioriteit Hamont-Centrum (N=97)

Eerste probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Aanwezigheid in de straten	8
Burenruzies	2
Diefstallen	1
Drugs	3
Druggebruik pleintje in de buurt Mulkerbos	1
Geluidsoverlast verkeer	1
Gevaarlijk kruispunt Koleneind - Nieuwstraat	1
Gevaarlijke voetpaden door gebrek aan fietspaden	1
Overdreven snelheid	22
Budelpoort	1
Nieuwstraat	1
Teutenstraat	1
Abdijstraat	1
Smettert	2
Hondenpoep	1
Inbraak	4
Inbraakpreventie	3
Meer preventie	1
Onoverzichtelijkheid van de kruispunten in de Steenstraat	1
Parkeerovertradingen	1
Parkeerprobleem	1
Rondhangende jeugd ('s avonds + 's nachts) Achelpoort	1
Straatverlichting	4
Verkeersprobleem kruispunt	1
Verkeersremmers	1
Verkeerssituatie in de Burg (doorgaand verkeer, snelheid, fietspaden)	1
Voetpaden voorzien	1
Overlast van jongeren in het weekend	1

Tabel 121: Tweede prioriteit Hamont-Centrum (N=97)

Tweede probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Geluidsoverlast Budelpoort	1
Zwaar vervoer	2
Hangjongeren	1
Hardrijden schoolkinderen	1
Hondenpoep	1
Kruispunten Schootstraat	1
Meer controle bij fuiven	1
Onoverzichtelijk kruispunt Budelpoort-Keunenlaan-Altarhoeve	1
Onoverzichtelijkheid kruispunten (Smettert)	1
Overlast van honden	1
Problemen met buurtbewoners	1
Snelheid	5

Tabel 122: Eerste prioriteit 't Lo - Industrie (N=80)

Eerste probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
's Nachts meer op straat	1
Zichtbaarheid en rijstijl fietsers	1
Betere samenwerking tussen de verschillende politiekorpsen	1
Bushaltes dicht bij elkaar zetten (Bosstraat)	1
Carjackings bij de Schijf	1
Zichtbaarheid politie / meer patrouilleren	8
Diefstallen	1
Dorstractors op de weg	1
Drugshandel op het speelpleintje	1
Gevaarlijke verkeerspunten	1
Hangjongeren	7
Overdreven snelheid	16
Bocht Ambachtstraat naar Kievitstraat is heel gevaarlijk	1
Hondenpoep (1 x concreet: in het park)	2
Inbraak	3
Inbraakpreventie	1
Meer voetpaden	1
Nachtlawaai van feestzaal	1
Parkeren	1
Reageren op klachten	1
Rondhangende jongeren	1
Sluikstorten	1
Lawaai auto's openbare weg	1

Tabel 123: Tweede prioriteit 't Lo – Industrie (N=80)

Tweede probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Verkeersovertredingen politie	1
Zichtbaarheid politie / wijkagent (2 x concreet: 's avonds; 's ochtends)	3
Discriminatie	1
Drugspreventie	1
Hangjongeren	1
Zichtbaarheid fietsers	1
Overdreven snelheid	3
Geluidsoverlast honden	1
Lijnbussen uit de straat	1
Diefstal	1
Loslopende honden	1
Autobestuurders moeten stoppen aan zebraad	1
Te steile verkeersdrempel in de straat	1
Vuurwapens	1
Zwerfvuil	1

Tabel 124: Eerste prioriteit Neerpelt Centrum (N=70)

Eerste probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Afgemaaid gras wordt in de Dommel gegooid	1
Drugs	2
Eenrichtingsverkeer wordt niet gerespecteerd	1
Rijgedrag fietsers in de Heerstraat	1
Foutparkeerders	6
Geluidsoverlast honden	1
Meer patrouilleren	6
's Avonds patrouilleren langs kanaal	1
Fabriekstraat, ook in het weekend	1
Ongevallen	1
Op tijd komen bij oproep	1
Overdreven snelheid (2 x concreet: Brouwersstraat; Groenstraat)	5
Hangjongeren	2
Verkeersagressie	1
Verkeersdrukke (gevaarlijk voor kinderen in de straat)	1
Slecht overzicht aan Jaak Tassetstraat	1
Zwerfvuil	1
Wildplassers	2

Tabel 125: Tweede prioriteit Neerpelt Centrum (N=70)

Tweede probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Geen tijdige signalisatie van werken in de straat	1
Hondenpoep	1
Jeugdlawaai in weekend	1
Veiligheid + parkeermogelijkheden Heerstraat	1
Parkeergebrek	1
Sluipverkeer	2
Snelheid in de straat	1
Verkeersveiligheid	1
Zwerfvuil	1

Tabel 126: Eerste prioriteit Sint-Huibrechts-Lille – Herent (N=111)

Eerste probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Aanwezigheid politie / meer patrouilles (2 x concreet: onder de brug van Lille; bij evenementen)	4
Hamonterweg laten herstellen	1
Diefstallen	1
Onveilig parkeren op het kerkplein in Sint-Huibrechts-Lille	1
Veiligheid fietspad	1
Hangjongeren	2
Overdreven snelheid (2 x concreet: Torenstraat; bij kruispunt)	13
Hondenpoep	2
Gelijke behandeling voor iedereen	1
Illegaal stoken	1
Kinderen niet aan de straatkant laten uitstappen bij de school	1
Heraanleggen kruispunt Kolis	1
Parkeerproblemen	1
Vreemde individuen 's avonds op parking Bosuil	1
Verkeersveiligheid (2 x concreet: Torbeekstraat - Zandstraat; kruispunt)	5
Problemen i.v.m. servitudeweg	1
Zwerfvuil	2
Naleving voorrangsregels	1
Snellere interventie	1
Straatverlichting	1
Vandalisme	1
Spiegels plaatsen	1

Tabel 127: Tweede prioriteit Sint-Huibrechts-Lille – Herent (N=111)

Tweede probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Bochten in de wijk duidelijker aangeven	1
Hangjongeren	1
Meer patrouilles bij fuiven	1
Rondpunt Kaulillerweg	1
Zwerfvuil	1
Sluikstorten	1
Verkeerssituatie	2
Zichtbaarheid kruispunt	1

Tabel 128: Eerste prioriteit Grote Heide – Damsheide (N=71)

Eerste probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Rijden onder invloed	1
Aanwezigheid politie / meer patrouilleren (1 x concreet: Pater Pellensstraat)	4
Overdreven snelheid (5 x concreet: 2 x Boelehoef; 3 x Achelsendijk)	24
Inbraken	1
Veiligheid omgeving kanaalbrug	1
Landbouwverkeer	1
Nachtelijke controles	1
Pedofiel persoon in de buurt	1
Veiligheid 's nachts	1
Verkeersprobleem	1
Verlichting	1

Tabel 129: Tweede prioriteit Grote Heide – Damsheide (N=71)

Tweede probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Berijdbaarheid fietspaden in de winter	1
Maffia	1
Onveilig gevoel fietspad vroegere treinverbinding Achel	1
Parkeergelegenheid rond school Grote Heide	1
Wildparkeren op fietspaden	1

Tabel 130: Eerste prioriteit Boseind (N=107)

Eerste probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Kleine criminaliteit	1
Auto's op de straten	1
Controle wijkagent	1
Diefstal	1
Drugs (1 x concreet: parking Esperanza)	5
Fietsverkeer	1
Foutparkeren	1
Gladheid in de winter	1
Hangjongeren	2
Overdreven snelheid	17
Kruispunt Nachtegaalstraat met De Roosen	1
Lawaaihinder van bromfietsen	1
Loslopende honden	3
Meer patrouilleren (2 x concreet: 's nachts; bij evenementen)	4
Vriendelijkheid politie	1
Openbaar brandstichten	1
Problemen met overbuurman	1
Politieregeling op kruispunt bij begin en einde school	1
Rotonde	1
Oud papier soms nacht voor de omhaling omgegooid door jongeren	1
Te weinig licht op straat	1
Toezicht op verbodsbord voor motorrijders	1
Vandalisme	2
Veilige verkeerssituatie aan de school (1 x concreet: parkeerprobleem)	2
Verkeersveiligheid (1 x concreet: rotondes)	4
Vrachtwagens parkeren	1
Vreemdelingen	1
Zichtbaarheid op kruispunten	1

Tabel 131: Tweede prioriteit Boseind (N=107)

Tweede probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Parkeerprobleem station	1
Alcoholgebruik	2
Diefstal	1
Overdreven snelheid	2
Foutparkeerders	1
Hondenpoep	1
Kruispunt Nachtegaalstraat - De Roosen	4
Loslopende honden	1
Meer patrouilleren	1
Hangjongeren	1
Te snelle bromfietzers	1
Veiligheid voor de fietsers	1
Verkeersdrempels	1
Voetpaden	1
Vreemdelingen	1
Zwerfvuil	1

Tabel 132: Eerste prioriteit Overpelt Centrum – Heesakker – Riet (N=81)

Eerste probleem dat de politie in de buurt moet aanpakken	Aantal
Bar voor de deur wegdoen	1
Foutparkeerder controleren	2
Ingang van het ziekenhuis	1
Hangjongeren	3
Degelijke stoepen	1
Diefstalpreventie	1
Drukke school: in- en uitrijden leerlingen	3
Overdreven snelheid (1 x concreet: Ring)	15
Hondenpoep	1
Inbraken	2
Luisteren naar de klachten van de inwoners	1
Drugs	2
Oversteek Boelenstraat: verbetering wegdek	1
Onbeschofte jongeren aan school	2
Fietsers op de rijbaan	1
Oversteekplaatsen voor schoolgaande jeugd	1
Zwerfvuil (1 x concreet: Ballaststraat)	3
Sluikstorten	2
Straten verbreden	1
Veiligheid	1
Ventilatoren van Aldi	1
Verkeerssituatie Kapelstraat	1
Naleving van eenrichtingsverkeer controleren	1
Verkeersdrukke	1

Tabel 133: Tweede prioriteit Overpelt Centrum – Heesakker – Riet (N=81)

Tweede probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Dierenwelzijn	1
Drugs	2
Verkeersdrukke rond de scholen	1
Fietsers op de rijbaan	1
Hangjongeren	1
Problemen aanpakken	1
Onoverzichtelijk kruispunt Wolfstraat - Sint-Annastraat	1
Wildplassen	1
Sluipverkeer	1
Overdreven snelheid	3
Vandalisme	1
Fietsers op het voetpad	1
Vreemdelingen	1
Zwaar vervoer Kooiveldstraat	1

Tabel 134: Eerste prioriteit Lindel – 't Hasselt – de Neus (N=110)

Eerste probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Zwerfvuil	1
Overdreven snelheid (2 x concreet: Beekstraat; Lindelsebaan)	21
Rondhangende jongeren (1 x concreet: kerk)	4
Controle op rookoverlast (stoken + schouwen)	1
Diefstallen	1
Hondenpoep	1
Geurhinder bij St-Maarten	1
Onveilig kruispunt	1
Hondenpoep	4
Inbraken	3
Inbraakpreventie	1
Meer aanwezig zijn in het straatbeeld	4
Verkeersdrukke aanpakken	1
Overlast van honden	1
Verkeerssignalisatie	1
Sluikstorten	1
Straatverlichting	1
Toezicht op voertuigen bij zebrapaden (overstekende voetgangers)	1
Vandalisme na fuiven, kermis	1
Verkeersveiligheid fietsers	1

Tabel 135: Tweede prioriteit Lindel – 't Hasselt – de Neus (N=110)

Tweede probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Bewoners in de buurt leggen kasseien op openbare weg om voorstuk vrij te houden	1
Verkeersveiligheid fietsers	1
Drugs	1
Overdreven snelheid (1 x concreet: Lindelsebaan)	4
Inbraak	2
Controleren of het verantwoord is dat mensen alleen wonen	1
Lawaaihinder voetbalveld in late uren	1
Meer toezicht na fuiven	2
Nachtelijke geluidsoverlast	1
Overgang van asfalt naar klinkers aanpassen	1
Rondhangende jongeren	1
Sluikstorten	1
Straatverlichting	1
Zwerfkatten	1

Tabel 136: Eerste prioriteit Holheide – Fabriek – Industrie (N=104)

Eerste probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Meer toezicht 24-urenshop Stationsstraat	1
Sluikstorten	1
Overdreven snelheid	19
Bushalte	1
Controle rond bushokje Sellekaertsstraat bij einde school	2
Doorlopende lijn ter hoogte van Zavelstraat zou veiligheid verhogen	1
Fietspaden te smal	1
Gelijke behandeling voor iedereen	1
Geluidsoverlast (2 x concreet: plakkerij Sleurs; bureu)	4
Hangjongeren (3 x concreet: tunnel; 2 x Haltstraat)	5
Hondenpoep	2
Inbraak	2
Kruispunt Lorkstraat - Stuifzandstraat: verboden inrit vaak toch ingereden	1
Meer patrouilles	3
Meer toezicht bij fuiven	1
Zwerfvuil	2
Parkeermogelijkheden	5
Parkeerovertreidingen (1 x concreet: ziekenhuis)	3
Snellere interventie bij melding	1
Controle speelpleintje Pater Vandaelstraat tijdens schoolpauzes	1
Geurhinder	2
Meer toezicht op fietsers	1
Verkeer	1
Verlichting in de Sint-Maartenstraat	1

Tabel 137: Tweede prioriteit Holheide – Fabriek – Industrie (N=104)

Tweede probleem in de buurt dat de politie moet aanpakken	Aantal
Overdreven snelheid	3
Controle op eenrichtingsverkeer	1
Drugs (1 x concreet: aan laagspanningscabine)	1
Zwerfvuil (1 x concreet: Leukenstraat)	2
Gevaarlijk inhalen	1
In- en uitrijden van vrachtwagens	1
Meer controles (1 x concreet: Haltstraat)	1
Krakers	1
Geluidsoverlast (2 x concreet: jongeren; 't Pelterke)	2
Onduidelijkheid Fabriekstraat-Houtmolenstraat voor vrachtwagens	1
Foutparkeerders	1
Oversteekplaatsen t.h.v. Gamma	1
Snellere interventie	1
Onderhoud stoepen en wegen	2
Vandalisme	1
Verkeersspiegel bij uitrijden Schaapsdijk	1
Vuilbakjes Wuytenweg	1

Bijlage 5

Tabel 138: Suggesties/opmerkingen, Achel (N=121)

Eerste suggestie/opmerking	Aantal
Meer vuilnisbakken in Begoniawijk	1
Ingrijpen bij geluidsoverlast	1
Fietspaden vanaf Kluiserdijk tot Sint Odiliaan: rand is te hoog	1
Busstop Achel Statie ter hoogte van café Malbroos: gevaarlijk	1
Meer aandacht voor zwakke weggebruikers	1
Meer aandacht voor het verkeer	1
Meer politie op straat en in burger	1
Meer snelheidscontroles in de gewestwegen	1
Mooi uitzicht van vroeger is verdwenen	1
Neutrale agent aan school	1
Snelheidsbeperkingen meer op elkaar afstemmen	1
Onoverzichtelijk kruispunt in de buurt van de Begoniastraat	1
Problemen in de buurt beter aanpakken	1
Misdrijven beter opvolgen	1
Onduidelijke parkeersituatie in Pastoor Bungenerslaan	1
Politie strenger tegen misdadigers	1
Snelheidsbeperking in de Rodenrijt via verkeersdrempels	1
Snelheidscontrole café Generaal Dempseylaan	1
Overbodige verkeersborden wegnemen	1
Spiegel plaatsen op T-splitsing Leenderdijk - Oude Hoeve	1
Dennennaalden worden op het foute moment weggeveegd	1
Verkeersremmer in het Ven richting Grote Heide wegdoen of verplaatsen	1
Parkeren op voetpad aanpakken	1
Wegen sneeuw- en ijsvrij maken	1
Meer contact met wijkagent	3
Meer woningcontrole	1
Tweede suggestie/opmerking	Aantal
Meer informatie over bestemming voormalig voetbalveld Achel-Station	1
Belijning Sint Odiliaan	1
Burgers meer inspraak geven in politiebeleid	1
Politie is oneerlijk	1
Straatnaamborden in Hamont-Achel zijn moeilijk leesbaar	1
Veel te donker in de Rodenrijt na middernacht	1
Verdachte kweek in de leegstaande huizen en boerderijen	1
Meer snelheidscontroles in de Sint Odiliaan	1
Voetpaden aanpassen aan rolstoelgebruikers	1
Wat gebeurt er met aangiften?	1

Tabel 139: Suggesties/opmerkingen, Hamont Centrum (N=97)

Eerste suggestie/opmerking	Aantal
Vreemdelingen	1
Onvriendelijk behandeld door politieagent	1
Betere samenwerking tussen de gewesten in België	1
Bijwerken voetpaden in de buurt (Smettert)	1
Straatverlichting langer laten branden	1
Wegen aanpassen aan de toegelaten snelheid	1
Nood aan structurele oplossing van problemen in de buurt	1
Iets meer controle op hangjongeren	1
Meer controle op het asociale rijgedrag	1
Meer infoavonden in het weekend	1
Minder boetes maken voor kleine snelheidsovertredingen	1
Overdreven snelheid	1
Parkeergelegenheid in de Abdijstraat	1
Snelheidscontroles zijn op de verkeerde plaatsen	1
Veiligheid van de wegen bij glad weer	1
Verkeerssituatie in de Ruitersstraat	1
Parkeren op voetpaden aanpakken	1
Drugsproblemen aanpakken	1
Zeer onveilig gevoel sinds inbraak in woning in 2009	1
Zwaar vervoer in de Burgstraat	1
Tweede suggestie / opmerking	Aantal
Buurt KFC voetbal + achter kerk Hamont	1
Hoe kan je als burger inbraken en dergelijke herkennen?	1
Lokale politie (wijkagent) staat te ver van de burger	1
Meer betrokkenheid van de burger	1
Meer aanwezigheid bij scholen, ziekenhuizen	1
Veiligheid	1
Wegdek in de Abdijstraat	1
Zebrapaden Ruitersstraat zijn verdwenen	1

Tabel 140: Suggesties/opmerkingen 't Lo - Industrie (N=80)

Eerste suggestie/opmerking	Aantal
In het weekend politie bellen gaat via Hasselt (liever meteen rechtstreeks naar HANO)	1
Kinderen van lagere school zijn gevaarlijk op de weg	1
Verkeersremmers vervangen door meer controle	1
Strengere snelheidscontroles, vooral 's avonds in Bevrijdingsstraat	1
Graag meer hulp van de politie	1
Tweede suggestie/opmerking	Aantal
Staat van wegen en fietspaden aanpakken in Hamont	1

Tabel 141: Suggesties/opmerkingen, Neerpelt Centrum (N=70)

Eerste suggestie/opmerking	Aantal
Aanhangwagen 1 jaar geleden gestolen	1
Fietspaden afwerken met signalisatie	1
Beperkt uitzicht Hoekstraat door werken	1
Zwaar verkeer omleiden	1
Fabriekstraat zone 50 maken	1
Meer voetpaden (vb. langs kanaal)	1
Overlast van hondengeblaf	1
Politie voldoende aanwezig, maar niet daadkrachtig	1
Toegankelijkheid rolstoelgebruikers	1
Verkeersdrempels	1
Voetpaden zijn niet altijd in goede staat	1
Tweede suggestie/opmerking	Aantal
Meer parkeerplaatsen aan station	1
Banken op plein	1
Fabriekstraat: voorrang van rechts wordt niet altijd nageleefd	1
Politie dient 's nachts meer aanwezig te zijn	1
Sommige politieagenten: geen kennis van zaken	1

Tabel 142: Suggesties/opmerkingen, Sint-Huibrechts-Lille – Herent (N=111) (Deel 1)

Eerste suggestie/opmerking	Aantal
Verkeersdrempels in de Torenstraat	1
Controle op veiligheid werken kinderopvang	1
Parkeerovertredingen politie	1
Fietspaden sneeuwvrij houden	1
Hoe politie contacteren zonder gsm/telefoon?	1
Fietshelm verplichten voor kinderen lagere school	1
Meer snelheidscontroles (1 x concreet: Breugelweg)	5
Overzichtelijkheid bij Bemvaartse molen	1
Paaltjes Dorpsstraat	1
Paaltjes in St.-H.-Lille vervangen door drempels	1
Bereikbaarheid politie voor niet-dringende oproepen (vb. nachtelijke geluidsoverlast)	1
Voorrang van rechts aanduiden in Veurterstraat en omgeving	1
Voorstelling wijkagent bij nieuwe gezinnen	1

Tabel 143: Suggesties/opmerkingen, Sint-Huibrechts-Lille – Herent (N=111) (Deel 2)

Tweede suggestie/opmerking	Aantal
Aanpassing kruispunt Peerderbaan-Torenstraat	1
Controles op verkeerde plaatsen	1
Corruptie tegengaan binnen politie	1
Paaltjes Dorpsstraat: verkeerde plaats	1
Parkeerprobleem kanaal (mobilhomes)	1
Werking politie	1
Probleem voorrang van rechts Willebrordusstraat - Kapelstraat	1
Fluorescerende vestjes verplichten bij schooluitstappen	1

Tabel 144: Suggesties/opmerkingen, Grote Heide – Damsheide (N=71)

Eerste suggestie/opmerking	Aantal
Algemene problemen stationsbuurt + kanaalbrug	1
Buurt Populierenhof wordt wat verwaarloosd	1
Fietspaden (2 x concreet: Centrum; Hamonterweg)	3
Foutparkeren op fietspad	1
Graag aandacht voor te realiseren speelpleinen voor kinderen	1
Hangjongeren afvaart Dommel - Volmolenstraat	1
Hoek Boelehoef: onveilige situatie omwille van wildgroei	1
Onoverzichtelijkheid kruispunt Boelehoef - Hamonterweg	1
Laagvliegend militair vliegverkeer	1
Meer snelheidscontroles	2
Meer zebrapaden	1
Overdreven snelheid Lommelsakker	1
Verzakking wegdek ter hoogte van huisnummer 16	1
Tweede suggestie/opmerking	Aantal
GSM-gebruik achter stuur	1
Voetbalkantine na middernacht	1
Gevaarlijke kruispunten	1
Meer parkeerplaatsen in Neerpelt	1
Verlichting fietsbrug over kanaal	1

Tabel 145: Suggesties/opmerkingen, Boseind (N=107)

Eerste suggestie/opmerking	Aantal
Wegenwerken aankondigen	1
Bereikbaarheid gemeente	1
Burenlawaaï (honden)	1
Gemeente is vuil	1
Onderhoud fietspaden	1
Verkeersremmers in Klein-Molenstraat (S-bocht)	1
Mijn fiets wordt vaak vernield aan het station	1
Minder belastingen	1
Op zoek naar sociale woning	1
Roosendijk verbreden (voetpaden + fietspaden)	1
Verwaarloosd huis in deze straat	1
Verkeersveiligheid	1
Kleine criminaliteit moet bestraft worden	1
Wijkagent te weinig aanwezig	1
Tweede suggestie/opmerking	Aantal
Onbewoond, verwaarloosd huis	1
Takken snoeien bij fietspaden	1

Tabel 146: Suggesties/opmerkingen, Overpelt Centrum – Heesakker – Riet (N=81)

Eerste suggestie/opmerking	Aantal
Aanmaak dierenpolitie + dierenambulance	1
Geen voorbeeld nemen aan politie Hasselt	1
Graag tips of informatie over wat je moet doen bij vb. inbraak	1
Huisvuil regelmatig ophalen (vooral appartementen)	1
Zebrapaden	1
Oost-Europeanen (meer/betere controles)	1
Politie moet handen uit de mouwen steken	1
Politie heeft te weinig te zeggen	1
Politie moet meer digitaal werken (internet)	1
Kennis politie wegcode	1
Probleem voorrangregel parking Burgemeester Laenenstraat	1
Problemen parkeerplaatsen	1
Onderhoud fietspaden	1
Snelheidscontroles gebeuren op de verkeerde plaatsen	1
Overdreven snelheid aanpakken	1
Verbetering wegdek	1
Verkeersveiligheid in centrum verbeteren	2
Zone 30 scheidt dikwijls verwarring	1
Tweede suggestie/opmerking	Aantal
's Nachts snelheidscontroles	1
Te weinig reactie politie bij melding overtreding	1

Tabel 147: Suggesties/opmerkingen, Lindel – 't Hasselt – De Neus (N=110)

Eerste suggestie/opmerking	Aantal
Aandacht voor toegankelijkheid van rolstoelen in horecazaken	1
Vrachtwagen Olmenstraat	1
Controle woning Hoevenstraat	1
Kruispunt Hoevenstraat: auto's snijden hoek af	1
Meer informatie na aangifte	1
Verkeersles wordt te snel opgelegd	1
Snelheidscontrole Hunnebergstraat	1
Verkeersdrempels zijn te hoog	1
Verkeerssituatie Langstraat	1
Wijkagenten regelmatig verplaatsen	1
Tweede suggestie/opmerking	Aantal
Kruispunt Haasbosstraat - Hoevenstraat	1

Tabel 148: Suggesties/opmerkingen, Holheide – Fabriek – Industrie (N=104)

Eerste suggestie/opmerking	Aantal
Vriendelijkheid politie	1
Te weinig politie in de buurt	2
Controle op fietsverlichting	1
Geen informatie meer gekregen na onopgeloste inbraak	1
Graag oplossing geluidsoverlast (onleefbare situatie)	1
Hoge bomen beter opsnoeien in de buurt	1
Houd mijn straat veilig	1
Controle op gebruik van richtingaanwijzers	1
Onderscheid tussen fietspad en voetpad in Houtmolenstraat	1
Veiligheid van voetpaden	2
Tweede suggestie/opmerking	Aantal
Situatie in Hasselt geeft geen vertrouwen voor de toekomst	1
Hondenpoep en zwerfvuil	1
Schoolbuurten controleren	1
Waakzaamheid burgers stimuleren	1

Literatuurverwijzingen

Albers, C & Teller, M 2006, 'Luisteren naar mensen over onveiligheid. Algemeen verslag over onveiligheidsgevoelens', Koning Boudewijnstichting, Koning Boudewijnstichting, Brussel.

Billiet, J 1993, *Ondanks beperkt zicht. Studies over waarden, ontzuiling en politieke veranderingen in Vlaanderen*, VUBPress, Brussel.

Bruggeman, W, Van Branteghem, J-M & Van Nuffel, D 2007, *Naar een excellente politiezorg*, Politeia, Brussel.

Elchardus, M, De Groof, S & Smits, W 2003, 'Onveiligheidsgevoelens - een literatuurstudie', Koning Boudewijnstichting, Koning Boudewijnstichting, Brussel.

Elchardus, M & Smits, W 2009, 'Onveiligheidsgevoel in Vlaanderen, 1998-2008', in J Pickery (ed.), *Vlaanderen gepeild!*, Studiedienst van de Vlaamse gemeenschap, Brussel.

Elchardus, M, Smits, W & Kuppens, T 2003, 'Bedreigd, kwetsbaar en hulpeloos: onveiligheidsgevoelens in Vlaanderen 1998-2002', in *APS Vlaanderen Gepeild*, Administratie Planning & Statistiek, Brussel.

FOD Financiën, 2011, , viewed 20 January 2012, <<http://minfin.fgov.be/portail2/nl/themes/dwelling/protection/index.htm>>.

Goethals, J, Fijnaut, C & De Boye, A 1996, 'Slachtofferenquête Mijngemeenten', Streekplatform Mijnstreek, Genk.

Ponsaers, P X, *Criminologische methoden & technieken*, UGent, Gent.

Tyler, TR 2001, 'Public trust and confidence in legal authorities: What do majority and minority group members want from the law and legal institutions?', *Behavioral Sciences and the Law*, vol 19, no. 2, pp. 215-235.

Tyler, TR 2005, 'Policing in black and white: Ethnic group differences in trust and confidence in the police', *Police Quarterly*, vol 8, no. 3, pp. 322-342.

Van Craen, M & Ackaert, J 2006, *De veiligheidsscan. Instrument voor een lokaal veiligheids- en leefbaarheidsbeleid*, Maklu, Antwerpen.

Van Damme, A, Pauwels, L, Pleysier, S & Van De Velde, M 2010, 'Beelden van vertrouwen: het vertrouwen in politie en justitie in perspectief geplaatst', *Orde van de dag: criminaliteit en samenleving*, vol 52, pp. 7-20.

Van Dijk, J & Mayhew, P 1992, 'Criminal victimization in the industrialized world: Key findings of the 1989 and 1992 international crime surveys', Departement of Crime Prevention, Ministry of Justice of the Netherlands, The Hague.

Van Horne, K 2011, 'Nieuw project bundelt veiligheidstips voor ouderen', *De Standaard*, 8 november 2011, p. 25.

Vancluysen, K & Van Craen, M 2010, 'Predictors of loneliness among Moroccan and Turkish minorities living in Belgium', *2nd Equal is not enough Conference*, Antwerp (Belgium), 1-3 December.

Vanden Boer, L, Pauwels, K & Callens, M 2005, 'Onveiligheidsgevoelens, angst en slachtofferervaring bij ouderen', Centrum voor Bevolkings- en Gezinsstudie (CBGS), Brussel.