



**UHASSELT**

KNOWLEDGE IN ACTION

## **Faculteit Bedrijfseconomische Wetenschappen**

master in de toegepaste economische  
wetenschappen

### ***Masterthesis***

#### ***De invloed van CEO-kenmerken op de keuze van de auditor***

**Kelly Huls**  
**Milly Mets**

Scriptie ingediend tot het behalen van de graad van master in de toegepaste economische wetenschappen,  
afstudeerrichting accountancy en financiering

#### **PROMOTOR :**

dr. Maarten CORTEN



**UHASSELT**

KNOWLEDGE IN ACTION

[www.uhasselt.be](http://www.uhasselt.be)  
Universiteit Hasselt  
Campus Hasselt:  
Martelarenlaan 42 | 3500 Hasselt  
Campus Diepenbeek:  
Agoralaan Gebouw D | 3590 Diepenbeek

**2017**  
**2018**



# Faculteit Bedrijfseconomische Wetenschappen

master in de toegepaste economische  
wetenschappen

## ***Masterthesis***

### ***De invloed van CEO-kenmerken op de keuze van de auditor***

**Kelly Huls**

**Milly Mets**

Scriptie ingediend tot het behalen van de graad van master in de toegepaste economische wetenschappen,  
afstudeerrichting accountancy en financiering

### **PROMOTOR :**

dr. Maarten CORTEN



## Woord vooraf

Deze masterproef werd opgesteld als sluitstuk van de opleiding Toegepaste Economische Wetenschappen met afstudeerrichting accountancy aan de Universiteit Hasselt. Omwille van interesse in het vakgebied werd er voor een audit gerelateerd onderwerp gekozen. De totstandkoming van deze masterproef heeft veel tijd en inzet gekost.

Voor de verwezenlijking van deze masterproef zouden wij graag een aantal personen willen bedanken. Een eerste dankwoord gaat uit naar onze promotor Dr. Maarten Corten. Zijn geïnvesteerde tijd in het nalezen van deze masterproef en het geven van nuttige kritiek heeft bijgedragen tot het eindresultaat van deze masterproef. Hij was steeds beschikbaar indien er onduidelijkheden of moeilijkheden waren. Ook zouden wij graag onze co-promotor Mevr. Celine Coeckelbergs bedanken voor het nalezen en de nuttige feedback.

Tot slot is deze masterproef geschreven door twee studenten. Wij zijn elkaar dan ook dankbaar voor de goede en fijne samenwerking en trots op het behaalde resultaat.

Kelly Huls & Milly Mets  
Mei, 2018



# Samenvatting

Het belang van juiste en betrouwbare informatie in de jaarrekening van ondernemingen wordt door boekhoudschandalen steeds opnieuw benadrukt. Het is de externe auditor die de belangrijke rol heeft te voorkomen dat het management de financiële situatie van het bedrijf niet beter voorstelt dan het in werkelijkheid is. Wanneer een auditor zich laat beïnvloeden door het management kan dit de auditkwaliteit aantasten. Eerdere onderzoeken hebben zich op dit probleem toegespitst. Deze onderzoeken waren echter vaak beperkt tot bedrijfsniveau. Toch bestaat er in de bestaande literatuur bewijs dat individuele kenmerken ook van invloed zijn. De centrale onderzoeksvraag van deze masterproef luidt daarom als volgt:

“Welke individuele CEO-kenmerken bepalen de keuze voor een auditpartner?”

De opbouw naar deze onderzoeksvraag wordt in **Hoofdstuk 1** dieper uitgewerkt.

De literatuurstudie van deze masterproef begint in **Hoofdstuk 2**. Op basis van deze literatuurstudie worden er op basis van reeds bestaande onderzoeken verwachtingen geschept over de uitkomst van dit onderzoek. In dit hoofdstuk wordt ten eerste de rol van de externe auditor behandeld, waarin de onafhankelijke zekerheid (independent assurance) van de auditor een belangrijke rol speelt. De informatie die in de jaarrekening ter beschikking wordt gesteld moet betrouwbaar zijn. De auditor heeft de taak te controleren dat de jaarrekening de werkelijkheid reflecteert. Om aan deze taak te voldoen is onafhankelijke zekerheid van essentieel belang.

In dit hoofdstuk wordt er vervolgens de link gelegd tussen enerzijds de auditkwaliteit en anderzijds de reputatie van de auditor. Zo werd er reeds in voorgaand onderzoek bewezen dat Big 4 auditkantoren een hogere reputatie hebben opgebouwd en daarom een grotere incentive hebben om deze reputatie te beschermen. Om de opgebouwde reputatie te behouden streven zij naar een hoge auditkwaliteit. In dit hoofdstuk wordt er onderzocht of het gerechtvaardigd is om dit verband door te trekken naar het individuele niveau. Auditwerkzaamheden worden namelijk niet uitgevoerd door het auditkantoor in zijn geheel, maar door het auditteam dat voor het kantoor werkt. De individuele auditors binnen dit team hebben verschillende eigenschappen, zoals skills en persoonlijkheid, die een invloed kunnen hebben op het uiteindelijke resultaat en de uiteindelijke kwaliteit van de uitgevoerde audit. Daarom is het voor dit onderzoek belangrijk om de focus te verschuiven van het auditkantoor naar de individuele auditpartner.

Er wordt dieper ingegaan op de bedrijfskenmerken die de keuze van de auditor kunnen bepalen. Omdat er reeds veel onderzoek is gebeurd op bedrijfsniveau kunnen hier betrouwbare uitspraken over gedaan worden. Vervolgens wordt er gefocust op het individueel niveau. Hoewel bestaand onderzoek zich voornamelijk toespitst op bedrijfsniveau, geeft het ook een aanzet tot het vergelijken van de kenmerken van een CEO met de kenmerken van de gekozen auditpartner. Zo wordt er in eerder onderzoek gesuggereerd dat de demografische kenmerken een significante rol spelen in het vormgeven van organisatorische uitkomsten. Er kan dus verwacht worden dat de

demografische kenmerken van een manager een invloed kunnen hebben op de keuze van een auditpartner.

De literatuurstudie wordt afgerond met **Hoofdstuk 3**. In dit hoofdstuk worden hypothesen geformuleerd op basis van verwachtingen die voortvloeien uit bestaande literatuur. Uit de literatuurstudie volgt de verwachting dat een vrouwelijke CEO kiest voor een auditor met een hoge reputatie (hypothese 1a). Daarnaast wordt er in dit onderzoek verwacht een positieve relatie te bestaan tussen het geslacht van de CEO en het geslacht van de auditor (hypothese 1b). Verder wordt er een positieve relatie verwacht tussen de leeftijd van de CEO en enerzijds, de reputatie van de gekozen auditor (hypothese 2a) en anderzijds, de leeftijd van de auditor (hypothese 2b). Ook wordt er verwacht een negatieve relatie te bestaan tussen het opleidingsniveau van de CEO en de reputatie van de gekozen auditor (hypothese 3). Er wordt eveneens verwacht dat een CEO met financiële expertise kiest voor enerzijds een auditpartner met een hogere reputatie (hypothese 4a), en anderzijds een ervaren auditpartner (hypothese 4b). Ten slotte wordt er het bestaan van een positieve relatie tussen de reputatie van de CEO en de reputatie van de auditor verwacht (hypothese 5).

Met **Hoofdstuk 4** wordt het empirische deel van deze masterproef aangevangen. Hierin worden de variabelen gedefinieerd. Ook gaat dit hoofdstuk dieper in op de onderzoeksmethodologie die werd gehanteerd. Met behulp van een dataset bestaande uit 128 cases worden regressie-analyses uitgevoerd om de geformuleerde hypothesen te toetsen.

**Hoofdstuk 5 en 6** bevatten de resultaten van de beschrijvende analyse en de regressieanalyse. Met behulp van dit empirisch onderzoek is het mogelijk om op een statistische wijze aan te tonen dat bepaalde CEO-kenmerken, namelijk het geslacht, de reputatie en de financiële kennis verworven uit een MBA, een invloed hebben op de keuze van de auditor. Voor de andere kenmerken kan er niet op een statistische wijze aangetoond worden dat deze een invloed hebben op de keuze van de auditor.

Tenslotte vormt **Hoofdstuk 7** het algemeen besluit, het finale deel van deze masterproef. Met deze masterproef hebben wij een vervolg kunnen vormen op een studie van Brown and Knechel (2016). Hieruit bleek dat een cliënt een voorkeur heeft voor een auditor waarmee het zich verenigbaar voelt. In deze masterproef werd dit verband doorgetrokken naar het individuele niveau en onderzocht of de CEO van een bedrijf een voorkeur heeft voor een auditpartner met bepaalde kenmerken, afhankelijk zijn eigen kenmerken. Er werd bewijs gevonden dat bepaalde individuele CEO-kenmerken wel degelijk een invloed hebben op de keuze voor een individuele auditpartner. Zo werd er ontdekt dat de kans groter is dat de CEO kiest voor een auditor met een hoge reputatie indien deze CEO een man is. De kans dat er wordt gekozen voor een auditor met een hoge reputatie is eveneens groter indien de keuze wordt gemaakt door een CEO met een hoge reputatie. Als laatste kon er bewijs geleverd worden dat een CEO die beschikt over een MBA een grotere kans heeft om te kiezen voor een ervaren auditpartner. Helaas konden er ook veel opgestelde hypothesen niet bewezen worden op basis van de gegevens. Concluderend is er ondanks de gevonden significante verbanden nog verder onderzoek nodig op individueel niveau.

# Inhoudsopgave

Woord vooraf .....	
Samenvatting .....	
<b>1 Inleiding.....</b>	<b>9</b>
<b>2 Literatuuronderzoek .....</b>	<b>13</b>
2.1 Wat is de rol van een externe auditor?.....	13
2.2 Reputatie van de auditor en auditkwaliteit .....	14
2.3 Welke bedrijfskenmerken bepalen de keuze van een auditor? .....	16
2.4 Welke CEO-kenmerken bepalen de keuze van een auditor?.....	16
<b>3 Hypothesevorming .....</b>	<b>19</b>
3.1 Geslacht van de CEO.....	19
3.2 Leeftijd van de CEO .....	20
3.3 Opleiding & financiële expertise van de CEO .....	21
3.3.1 Opleidingsniveau.....	21
3.3.2 Financiële expertise verworven uit opleiding en werkervaring.....	22
3.4 Reputatie van de CEO .....	24
<b>4 Onderzoeksmethodologie .....</b>	<b>25</b>
4.1 Dataverzameling.....	25
4.2 Variabelen .....	26
4.2.1 Afhankelijke variabelen .....	26
4.2.2 Onafhankelijke variabelen .....	27
4.2.3 Controlevariabelen.....	29
<b>5 Beschrijvende analyse.....</b>	<b>31</b>
5.1 Verwijderde cases .....	31
5.2 Uitschieters.....	31
5.3 Multicollineariteit.....	32
5.4 Beschrijvende statistiek .....	32
5.4.1 Beschrijving van de afhankelijke variabelen .....	32
5.4.2 Beschrijving van de onafhankelijke variabelen .....	35



5.5	Correlaties.....	39
<b>6</b>	<b>Regressieanalyse .....</b>	<b>41</b>
6.1	Relatie tussen het geslacht van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H1a).....	41
6.2	Relatie tussen het geslacht van de CEO en het geslacht van de auditpartner (H1b) .....	47
6.3	Relatie tussen de leeftijd van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H2a).....	49
6.4	Relatie tussen de leeftijd van de CEO en de leeftijd van de auditpartner (H2b).....	52
6.5	Relatie tussen het opleidingsniveau van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H3).....	54
6.6	Relatie tussen de financiële expertise van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H4a).....	57
6.7	Relatie tussen de financiële expertise van de CEO en de ervaring van de auditpartner (H4b) ..	61
6.8	Relatie tussen de reputatie van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H5).....	62
6.9	Extra analyses inzake de relatie tussen de financiële expertise van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H4a).....	66
6.9.1	Relatie tussen de financiële jobervaring van de CEO en de reputatie van de auditpartner....	66
6.9.2	Relatie tussen de MBA van de CEO en de reputatie van de auditpartner .....	70
6.9.3	Relatie tussen de MaNaMa (accountancy/Finance) van de CEO en de reputatie van de auditpartner .....	73
6.10	Extra analyses inzake de relatie tussen de financiële expertise van de CEO en de ervaring van de auditpartner (H4b) .....	77
6.10.1	Relatie tussen de financiële jobervaring van de CEO en de ervaring van de auditpartner.....	77
6.10.2	Relatie tussen de MBA van de CEO en de ervaring van de auditpartner .....	79
6.10.3	Relatie tussen de MaNaMa (accountancy/Finance) van de CEO en de ervaring van de auditpartner .....	81
<b>7</b>	<b>Algemeen Besluit .....</b>	<b>83</b>
7.1	Conclusie.....	83
7.2	Contributies .....	86
7.3	Beperkingen .....	87
7.4	Aanbevelingen voor verder onderzoek.....	88
	<b>Gerelateerde Literatuur.....</b>	<b>91</b>

# 1 Inleiding

Wereldwijd is er vraag naar financiële informatie van ondernemingen. Om aan deze vraag te voldoen, rapporteert het grootste deel van de ondernemingen jaarlijks over haar financiële toestand via de jaarrekening. De gebruikers van deze informatie zijn op te delen in verschillende groepen, waaronder de huidige aandeelhouders, toekomstige aandeelhouders, kredietverstrekkers, werknemers, klanten, het grote publiek, de ondernemingsleiding, concurrerende ondernemingen, enzovoort. Alle belanghebbenden nemen hun economische beslissingen op basis van de informatie die ze uit de jaarrekening halen. Het is dan ook uiterst belangrijk dat de jaarrekening van een onderneming juiste en betrouwbare informatie bevat (Jorissen, Lybaert, Reyens, & Vanneste, 2013). De juistheid en betrouwbaarheid van deze informatie kan in het gedrang komen door een conflict tussen het management en de stakeholders. Dit wordt ook wel een agency probleem genoemd. Een agency probleem ontstaat door een verschil in belangen tussen de stakeholders en het management. De belangen van het management zouden ervoor kunnen zorgen dat zij bepaalde activiteiten ondernemen die nadelig zijn voor één of meer stakeholders. De stakeholders hebben echter geen zekerheid over welke activiteiten het management onderneemt. Er is sprake van informatieasymmetrie tussen de ondernemingsleiding en de externe partijen van de onderneming. Om deze informatieasymmetrie te reduceren, hebben de stakeholders er baat bij de jaarrekening te laten attesteren door onafhankelijke personen door middel van een auditdienst. Zonder deze attestering is het namelijk moeilijk om economische beslissingen te kunnen nemen. Het belangrijkste controle attribuut van de auditdienst is een verhoogde betrouwbaarheid van de financiële informatie. Verder wordt de audit ook gezien als afschrikmiddel tegen fraude en onregelmatigheden in de boekhouding, zoals resultaatmanipulatie (Dries et al., 2011).

Om waardevol te kunnen zijn, is het uiteraard belangrijk dat de auditdienst ook van een hoge kwaliteit is (DeAngelo, 1981). Dit kan echter in het gedrang komen doordat het management een aanzienlijke invloed kan hebben op de selectie van auditors. Een audit dient er namelijk voor om te zorgen dat het management de financiële situatie van het bedrijf niet beter voorstelt dan het in werkelijkheid is. Wanneer het management een grote invloed heeft op de selectie van de auditor, vormt dit een groot probleem (Dhaliwal et al., 2005). Een auditor die zich laat beïnvloeden door het management zal mogelijk minder onregelmatigheden rapporteren, waardoor de kwaliteit van de audit wordt aangetast (Tepalagul, 2015).

In Amerika, waar de keuze van de auditor een taak is van het auditcomité, hebben boekhoudschandalen, zoals o.a. Enron en WorldCom, geleid tot de invoering van de Sarbanes-Oxley Act (SOX) in 2002. In deze wetgeving werd er een hervorming gedaan van de verantwoordelijkheden van het management, de raad van bestuur en het auditcomité. Deze wet vereist dat het auditcomité volledig onafhankelijk te werk gaat en verantwoordelijk is voor de aanstelling, beloning en controle van de auditor (Dhaliwal et al., 2005). Hier werden er dus al maatregelen genomen om de invloed van het management op de keuze van de auditor te elimineren. In België is de SOX-wetgeving echter niet van toepassing. Volgens artikel 130 van het Wetboek van Venootschappen wordt de commissaris benoemd door de algemene vergadering.

Echter, indien er bij wet wordt verplicht om een auditcomité op te richten, gebeurt de benoeming van de commissaris op aanbeveling van het auditcomité. In België komt de verplichting tot het oprichten van een auditcomité in Belgische beurgenoteerde ondernemingen naar boven in de Code Lippens. Niet-beurgenoteerde ondernemingen vallen onder de Code Buysse, waarin specifieke aanbevelingen worden gedaan inzake deugdelijk bestuur. In de Code Buysse wordt er onder meer een aanbeveling gedaan voor het oprichten van specifieke comités, waaronder het auditcomité. Echter, in tegenstelling tot de Code Lippens, gaat het in de Code Buysse om aanbevelingen die vrijblijvend kunnen gevolgd worden. Dit betekent dat er geen verplichting is tot een aanstelling van het auditcomité voor niet-beurgenoteerde bedrijven. De Code Buysse geeft verder ook de aanbeveling om een onderscheid te maken tussen de functie van de CEO en de functie van de voorzitter van de raad van bestuur (Buysse, 2017). Door de afwezigheid van dit onderscheid kan de raad van bestuur er niet volledig in slagen de CEO te controleren. Aangezien ook dit slechts een aanbeveling is, is het dus mogelijk dat er binnen de private bedrijven slechts een beperkte controle op de activiteiten van de CEO is. Dit heeft tot gevolg dat de invloed van het management in Belgische private ondernemingen nog groter zal zijn. Hierdoor is het in de Belgische context nog belangrijker om hierop te focussen.

Bestaand onderzoek naar de invloed van het management op de keuze van de auditor is vaak beperkt tot het bedrijfsniveau. Hier wordt vaak de focus gelegd op het al dan niet kiezen voor een Big 4 auditkantoor en de invloed van bedrijfskenmerken hierop. Het percentage aandeelhouderschap van het management, de financiële schuldgraad, exportactiviteiten en de grootte van het bedrijf zijn voorbeelden van factoren die een invloed zouden kunnen hebben op de keuze van de auditor (Niskanen, Karjalainen, and Niskanen, 2011).

Weinig onderzoek heeft zich echter toegespitst op de keuze voor een specifieke auditpartner. Uit bestaande literatuur zou kunnen worden afgeleid dat de keuze van een auditpartner afhangt van het kantoor waarvoor hij werkt. In de praktijk is echter zo dat er eerder gekozen wordt voor een specifieke auditpartner omwille van de persoon zelf, ongeacht voor welk auditkantoor hij werkt. Daarnaast is het van belang om stil te staan bij het feit dat auditkwaliteit bepaald wordt door de auditpartner en niet hetzelfde zal zijn voor het hele auditbedrijf. Hoewel auditkantoren vaak controlemechanismen inbouwen om de consistentie in auditkwaliteit te behouden duiden verscheidene studies op het belang van de individuele auditpartner (Jeppesen, 2007). Zo stelt voormalig SEC commissaris Steven Wallman dat bij de beoordeling van de onafhankelijkheid van de auditor de focus moet liggen op het individu (Wallman, 1996). DeFond and Francis (2005) suggereren eveneens dat de analyse van de auditkwaliteit moet gebeuren op het niveau van de individuele auditpartner in plaats van op bedrijfsniveau. Er bestaan significante verschillen in auditkwaliteit, afhankelijk van de betrokken auditpartner. De auditkwaliteit wordt bepaald door het vermogen van de auditpartner om inbreuken op de boekhoudstandaarden te ontdekken en zijn bereidheid om deze inbreuken te rapporteren. De auditkwaliteit is dus een product van de bekwaamheid en onafhankelijkheid van de auditpartner. Factoren die een invloed kunnen hebben op het oordeel en de besluitvorming van de auditpartner zijn o.a. opleiding, geslacht, ervaring binnen een Big 4 auditkantoor, geboortecohort, rang binnen het auditberoep en politieke voorkeuren (Gul, Wu, and Yang, 2013).

Ook de individuele kenmerken van de CEO die de auditorkeuze kunnen beïnvloeden, blijven vaak onderbelicht. Toch duiden verscheidene studies op het belang van individuele CEO kenmerken in het bepalen van de bedrijfsactiviteiten. Het management hanteert haar eigen stijl bij het nemen van investerings-, financierings- en strategische beslissingen. Zo wordt gesteld dat de managementstijl bij het nemen van investerings-, financierings- en strategische beslissingen afhankelijk is van de specifieke kenmerken van de CEO (Bertrand & Schoar, 2003; Ham, Lang, Seybert, & Wang, 2017; Wally & Baum, 1994). Dit komt overeen met het kernidee van de *upper echelons theory* van Hambrick & Mason (1984). Deze theorie stelt dat managers functioneren op basis van hun persoonlijke interpretaties van bepaalde strategische situaties. Deze interpretaties zijn een functie van de ervaringen, waarden en kenmerken van de manager. Om bepaalde prestaties en beslissingen van een onderneming te begrijpen, moet er dus voldoende aandacht besteed worden aan de individuele kenmerken van het topmanagement (Hambrick, 2007). In een herziening van de upper echelons theory in 2007 werd de focus gelegd op de demografische kenmerken. Hierbij werd er gesuggereerd dat de demografische profielen van managers sterk samenhangen met strategische en organisatorische uitkomsten (Cheng & Leung, 2012; Hambrick, 2007).

Naast investerings-, financierings- en strategische beslissingen moet er ook een beslissing genomen worden met betrekking tot de selectie van de auditor. Volgens Brown and Knechel (2016) wordt deze beslissing beïnvloed door de specifieke kenmerken van de CEO. De keuze van de auditor zal dan afhangen van de kenmerken waarover de CEO beschikt. Een cliënt werkt namelijk het liefst samen met een auditor waarmee het zich verenigbaar voelt. Met een gevoel van verenigbaarheid wordt er bedoeld dat de auditor in staat is om aan de wensen van het te auditeren bedrijf te voldoen. Deze wensen kunnen onder andere bestaan uit locatie, ervaring, en sociale connectie. Een betere gelijkheid tussen de auditor en de cliënt zou kunnen leiden tot een betere auditkwaliteit. Anderzijds kan er verwacht worden dat dit een negatieve invloed kan hebben op de auditkwaliteit omdat de onafhankelijkheid van de auditor in het gedrang komt. Het onderzoek focust op de overstap naar een nieuwe auditpartner. Uit de resultaten blijkt dat klanten die weinig overeenstemmen met de huidige auditor eerder de overstap zullen maken naar een auditor waarmee zij meer gelijknissen hebben (Brown and Knechel, 2016).

Het onderzoek van Brown and Knechel (2016) geeft een aanzet tot het vergelijken van de kenmerken van een CEO met de kenmerken van de gekozen auditpartner. Er werd hierbij echter enkel gefocust op bedrijfsniveau, namelijk op het gevoel van verenigbaarheid met een auditkantoor. In deze masterproef zal er gefocust worden op de kenmerken van de CEO en de auditpartner als persoon, en niet als een deel van de organisatie waarin zij werken. Er zal worden nagegaan of een CEO een voorkeur heeft tot een individuele auditpartner waarmee hij zich verenigbaar voelt. Hiermee zal er een gat in de bestaande literatuur opgevuld worden. We trachten een bijdrage te leveren aan het onderzoek van Brown and Knechel (2016), door dezelfde denkwijze toe te passen op niveau van het individu. Er zal worden vertrokken vanuit de centrale onderzoeksvraag: "Welke individuele CEO-kenmerken bepalen de keuze voor een auditpartner?".



## 2 Literatuuronderzoek

### 2.1 Wat is de rol van een externe auditor?

Het doel van het uitvoeren van een externe audit is het vormen van een opinie over de betrouwbaarheid van de jaarrekening en over de effectiviteit van de interne controlesystemen. Een externe audit is echter enkel waardevol indien het grote publiek vertrouwen heeft in de objectiviteit en de accuraatheid van de opinie van de auditor. Het is dus de taak van de auditor om te bewijzen dat het grote publiek vertrouwen kan hebben in de door het management opgestelde jaarrekening (Johnstone, Gramling, & Rittenberg, 2016).

Een auditor heeft een unieke en belangrijke taak. Een vrije markteconomie kan namelijk enkel bestaan indien er betrouwbare informatie ter beschikking wordt gesteld tussen de verschillende partijen in de markt. Het is belangrijk dat deze informatie transparant en onpartijdig is. Ondernemingen mogen bepaalde partijen niet bevoordelen door de informatie op een bepaalde manier voor te stellen. De informatie die ter beschikking wordt gesteld door de ondernemingen moet de economische aspecten van haar transacties weerspiegelen en de huidige situatie van zowel de activa als de passiva weergeven. De auditor moet dus een redelijke zekerheid verwerven over de afwezigheid van onjuistheden van materieel belang in de jaarrekening en op basis van deze bevindingen een controleverslag optellen. Om deze doelstellingen te verwezenlijken, moet de auditor voldoen aan relevante ethische vereisten, de werkzaamheden plannen en uitvoeren met een professioneel-kritische houding, een professioneel oordeel vellen, voldoende en geschikt bewijsmateriaal verzamelen waarop hij zijn opinie kan baseren en de auditwerkzaamheden uitvoeren conform professionele auditstandaarden (Johnstone, Gramling, & Rittenberg, 2016).

Het is voor de gebruikers van de jaarrekening belangrijk dat de informatie die hen ter beschikking wordt gesteld gecontroleerd wordt door een persoon die een onafhankelijke zekerheid (independent assurance) kan bieden. De juistheid en betrouwbaarheid van de informatie kan namelijk in het gedrang komen door een conflict tussen het management en de stakeholders, een agency conflict. Dit ontstaat doordat er een verschil bestaat in de belangen van de stakeholders en het management. Wanneer het management gaat handelen op basis van eigenbelang, zou dit nadelig kunnen zijn voor één of meer stakeholders (Dries et al., 2011). Een agency conflict tussen het management en externe aandeelhouders wordt ook wel gekarakteriseerd als de neiging van het management om neveninkomsten te genereren uit de bedrijfsmiddelen, voor eigen gebruik. Dit is echter niet de belangrijkste bron van conflict. Wanneer het management zelf weinig aandelen bezit, is de kans groot dat de motivatie om aanzienlijke inspanningen te leveren voor creatieve activiteiten, zoals het zoeken naar nieuwe winstgevendende ondernemingen, kleiner wordt. In dit geval kan het management dergelijke ondernemingen juist gaan vermijden, simpelweg omdat het teveel inspanning van hun kant vergt om nieuwe technologieën te beheren of te leren kennen. Het vermijden van deze persoonlijke kosten kan ertoe leiden dat de waarde van het bedrijf substantieel lager is dan het anders zou kunnen zijn (Jensen and Meckling, 1976). Doordat de stakeholders echter geen beeld hebben van de activiteiten die het management onderneemt, is er sprake van

een informatie-asymmetrie. Om deze informatieasymmetrie te reduceren, hebben de stakeholders er baat bij de jaarrekening te laten attesteren door onafhankelijke personen door middel van een auditdienst (Dries et al., 2011).

Er zijn nog andere factoren die zorgen voor de grote vraag naar onafhankelijke zekerheid (independent assurance). Een eerste factor is de mogelijke vertekening van de jaarrekening. Managers hebben een incentive om de prestaties van de onderneming beter voor te stellen dan ze in werkelijkheid zijn. Hierdoor ontstaat er voor de aandeelhouder een onzekerheid over de correctheid van de jaarrekening. Een tweede factor is de afscheiding tussen de onderneming en de gebruikers van de jaarrekening. De meeste gebruikers van de jaarrekening hebben geen mogelijkheid tot een direct interview met het management, een bezoek aan de onderneming of een directe inzage in de financiële administratie. In plaats daarvan moeten ze zich baseren op de informatie die in de jaarrekening wordt weergegeven. Dit geeft het management een incentive om bepaalde negatieve informatie achter te houden. Een derde factor is de complexiteit van de transacties, informatie en verwerkingssystemen, waardoor het voor de externe partijen moeilijk is om de juistheid hiervan te beoordelen. Dit geeft het management de opportuniteit om van deze onwetendheid gebruik te maken en de gebruikers van de jaarrekening te misleiden. Een laatste factor omvat de gevolgen van een beslissing die gebaseerd is op onjuiste informatie. Zonder betrouwbare informatie bestaat de kans dat de externe partijen beslissingen nemen die ze niet zouden hebben genomen indien de informatie correct werd weergegeven. Deze beslissingen kunnen leiden tot ernstige gevolgen, zoals het verliezen van een grote hoeveelheid geld. Deze factoren geven aan dat er nood is aan onafhankelijke externe auditors die de externe partijen een redelijke mate van zekerheid kunnen bieden dat de cijfers in de jaarrekening correct en betrouwbaar zijn weergegeven (Johnstone, Gramling, & Rittenberg, 2016).

## **2.2 Reputatie van de auditor en auditkwaliteit**

De kwaliteit van auditdiensten wordt bepaald door een combinatie van de kans dat de auditor een inbreuk ontdekt in de financiële staten van de cliënt en de kans dat de auditor deze inbreuk rapporteert. Deze kansen zijn afhankelijk van de technische vaardigheden en de onafhankelijkheid van de auditor (DeAngelo, 1981). Echter, het enige observeerbare resultaat van een uitgevoerde audit is het auditrapport. Een auditrapport wordt vaak opgesteld volgens hetzelfde ontwerp. Daarnaast geven de meeste auditrapporten een standaard goedkeurende verklaring. Hierdoor is het dus moeilijk om de auditkwaliteit vast te stellen (Francis, 2004).

Een belangrijke ontwikkeling in het onderzoek naar auditkwaliteit is gebaseerd op de overtuiging dat er verschillen bestaan in auditkwaliteit die afgeleid kunnen worden uit het vergelijken van verschillende groepen of klassen van auditors. Een impliciete assumptie hierbij is dat alle audits voldoen aan de minimale wettelijke en professionele standaarden en dat onderzoek daarom focust op verschillen in auditkwaliteit boven dit wettelijk minimum. In een onderzoek naar auditkwaliteit wordt er gestart vanuit het bestaan van verschillende soorten van auditkantoren, wat betekent dat er sprake is van een verschillende vraag naar audit door verschillende cliënten (Francis, 2004).

Een belangrijke factor in het bepalen van auditkwaliteit is de grootte van het auditkantoor (Francis, 2004). Met betrekking tot de grootte van het auditkantoor wordt er vaak een onderscheid gemaakt tussen enerzijds Big 4 auditkantoren, en anderzijds andere kleinere kantoren. Een groot auditkantoor hecht weinig belang aan een individuele cliënt, maar de auditor loopt wel een groter risico op reputatieschade wanneer er een fout wordt begaan. Hierdoor kan het kantoor een groot deel van haar klanten verliezen. Een klein auditkantoor, met een klein aantal klanten, kan daarentegen veel afhankelijker zijn van haar klanten. Hierdoor zal een klein auditkantoor meer voordeel halen door mee te gaan met de cliënt en foutief te rapporteren, in plaats van streng te zijn en mogelijk de klant te verliezen (DeAngelo, 1981).

Big 4 auditkantoren hebben reeds een hoge reputatie opgebouwd en hebben daarom een groter incentive om deze reputatie te beschermen. Zoals eerder vermeld, zou het leveren van een lage auditkwaliteit leiden tot een grote reputatieschade. Big 4 auditkantoren streven dus naar een hoge auditkwaliteit, om zo hun opgebouwde reputatie te behouden (Francis, 2004). Er bestaat echter nog veel onduidelijkheid over het verschil in auditkwaliteit tussen Big 4 en niet Big 4 auditkantoren. In de literatuur zijn er namelijk ook argumenten terug te vinden die duiden op een vergelijkbare auditkwaliteit tussen deze twee groepen. Zo zijn zowel Big 4 als niet Big 4 auditkantoren bijvoorbeeld gehouden aan dezelfde regelgeving en professionele standaarden. Hierdoor kan er worden uitgegaan van een redelijke auditkwaliteit, ongeacht het type auditkantoor (Lawrence et al., 2011). Er bestaat dus onenigheid over het al dan niet bestaan van een verschil in auditkwaliteit tussen verschillende auditkantoren.

Daarom wordt er in dit onderzoek afgestapt van het bedrijfsniveau en wordt er gefocust op het niveau van de individuele auditpartner. Het belang van individuele verschillen in het auditproces werd reeds door veel auteurs aangehaald. In onderzoek van Choi et al. (2010) wordt geduid op het feit dat het het auditteam is, en niet het auditkantoor als geheel, dat de auditwerkzaamheden uitvoert en het auditrapport opmaakt. De individuele eigenschappen van de auditor, zoals skills en persoonlijkheid, kunnen een invloed hebben op dit eindresultaat. Hieruit blijkt dat de individuele karakteristieken van de auditor een invloed zouden kunnen uitoefenen op de uiteindelijke kwaliteit van de uitgevoerde audit (Gul, Wu, & Yang, 2013).

We kunnen enerzijds stellen dat de reputatie van de individuele auditor wordt bepaald door het kantoor waarvoor hij of zij werkt. Ongeacht dat Big 4 auditkantoren al dan niet een betere auditkwaliteit leveren, wordt er in de markt aangenomen dat dit wel zo is. Onderzoek van Kilgore et al. (2011) toont aan dat de perceptie van auditkwaliteit van klanten nog steeds beïnvloed wordt door de grootte van het auditkantoor. Grote auditkantoren, zoals de Big 4 auditkantoren, worden door de markt nog steeds als onafhankelijker en competenter gezien. Op basis hiervan kunnen we stellen dat een auditpartner die werkt voor een Big 4 auditkantoor in de ogen van de markt over een hogere reputatie beschikt dan een andere auditor. Er is hier dus sprake van een verband tussen de reputatie en de perceptie van de auditkwaliteit van de individuele auditpartner.



We kunnen de reputatie van een auditor ook op een andere manier bekijken, helemaal los van het bedrijfsniveau. De kwaliteit die een auditor levert, wordt bepaald door de kennis en kwaliteiten van de auditor zelf. Een goede auditor, die veel kennis heeft en goed werk levert, wordt graag gezien door zijn klanten. Hij zal dus automatisch een goede reputatie opbouwen, ongeacht of hij werkt voor een Big 4 auditkantoor of niet. Ook op basis van deze redenering kunnen we ervan uit gaan dat er een verband bestaat tussen de reputatie van de auditor en de kwaliteit die hij levert.

## **2.3 Welke bedrijfskenmerken bepalen de keuze van een auditor?**

In de literatuur werd reeds veel onderzoek gedaan naar kenmerken die een invloed zouden kunnen uitoefenen op de keuze voor een bepaalde auditor. Het overgrote deel van de literatuur focust echter op het bedrijfsniveau, zowel langs vraag- als aanbodzijde. Hier wordt vaak de focus gelegd op het al dan niet kiezen voor een Big 4 auditkantoor. Men tracht te bewijzen dat er bepaalde kenmerken bestaan die de keuze van een onderneming voor een bepaald auditkantoor beïnvloeden.

Zo blijkt uit onderzoek dat een te auditeren onderneming waarin het management een groot deel van de aandelen in handen heeft minder vraag heeft naar een Big 4 auditkantoor. Dit omdat de aandeelhouders in dit geval meer vertrouwen hebben in de activiteiten van het management. Het management zal geen activiteiten ondernemen met een te hoog risico, aangezien zij zelf een deel van dit risico dragen, waardoor het agency probleem verkleind. Een andere beslissingsfactor is de financiële schuldgraad van de onderneming. Zo blijkt dat de vraag naar een Big 4 auditkantoor hoger is naarmate de financiële schuld stijgt. Op die manier kunnen de schuldeisers van deze ondernemingen meer controle uitoefenen op de activiteiten van de onderneming. Andere factoren die een rol kunnen spelen zijn onder andere exportactiviteiten en de grootte van de onderneming (Niskanen, Karjalainen, & Niskanen, 2011). Daarnaast verwacht een bedrijf ook dat de auditor voldoende technische ervaring heeft in de industrie waarin zij zich bevinden. Bij de keuze van een auditor wordt er dus gekeken of de ervaring van de auditor overeenkomt met de ervaring die binnen het bedrijf vereist is. Een andere doorslaggevende factor in deze beslissing is de geografische nabijheid van de auditor. De auditor moet op een flexibele manier kunnen inspelen op de wensen van het bedrijf zonder dat hier veel tijd aan verloren gaat (Baldacchino & Cardona, 2011).

## **2.4 Welke CEO-kenmerken bepalen de keuze van een auditor?**

Zoals eerder vermeld, geeft het onderzoek van Brown en Knechel (2016) een aanzet tot het vergelijken van de kenmerken van een CEO met de kenmerken van de gekozen auditpartner. Uit dit onderzoek bleek dat een cliënt, althans op bedrijfsniveau, het liefst samenwerkt met een auditor waarmee het zich verenigbaar voelt. Klanten die weinig overeenstemmen met de huidige auditor blijken sneller een overstap te maken naar een auditor waarmee zij meer gelijknissen hebben (Brown and Knechel, 2016). We stappen echter af van het bedrijfsniveau en starten ons

onderzoek op vlak van het individu. We trachten te bewijzen dat de individuele kenmerken van een CEO een invloed kunnen hebben op de keuze van de auditor.

Veel managementtheorieën hebben reeds het belang van het topmanagement in het bepalen van het succes van de onderneming erkend (Cheng & Leung, 2012). De upper echelons theory van Hambrick and Mason (1984) suggereert dat de demografische kenmerken, waaronder de leeftijd, het functioneel gebied, ervaringen uit eerdere carrières, de opleiding, de sociaal-economische achtergrond en de financiële positie van topmanagers een significante rol spelen in het vormgeven van organisatorische uitkomsten. Ook volgens de activa-gebaseerde zienswijze van ondernemingen stellen Barney (1991) en Hitt et al. (2001) dat het menselijke kapitaal, waaronder meer specifiek de kennis, prestige en ervaring van een persoon, een cruciaal immaterieel actief is voor de activiteiten en de beslissingen van een onderneming. Als uitbreiding van de beweringen van de upper echelons theory en de activa-gebaseerde zienswijze, geven Cheng et al. (2010) en Chan et al. (2011) bewijs dat het geslacht, de leeftijd, het opleidingsniveau en periode van aanstelling van managers samenhangen met de bedrijfsprestaties. Ook bewijzen ze dat de reputatie van de manager een invloed heeft op zijn keuze voor een bepaalde auditpartner.

Aangezien het topmanagement een rol speelt in het aanduiden van een auditpartner en het financiële rapporteringsproces, kan er op basis van voorgaande literatuur gesteld worden dat de demografische kenmerken van een manager een invloed kunnen hebben op de keuze van een auditpartner (Cheng & Leung, 2010). Er zal dus onderzocht worden in welke mate de individuele kenmerken van de CEO een invloed uitoefenen op deze keuze. Gezien het belang van de demografische kenmerken van het topmanagement in het nemen van beslissingen, zoals blijkt uit voorgaande literatuur, zal er gefocust worden op de invloed van demografische kenmerken van de CEO op de keuze van de auditpartner. Hierbij zal er gekeken worden naar het geslacht, de leeftijd, het opleidingsniveau, de financiële expertise en de reputatie van de CEO. Deze kenmerken zullen worden gelinkt aan dezelfde soorten kenmerken van de gekozen auditpartner. Dit om na te gaan of er een mogelijk verband bestaat tussen beiden. Ook zal er bij elk kenmerk gekeken worden of het kenmerk een invloed heeft op de keuze voor een auditor met een hoge of een lage reputatie. De kenmerken worden verder elk apart besproken.



## 3 Hypothesevorming

### 3.1 Geslacht van de CEO

In de huidige maatschappij speelt de concurrentiepositie van de onderneming een grote rol. Deze positie kan namelijk een aanzienlijke invloed hebben op bijvoorbeeld de rang en reputatie van het management van de onderneming in kwestie. Voornamelijk mannen hebben de neiging risicovol gedrag te vertonen om de concurrentiepositie te behouden. Mannen zijn, in vergelijking met vrouwen, dus minder risico-avers ingesteld (Wilson & Daly, 1985). Hetzelfde blijkt uit de theorie van Arnett (1992). Deze theorie stelt dat het risicogedrag van individuen afhankelijk is van twee factoren, namelijk de drang naar het opzoeken van sensatie en de beperkingen die geplaatst zijn op risicovol gedrag binnen de cultuur van het individu. Het model voorspelt dat mannen meer risico's nemen dan vrouwen in de meeste culturen. Deze voorspelling doet zich echter enkel voor in een context waarin er sprake is van concurrentie en een grote kloof tussen winnaars en verliezers, hetgeen het geval is in het bedrijfsleven (Byrnes et al., 1999).

Uit onderzoek blijkt dat bestuursorganen met vrouwelijke managers eerder geneigd zijn hun reputatie te beschermen en te handelen in het belang van de aandeelhouders. Er is hier dus sprake van een meer risico-averse ingesteldheid bij vrouwelijke managers. Risico-aversie gaat gepaard met een lage tolerantie voor ambiguïteit en een lage beslissingsbereidheid (Wally & Baum, 1994). Onderzoek omtrent financiële besluitvorming identificeert bij vrouwen een lager niveau van vertrouwen in het vermogen om de juiste beslissing te nemen en in de uitkomst van deze beslissing. Hierdoor zullen vrouwen sneller gebruik maken van financiële adviseurs (Powell & Ansic, 1997). Vrouwelijke CEO's zullen hun beslissing dus eerder uitstellen totdat zij meer informatie hebben kunnen verzamelen over de bijbehorende risico's, en zullen bijgevolg ook kiezen voor een auditpartner van hogere reputatie.

**H1a.** Een vrouwelijke CEO kiest voor een auditor met een hoge reputatie.

Aangezien mannelijke en vrouwelijke auditors dezelfde opleiding hebben genoten, zou de auditkwaliteit niet afhankelijk mogen zijn van het geslacht van de auditor. Toch blijkt uit onderzoek dat vrouwen over het algemeen meer risico-avers zijn dan mannen en dat zij bepaalde informatie uitgebreider gaan onderzoeken. Een deel van de zoektocht naar controlebewijs bestaat uit het ondervragen van het management en/of personeel over bepaalde onverwachte trends. Het is dan aan de auditor om te bepalen of de verklaringen geloofwaardig genoeg zijn. Uit onderzoek blijkt dat vrouwelijke auditors, in vergelijking met mannelijke auditors, minder snel beïnvloed worden door verklaringen van de cliënt bij het maken van de eindbeoordeling, en zo dus een audit van hogere kwaliteit leveren (Gold, Hunton, & Gomaa, 2009). Aangezien uit onderzoek blijkt dat een vrouwelijke manager meer risico-avers is ingesteld dan een mannelijke manager, kan dus worden verwacht dat een vrouwelijke manager eerder zal neigen naar een vrouwelijke auditor, in de veronderstelling dat een vrouwelijke auditor een hogere auditkwaliteit garandeert. Omgekeerd kan er verwacht worden dat een mannelijke manager een voorkeur heeft voor een mannelijke auditor.

Aangezien een mannelijke manager minder risico-avers is ingesteld, zal zijn voorkeur uitgaan naar een auditor die minder diepgaand onderzoek uitvoert naar bepaalde informatie.

Onderzoek van Duguid et al. (2012) geeft een tweede reden waarom vrouwelijke CEO's een voorkeur kunnen hebben voor een vrouwelijke auditpartner. Ondanks het toenemend aantal vrouwen in leidinggevende posities, zijn vrouwen die hoge posities bekleden in een onderneming in de minderheid. Vaak ervaren zij veel prestatiedruk en krijgen ze te maken met vijandigheid en weerstand vanuit de onderneming (Kanter, 1977). Uit onderzoek blijkt dat managers die deel uitmaken van een demografische minderheid, de aanwezigheid van deze minderheidsgroep wil verhogen door middel van een meer diverse aanwerving. Verder stellen zij zichzelf ook op als rolmodel en als mentor voor deze nieuwkomers. Op deze manier verminderen zij discriminatie in het aanwervingsproces (Duguid et al., 2012). Hieruit blijkt dat vrouwelijke managers zowel het vermogen als de wens hebben om andere vrouwen te steunen. Zo blijkt uit onderzoek van Cook and Glass (2015) dat een vrouw meer kans heeft om verkozen te worden als CEO wanneer er in de raad van bestuur minstens één vrouw zit die een sterke invloed heeft op de beslissingen in de raad van bestuur.

Het geslacht van de CEO kan een rol spelen in de selectie van de auditpartner. Over het algemeen zijn er veel meer mannelijke dan vrouwelijke auditors. Een vrouwelijke auditor heeft dus veel minder kans om als audit partner gekozen te worden door een bepaalde onderneming. Een vrouwelijke CEO zal veel meer begrip hebben voor de hindernissen die een vrouwelijke auditor moet doorstaan om haar job te beoefenen, en zal haar hierin willen steunen. Op basis van deze redenering kan er gesteld worden dat een vrouwelijke CEO eerder zal kiezen voor een auditpartner van het vrouwelijke geslacht. Echter, kan er op basis van eerder onderzoek gesteld worden dat deze relatie ook bestaat voor het mannelijke geslacht, waardoor de hypothese algemeen kan worden gesteld voor het geslacht.

**H1b.** Er bestaat een positieve relatie tussen het geslacht van de CEO en het geslacht van de auditor.

## 3.2 Leeftijd van de CEO

Bestaande managementliteratuur wijst erop dat er een verband bestaat tussen de leeftijd van het management en de neiging die zij hebben om nieuwe veranderingen en risico's te accepteren. Zo zijn oudere CEO's, in vergelijking met jongere CEO's, meer conservatief en risico-avers. Conservatisme wordt vergeleken met voorzichtig gedrag, wat leidt tot een positiever resultaat bij de audit. Het is met andere woorden logisch te verwachten dat oudere, meer ervaren CEO's voorzichtiger zijn, wat ertoe leidt dat zij kiezen voor een auditor van hogere kwaliteit (Cheng & Leung, 2012).

In een onderzoek door Huang, Rose-Green en Lee (2012) wordt er eveneens gesteld dat oudere personen ethischer en conservatiever zijn dan jongere personen, waardoor ze minder snel betrokken zijn bij agressief winstmanagement, hetgeen zou leiden tot een lagere kwaliteit van de financiële rapportering. Bedrijven met oudere CEO's zullen doorgaans kiezen voor een auditor van

hoge reputatie om een kwalitatieve financiële rapportering te verzekeren (Huang, Rose-Green & Lee, 2012).

**H2a.** Er bestaat een positieve relatie tussen de leeftijd van de CEO en de reputatie van de gekozen auditor

Een belangrijk probleem in het auditproces is het risico waarmee de auditor geconfronteerd wordt. Voorgaande studies focussen op de verscheidene factoren die het risicogedrag van de auditor kunnen beïnvloeden. In de studie van Ionescu en Turlea (2011) wordt de focus gelegd op de invloed van leeftijd op het risicogedrag van de financiële auditor. Uit de resultaten blijkt dat het risicogedrag van de auditor positief gecorreleerd is aan zijn/haar leeftijd. Er kan geconcludeerd worden dat hoe ouder de auditor is, hoe meer risico-avers hij is ingesteld (Ionescu & Turlea, 2011). Eerder werd er verondersteld dat oudere CEO's meer risico-avers zijn. Zij zullen dan ook eerder kiezen voor een auditor die zelf risico-avers is ingesteld. Bijgevolg kan er verondersteld worden dat een oudere CEO de neiging heeft om te kiezen voor een oudere auditor.

Deze positieve relatie tussen de leeftijd van de CEO en de leeftijd van de auditor kan ook verklaard worden aan de hand van het 'similarity-attraction paradigm'. Met deze term wordt er verwezen naar het 'attraction-selection-attrition model' van Schneider (1987). Dit model stelt dat organisaties evolueren naar een interpersoonlijke homogeniteit. Organisaties gaan op zoek naar mensen die gelijkenissen vertonen en vermijden mensen die geen gelijkenissen vertonen. Tsui and O'Reilly (1989) concluderen dat mensen zich aangetrokken voelen tot diegenen die gelijk zijn in termen van demografische factoren. De belangrijkste factor in deze aantrekkingskracht is de gelijkheid in leeftijd. Volgens Brickley (2003) komt dit doordat mensen die zich in dezelfde levensfase bevinden gedeelde ervaringen hebben. Dit zijn niet noodzakelijk persoonlijke ervaringen, maar ook gedeelde culturele ervaringen en levenservaringen die zorgen voor een gelijkaardige gedachtengang. Mensen zien deze gedeelde ervaringen als een basis voor het opbouwen van een relatie met deze persoon. Het gebrek aan deze gedeelde ervaringen zou een negatieve invloed hebben op de communicatie tussen beiden.

Op basis van dit model kan er verondersteld worden dat een CEO eerder zal kiezen voor een auditor die zich in dezelfde levensfase bevindt, omdat zij beschikken over gedeelde ervaringen en gedachtegangen.

**H2b.** Er bestaat een positieve relatie tussen de leeftijd van de CEO en de leeftijd van de auditor

### **3.3 Opleiding & financiële expertise van de CEO**

#### **3.3.1 Opleidingsniveau**

Uit onderzoek van Kida en Bame (2007) blijkt dat het management en de auditor vaak een andere kijk hebben op de doelen van rapportering. Zij concluderen dat het management een motief heeft om aan agressieve, positieve omzeterkenning te doen. Er is sprake van agressieve, positieve omzeterkenning indien er weinig belang wordt gehecht aan het voorzichtigheidsprincipe, waarbij verliezen worden opgenomen van zodra ze te voorzien zijn, terwijl winsten pas worden opgenomen

wanneer ze worden gerealiseerd. Het management heeft dus de neiging om de cijfers rooskleuriger voor te stellen dan ze in werkelijkheid zijn. Anderzijds kan het management een motief hebben om aan negatieve omzeterkenning te doen, namelijk de winsten drukken om zo de belastinguitgaven te verminderen. Beursgenoteerde bedrijven zullen echter zo veel mogelijk winst willen behalen om zo de aandeelhouderswaarde te maximaliseren. Deze vorm van negatieve omzeterkenning past dan ook eerder bij de private bedrijven. Volgens onderzoek van Wally en Baum (1994) is het motief tot agressieve, positieve financiële rapportering echter positief gecorreleerd met het opleidingsniveau van de CEO. Aangezien een auditor over het algemeen eerder conservatief is ingesteld en veel belang hecht aan het voorzichtigheidsprincipe, zal een hoger opgeleide CEO zich volgens Wally en Baum (1994) sneller bedreigd voelen. Een hoger opgeleide CEO zal dus de voorkeur hebben voor een auditor die de niet-conservatieve besluitvorming van het management aanvaardt. Een conservatieve aanpak kan namelijk leiden tot een reëel verlies van waarde, doordat een lager netto-inkomen kan leiden tot bijvoorbeeld een lagere aandelenkoers. Anderzijds, wanneer een auditor de niet-conservatieve besluitvorming van het management aanvaardt, kan de auditor een toekomstige veroordeling oplopen als gevolg van een onjuiste weergave van de jaarrekening. Een auditor met een hoge reputatie zal een hoger risico hebben met het volgen van de niet-conservatieve houding van het management, met mogelijke reputatieschade tot gevolg. De voorkeur zal dan ook uitgaan naar een auditor met een lagere reputatie, die dan eerder geneigd is de niet-conservatieve houding van het management te volgen. (Bame-Aldred, Kida 2007).

**H3.** Er bestaat een negatieve relatie tussen het opleidingsniveau van de CEO en de reputatie van de gekozen auditor.

### **3.3.2 Financiële expertise verworven uit opleiding en werkervaring**

Het kan voor een onderneming voordelig zijn om een CEO met een financiële achtergrond aan te stellen omdat deze beter in staat is om om te gaan met beperkte financiële bronnen en het efficiënt gebruik daarvan. Een CEO met financiële ervaring kan waarde creëren voor de onderneming in die zin dat hij de te betalen audit fees kan beperken. De financiële ervaring zorgt ervoor dat de kwaliteit van de financiële cijfers hoger is, en dus het risico op materiële fouten lager is (Custodio and Metzger, 2014).

Onderzoek van Kalelkar and Khan (2016) bevestigt dat CEO's met financiële ervaring inderdaad lagere audit fees moeten betalen in vergelijking met CEO's zonder financiële ervaring. Gezien het feit dat een cliënt van een Big 4 bedrijf veel hogere audit fees moet betalen in vergelijking met een cliënt van een ander auditbedrijf kan er dus verwacht worden dat een CEO, gezien zijn kennis van het vak, het niet nodig acht om hogere kosten te betalen voor een auditor met een hoge reputatie (Campa, 2013). Bijgevolg kan er op basis van deze informatie gesteld worden dat een auditor met financiële ervaring zal kiezen voor een auditor met een lagere reputatie, namelijk van een niet Big 4 auditkantoor.

Anderzijds is het ook mogelijk dat een CEO met financiële ervaring makkelijker de cijfers kan manipuleren. Hierbij zou het aanstellen van een auditor met een lage reputatie, met een kleinere

kans tot ontdekking van de manipulatie, juist eerder verdacht zijn. Daarnaast is het laten auditeren van de onderneming door een auditor met een hoge reputatie, een mooie kans voor de CEO om zijn financiële kennis te bewijzen. Op die manier kan hij bevestiging krijgen van zijn expertise en hiermee uitpakken naar het grote publiek. Zijn financiële ervaring wordt op die manier namelijk bevestigd door een auditor met een hoge reputatie.

We concluderen dat een CEO met een financiële achtergrond wellicht de kwaliteit van de financiële staten zal willen signaleren aan de buitenwereld. De beste manier om dit te bereiken is door het aanstellen van een auditor met een hoge reputatie. In dit onderzoek zal er dan ook gesteld worden dat een CEO met financiële ervaring eerder zal kiezen voor een auditor met een hogere reputatie. We zijn van mening dat de in de literatuur aangehaalde reden voor het kiezen voor een auditor met een lagere reputatie, namelijk de lagere kost omwille van eigen financiële ervaring, niet opweegt tegen het feit dat de kosten hoger kunnen oplopen wanneer een auditor van een lagere kwaliteit eventuele fouten in de jaarrekening laat staan. Dit heeft betrekking op zowel de directe kosten alsook de mogelijke kost van reputatieschade voor de CEO.

**H4a.** Een CEO met financiële expertise kiest voor een auditpartner met een hogere reputatie.

Naast de reputatie van de auditpartner, kan de financiële ervaring van de CEO ook gelinkt worden aan de ervaring van de auditpartner. Uit onderzoek blijkt namelijk dat de financiële ervaring van de CEO ervoor zorgt dat de kans dat de financiële staten herzien moeten worden, verkleint. Daarnaast zullen CEO's met financiële ervaring effectiever zijn in het oplossen van problemen met betrekking tot de interne controle en zal bijgevolg de kwaliteit van de interne controle hoger zijn. Kortom, ze hebben een betere kennis van de boekhoudprocedures en spelen een belangrijke rol bij de interne controleprocessen (Sun, Johnson, & Rahman, 2015). Deze voordelen zijn in het belang van de externe stakeholders van de onderneming. Het geeft hen een extra zekerheid over de juistheid van de financiële cijfers. Uit onderzoek van Sun et al. (2015) blijkt dat stakeholders zich minder zorgen maken om bedrijven waar er financiële expertise in het topmanagement aanwezig is. Daarom zou er enerzijds gesteld kunnen worden dat het in deze ondernemingen niet noodzakelijk is om te kiezen voor een ervaren auditpartner. De juistheid van de financiële resultaten wordt namelijk al deels verzekerd door de financiële ervaring waarover de CEO beschikt. Daarnaast is het vertrouwen van de externe stakeholders reeds aanwezig. Anderzijds kan er hieruit afgeleid worden dat een CEO met financiële ervaring in het belang werkt van externe stakeholders. Om nog meer vertrouwen op te wekken bij de stakeholders, zou de CEO ervoor kunnen kiezen om een ervaren auditpartner aan te stellen. Zo kan de juistheid van de jaarrekening worden bevestigd door een ervaren externe persoon.

Ook hier wordt er gekozen om een hypothese op te stellen die stelt dat een CEO met financiële ervaring zal kiezen voor een ervaren auditpartner. In de literatuur wordt namelijk het reeds aanwezige vertrouwen van de aandeelhouders in de financiële ervaring van de CEO aangehaald als reden voor het kiezen voor een minder ervaren auditor. Dit weegt echter niet op tegen het feit dat bij de keuze voor een minder ervaren auditor, een fout in de jaarrekening zal leiden tot een



beschadiging van het vertrouwen van de aandeelhouders. Zo kunnen de aandeelhouders de CEO ervan verdenken met opzet gekozen te hebben voor een minder ervaren auditor om zo de kans op het vinden van een gemaakte fout in de jaarrekening te verminderen.

**H4b.** Een CEO met financiële expertise kiest voor een ervaren auditpartner

### **3.4 Reputatie van de CEO**

Uit bestaand onderzoek blijkt dat een CEO met een hoge reputatie een voorkeur heeft voor een bekende auditpartner, waarbij de bekendheid van de auditpartner positief gecorreleerd is met zijn reputatie. Managementleden met een hoge status neigen naar de keuze voor een auditpartner van hoge reputatie om zo de eigen reputatie te beschermen. Een CEO met een hoge reputatie zal dus eerder kiezen voor een auditor met een hoge reputatie (Cheng & Leung, 2012).

Deze relatie blijkt ook uit het onderzoek van Koh (2011). Uit zijn bevindingen blijkt dat wanneer managers een goede reputatie hebben verworven, ze conservatiever zijn en hun bereidheid tot het beïnvloeden van de financiële verslaggeving lager is. De reputatie van de manager heeft een positieve invloed op de geloofwaardigheid van de informatie die hij overdraagt aan kapitaalmarkten (Williams, 1996). Bijkomende bewijzen duiden er ook op dat er een significante relatie bestaat tussen de reputatie van de CEO en de geloofwaardigheid van zijn verklaringen. Met andere woorden, wanneer de reputatie van de CEO hoog is, zullen zijn verklaringen over slechte prestaties sneller worden aanvaard. Zij hoeven dus niet zo bang te zijn voor reputatieschade indien zij slecht nieuws moeten overbrengen, waardoor een CEO met een hoge reputatie minder terughoudend zal zijn om te kiezen voor een auditor met een hoge reputatie, in vergelijking met CEO's met een lagere reputatie. Op die manier kunnen ze de kwaliteit van de financiële verslaggeving ook laten bevestigen door een onafhankelijke partij.

**H5.** Er bestaat een positieve relatie tussen de reputatie van de CEO en de reputatie van de auditor.

## 4 Onderzoeksmethodologie

### 4.1 Dataverzameling

Het empirisch deel van de masterproef zal bestaan uit een analyse van gegevens. Primaire gegevens werden reeds door dr. Maarten Corten verzameld voor onderzoek. Hierbij werd er in 2015 een vragenlijst verstuurd naar CEO's van private ondernemingen in België. Op basis hiervan ontwikkelde hij een database met gegevens uit een 500-tal Belgische private bedrijven. Deze database bevat informatie over de CEO (o.a. geslacht, leeftijd, opleidingsniveau en financiële expertise) en daarnaast het auditkantoor dat aangesteld werd voor de controle van de jaarrekening.

Vervolgens wordt er informatie gehaald uit de Balanscentrale van de Nationale Bank van België (NBB). De taak van de Balanscentrale bestaat erin de jaarrekeningen van bijna alle in België actieve rechtspersonen in te zamelen, te verwerken en beschikbaar te stellen voor geïnteresseerden. Uit de jaarrekening van de onderneming kan afgeleid worden welke specifieke auditpartner de controle heeft uitgevoerd.

Via het online sociaal netwerk LinkedIn zullen dan de ontbrekende gegevens over zowel de CEO als de auditor verzameld worden om deze met elkaar te kunnen vergelijken. LinkedIn blijkt het meest relevante sociale netwerk binnen de context van CEO's. Het wordt beschouwd als professionele tegenhanger van het online sociaal netwerk Facebook. Een account op LinkedIn biedt essentiële demografische en professionele informatie (Van Dijck, 2013). Er wordt dus enkel een koppeling gemaakt van de gegevens wanneer zowel de CEO als de auditor beschikt over een profiel op LinkedIn.

Het LinkedIn profiel bevat informatie over onder andere de woonplaats, de gevolgde opleiding, plaats van opleiding, aantal jaar ervaring, vaardigheden, enzovoort. De informatie van de auditor zal volledig verzameld worden aan de hand van het LinkedIn profiel. Een vergelijking van de informatie van beide personen zal ervoor zorgen dat er bepaalde verbanden gevonden kunnen worden die mogelijk een invloed hebben gehad op de keuze van de auditor.

De reputatie van zowel de CEO als de auditor zullen ook uit het LinkedIn profiel worden afgeleid. Bij de CEO kan als maatstaf voor de reputaties gekeken worden naar het aantal connecties op het LinkedIn profiel. De reputatie van de auditor zal op twee verschillende manieren gemeten worden. Enerzijds zal er, zoals in vele andere onderzoeken, gekeken worden of hij werkzaam is voor een Big 4 auditkantoor of niet. Anderzijds zal de reputatie van de auditor op dezelfde manier gemeten worden als deze van de CEO, namelijk op basis van het aantal connecties op LinkedIn, daar we op die manier meer focussen op het individu.

Het meten van de reputatie op basis van het aantal connecties op LinkedIn is een nieuw gegeven. Hierdoor bestaat er geen zekerheid dat dit een goede maatstaf is voor het meten van reputatie. Echter, in de literatuur kan bewijs verzameld worden dat het aantal connecties op LinkedIn een redelijke maatstaf is voor het meten van reputatie. De reputatie van een persoon kan worden

gezien als een algemene opvatting van zijn prestaties en vaardigheden. Het evalueren van iemands reputatie vereist echter het gebruik van persoonlijke kenmerken, zoals competentie, geloofwaardigheid, charisma, integriteit, eerlijkheid en visie, dewelke moeilijk te meten zijn (Francis et al., 2008). In de onderzoeken van Milbourn (2003) en Rajgopal (2006) wordt de reputatie van de CEO gemeten op basis van het aantal persartikels waarin de CEO werd geciteerd. Francis et al. (2008) meten reputatie op basis van het aantal artikels die de naam van de CEO vermelden in de bekendste zakelijke kranten. Deze metingen kunnen over het algemeen gezien worden als het meten van bekendheid van de CEO. Hetzelfde zal in dit onderzoek gebeuren, maar dan op basis van het aantal connecties van de CEO op Linked-In. Het is namelijk logisch om aan te nemen dat hoe meer connecties een CEO heeft, hoe bekender hij is.

Een vergelijking is echter enkel mogelijk indien van beide personen voldoende informatie kan worden verworven op basis van de database en het LinkedIn profiel.

Ten slotte wordt de Bel-first database geraadpleegd voor het verkrijgen van de vereiste informatie voor de berekening van de controlevariabelen. De Bel-first databank bevat uitgebreide informatie over ondernemingen in België en Luxemburg. Deze database wordt beschikbaar gesteld door Bureau van Dijck voor onderzoek of analysedoeleinden. Bel-first bevat gedetailleerde financiële gegevens van ruim twee miljoen ondernemingen, tot tien jaar terug.

## 4.2 Variabelen

In deze masterproef wordt er een onderscheid gemaakt tussen drie categorieën variabelen, namelijk de afhankelijke variabelen, de onafhankelijke variabelen en de controlevariabelen. Met behulp van deze variabelen kunnen de hypothesen aan empirische toetsing onderworpen worden.

### 4.2.1 Afhankelijke variabelen

De afhankelijke variabele werd in een onderzoek door Sekaran en Bougie gedefinieerd als de meest belangrijke variabele in het empirisch onderzoek. Dit is de variabele waarin de onderzoeker hoofdzakelijk geïnteresseerd is (Sekaran & Bougie, 2014). In deze masterproef betreffen dit de variabelen rondom de kenmerken van de auditor. Er wordt in dit onderzoek namelijk gesteld dat de CEO de keuze maakt voor een auditor die bepaalde kenmerken bezit.

De eerste afhankelijke variabele wordt gedefinieerd als de **reputatie** van de auditor. Zoals eerder beschreven wordt deze variabele enerzijds gemeten door te kijken of de auditor werkzaam is voor een Big 4 auditkantoor. De Big 4 auditkantoren betreffen Ernst & Young, Deloitte, KPMG of PwC. De variabele neemt een waarde van 0 aan indien de audit werd uitgevoerd door een auditor die niet werkzaam is voor een Big 4 auditkantoor. Wanneer de audit bij het betreffende bedrijf werd uitgevoerd door een auditor werkzaam voor een Big 4 auditkantoor zal de variabele een waarde van 1 aannemen. Anderzijds wordt deze variabele gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Hierbij wordt de grens getrokken op 500 connecties. Indien de auditor over minder dan

500 connecties beschikt op zijn LinkedIn profiel, neemt de variabele een waarde aan van 0. Beschikt hij over 500 of meer connecties, neemt de variabele een waarde van 1 aan.

Een tweede afhankelijke variabele is het **geslacht** van de auditor. Ook hier zal gebruik worden gemaakt van een binaire schaal. Hierbij zijn er maar twee mogelijkheden, dit betreft namelijk een 2-punten schaal. Wanneer de audit bij het betreffende bedrijf werd uitgevoerd door een mannelijke auditor, zal de variabele een waarde aannemen van 0. Indien de audit werd uitgevoerd door een vrouwelijke auditor zal de variabele een waarde aannemen van 1.

De **leeftijd** van de auditor vormt de derde afhankelijke variabele. Hierbij wordt er gebruik gemaakt van een intervallschaal. Hierbij is het nulpunt niet van speciaal belang, maar de verschillen wel. De afstand tussen de geordende groepen speelt een rol, deze moet namelijk steeds gelijk zijn. Werd de audit voor het betreffende bedrijf uitgevoerd door een auditor tussen de 21 en 30 jaar, dan neemt de variabele een waarde aan van 0. Gelijkaardig zal de variabele een waarde aannemen van 1 voor een auditor tussen de 31 en 40 jaar, 2 voor een auditor tussen de 41 en 50 jaar, 3 voor een auditor tussen de 51 en 60 jaar en 4 voor een auditor van 61 jaar of ouder. Er werd hier niet gekozen voor leeftijd als continue variabele omdat de specifieke leeftijd niet terug te vinden is op het LinkedIn profiel van de betreffende auditor. Door middel van het gebruik van een intervallschaal wordt er nu een link gelegd tussen de verschillende levensfasen waarin zowel de CEO als de auditor zich bevinden. In dit onderzoek is het namelijk waardevoller om te werken met de levensfase van de CEO, eerder dan de specifieke leeftijd.

Ten slotte wordt de vierde afhankelijke variabele gedefinieerd als de **ervaring** van de auditor. Ook hier wordt er, net als bij de meting van de leeftijd, gebruik gemaakt van een intervallschaal. De ervaring van de auditor wordt gemeten op basis van aantal jaren die hij werkzaam is als auditor. Hierbij neemt de variabele een waarde van 0 aan indien hij tussen de 1 en 10 jaar werkzaam is als auditor. Verder zal de variabele een waarde van 1 aannemen voor werkervaring tussen de 11 en 20 jaar, 3 voor een auditor met ervaring tussen de 21 en 30 jaar en 4 voor een auditor met ervaring in het vak voor 30 jaar of langer.

#### 4.2.2 Onafhankelijke variabelen

Sekaran en Bougie definieerde de onafhankelijke variabele in hun onderzoek als een variabele die de afhankelijke variabele op een positieve of negatieve manier beïnvloedt (Sekaran & Bougie, 2010). In deze masterproef figuren de kenmerken van de CEO als onafhankelijke variabelen. In de hypothesen wordt namelijk gesteld dat de kenmerken van de CEO invloed hebben op de keuze voor een auditor met bepaalde kenmerken.

Een eerste onafhankelijke variabele wordt gedefinieerd als het **geslacht** van de CEO. Evenals bij het geslacht van de auditor als afhankelijke variabele, zal gebruik worden gemaakt van een binaire schaal. Hierbij zal de variabele een waarde aannemen van 0 wanneer het een mannelijke CEO betreft. Indien het betreffende bedrijf wordt geleid door een vrouwelijke CEO, zal de variabele een waarde aannemen van 1.

Een andere onafhankelijke variabele die zal worden gehanteerd is de **leeftijd** van de CEO. Ook hier zal een intervallschaal worden gebruikt, gelijk aan de schaal die werd gebruikt voor de meting van de leeftijd van de auditor. Hierbij zal de variabele een waarde aannemen van 0 wanneer de leeftijd van de CEO tussen de 21 en 30 jaar ligt. Gelijkaardig zal de variabele een waarde aannemen van 1 voor een CEO tussen de 31 en 40 jaar, 2 voor een CEO tussen de 41 en 50 jaar, 3 voor een CEO tussen de 51 en 60 jaar en 4 voor een CEO van 61 jaar of ouder.

Het **opleidingsniveau** van de CEO is de derde onafhankelijke variabele in dit onderzoek. Hier wordt er een onderscheid gemaakt tussen vier mogelijke niveaus van de opleiding waarvan zij hebben genoten. De variabele zal een waarde van 0 aannemen wanneer de CEO enkel lager of middelbaar onderwijs heeft gevolgd. Wanneer de CEO hoger onderwijs buiten de universiteit heeft gevolgd zal de variabele een waarde aannemen van 1 voor het kort type en een waarde van 2 voor het lang type. Ten slotte zal de variabele een waarde van 3 aannemen wanneer de CEO van universitair onderwijs heeft genoten.

Een vierde onafhankelijke variabele is de **financiële expertise** van de CEO. Om te bepalen of de CEO beschikt over financiële expertise, wordt er gebaseerd op het onderzoek van Kalelkar and Khan (2016). Hierin wordt een CEO beschouwd als een financieel expert indien hij gewerkt heeft in financiële of beleggingsondernemingen, als werknemer bij een auditkantoor, als CFO of als boekhouder. Financiële expertise wordt eveneens verwacht indien hij beschikt over een MBA in finance of accounting of een master-na-master van dezelfde aard. Uit de database kan afgeleid worden of de CEO reeds financiële ervaring heeft opgedaan in een voorgaande job. Het feit of de CEO beschikt over een MBA of een master-na-master in finance of accounting zal afgeleid worden van het LinkedIn profiel van deze persoon. Financiële expertise kan dus op drie verschillende manieren verworven worden. Er wordt gebruik gemaakt van een binaire schaal. De variabele neemt de waarde 0 aan indien de CEO niet beschikt over een MBA of master-na-master en geen financiële jobervaring heeft. De variabele neemt de waarde 1 aan indien de CEO beschikt over ofwel MBA ofwel master-na-master ofwel beschikt over financiële jobervaring. Vanaf het moment dat de CEO beschikt over één van de drie soorten van financiële expertise, neemt de variabele dus de waarde 1 aan.

Een vijfde onafhankelijke variabele is de **financiële jobervaring** van de CEO. Hierbij wordt er opnieuw gebruik gemaakt van een binaire schaal. Indien de variabele een waarde aanneemt van 0 beschikt de CEO niet over financiële ervaring uit een voorgaande job. Anderzijds zal de variabele een waarde van 1 aannemen wanneer de CEO wel beschikt over financiële ervaring uit een voorgaande job.

Verder zijn een zesde en zevende onafhankelijke variabele of de CEO over **master-na-master of MBA** beschikt. Hierbij neemt de variabele een waarde van 0 aan indien dit niet het geval is en een waarde van 1 wanneer dit wel het geval is.

Ten slotte zal de **reputatie** van de CEO gemeten worden als achtste onafhankelijke variabele. De meting wordt uitgevoerd op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Hierbij wordt, evenals bij de auditor, de grens getrokken op een 500 tal connecties. Indien de CEO over minder dan 500

connecties beschikt op zijn LinkedIn profiel neemt de variabele een waarde aan van 0. Beschikt de CEO over 500 of meer connecties, neemt de variabele een waarde van 1 aan.

### 4.2.3 Controlevariabelen

Niet enkel de onafhankelijke variabelen, maar ook controlevariabelen kunnen een mogelijke invloed uitoefenen op de afhankelijke variabelen (Sekaran & Bougie, 2014). Deze variabelen worden in rekening gebracht bij de analyse van de hypothesen. De controlevariabelen in dit onderzoek worden, indien mogelijk, geraadpleegd in de dataset, zo niet in de Bel-first databank en zijn gebaseerd op het boekjaar 2015.

Een eerste controlevariabele is het natuurlijk logaritme van het **aantal eigenaars** van de onderneming. Deze controlevariabele wordt berekend door het natuurlijk logaritme te nemen van de som van het aantal aandeelhouders in de onderneming en het getal 1. Het is belangrijk dat het getal waarvan het natuurlijk logaritme wordt genomen minstens gelijk is aan 1, aangezien het natuurlijke logaritme van 0 niet bestaat. In de analyse zullen alle ondernemingen dus minstens over 1 aandeelhouder beschikken. Met deze controlevariabele meten we de spreiding van het eigenaarschap binnen de onderneming, waardoor we kunnen controleren voor belangenconflicten.

Een tweede controlevariabele is de **schuldgraad** van de onderneming. Blanco-Mazagatos et al. (2007) stellen namelijk dat het streven naar een optimaal schuldniveau een efficiënt controlemechanisme zijn om opportunistisch handelen van de eigenaars te vermijden en zo belangenconflicten te reduceren. Met deze controlevariabele controleren we dus eveneens voor belangenconflicten. Schulden brengen namelijk veel verplichtingen met zich mee. Het management moet ervoor zorgen dat er geld aanwezig is voor het tijdig betalen van interesten. Daarnaast moeten er vaste betalingstermijnen worden gerespecteerd en moet er vaak een verplichte reserve worden aangehouden. Schulden verhogen dus het risico op financiële moeilijkheden in een onderneming. Om een faillissement en reputatieschade te vermijden, zal het management dus zorgvuldiger omgaan met cash.

Een derde controlevariabele die reeds in eerder onderzoek werd toegepast is de **grootte** van de onderneming. Men verwacht dat de grootte van de onderneming sterk gecorreleerd is met de vraag naar auditkwaliteit (Niskanen et al., 2011). Een grote onderneming heeft namelijk een grotere kans op belangenconflicten. Deze kans kan worden verkleind door middel van een goede werking van de raad van bestuur en auditor (Fama & Jensen, 1983). Hoe groter de onderneming, hoe groter dus het belang dat de auditor in staat is kwalitatief werk af te leveren. De grootte van de onderneming zal, net zoals in het onderzoek van Niskanen et al. (2011), gemeten worden door het natuurlijk logaritme van het totaal der activa

Een vierde controlevariabele die wordt opgenomen in het onderzoek is de **winstgevendheid** van de onderneming, gemeten aan de hand van de Return On Assets (ROA). Voor de analyse van de effectiviteit van de externe auditor vormt ROA een belangrijke variabele. In eerder onderzoek beweert men namelijk dat ondernemingen die hoge winsten genereren onderworpen worden aan een intensievere controle door de externe auditor (Al-Bastaki & Joshi, 2000). Dit om zowel

positieve als negatieve winststuring tijdig te kunnen opsporen. Winstgevende ondernemingen hebben immers veel middelen ter beschikking waarover het management de controle heeft. Dit kan leiden tot verspilling en ongewenste uitgaven (La Porta et al., 2000).

Een vijfde controlevariabele is een dummyvariabele waarbij er wordt gekeken of de onderneming deel uitmaakt van een **groep** van ondernemingen. Dit gegeven werd ter beschikking gesteld in de dataset die werd gebruikt in het proces van dataverzameling. De variabele neemt de waarde 1 aan indien de onderneming tot een groep van ondernemingen behoort, en de waarde 0 in het andere geval. Indien de onderneming tot een groep van ondernemingen behoort, kan er worden aangenomen dat de keuze van de auditor bepaald werd door de groep, en niet door de onderneming zelf (Niskanen et al., 2011).

Een zesde controlevariabele is de **industrie**. De kwaliteit van de auditor kan namelijk afhankelijk zijn van de industrie. Auditors die gespecialiseerd zijn in een specifieke industrie, zullen meer expertise hebben in deze sector en een hogere kwaliteit kunnen leveren (Francis, 2004). In deze masterproef wordt er gebruik gemaakt van de NACE BEL 2008 code om de ondernemingen op te delen in groepen. Deze code geeft aan welke economische activiteit de onderneming in België verricht. De economische activiteiten kunnen worden onderverdeeld in vier groepen, nl. productie, bouw, handel en diensten. In de onderstaande tabel wordt de toewijzing van de NACE BEL codes aan de verschillende economische activiteiten weergegeven.

	NACE-BEL CODE		OMSCHRIJVING
<b>PRODUCTIE</b>	A	01 - 03	Landbouw, bosbouw en visserij
	C	10 - 33	Industrie
	E	36 - 39	Distributie van water; afval- en afvalwaterbeheer en sanering
<b>BOUW</b>	F	41 - 43	Bouwnijverheid
<b>HANDEL</b>	G	45 - 47	Groot- en detailhandel; reparatie van auto's en motorfietsen
<b>DIENSTEN</b>	H	49 - 53	Vervoer en opslag
	I	55 - 56	Verschaffen van accommodatie en maaltijden
	J	58 - 62	Informatie en communicatie
	M	69 - 75	Vrije beroepen en wetenschappelijke en technische activiteiten
	N	77 - 82	Administratieve en ondersteunende diensten
	Q	86 - 88	Menselijke zorg en maatschappelijke dienstverlening
R	90 - 93	Kunst, amusement en recreatie	

**Tabel 1: Industriedummies**

Een laatste controlevariabele betreft de **quick ratio**. De quick ratio is een meting voor de liquiditeit van de onderneming. Er kan worden verwacht dat ondernemingen met liquiditeitsproblemen zullen kiezen voor een auditor met een hoge reputatie om zo de eigen reputatie hoog te houden naar de schuldeisers toe.

## 5 Beschrijvende analyse

### 5.1 Verwijderde cases

Zoals eerder aangehaald is een vergelijking enkel mogelijk indien van zowel de CEO als de betreffende auditor voldoende informatie kan worden verworven op basis van de database en het LinkedIn profiel. De gegevens uit de database die ter beschikking werd gesteld door dr. Maarten Corten werden als gevolg niet allemaal verwerkt in deze masterproef. Tijdens het empirisch onderzoek werden ondernemingen uit de dataset verwijderd waarbij er geen volledig LinkedIn profiel beschikbaar was voor zowel de CEO als de betreffende auditor. Zo bleken uiteindelijk slechts 128 items van de oorspronkelijke steekproef van 740 ondernemingen bruikbaar voor de analyse.

### 5.2 Uitschieters

Vervolgens werd er gecontroleerd op de aanwezigheid van uitschieters (outliers). Uitschieters zijn extreme positieve of negatieve waarden die de resultaten kunnen beïnvloeden (Stock & Watson, 2015). Ze kunnen echter enkel voorkomen bij continue variabelen. Dummy variabelen kunnen nooit uitschieters bevatten, aangezien deze enkel de waarde 0 of 1 kunnen aannemen. Ook de variabelen waarbij er werd gewerkt met een intervalschaal, werden niet mee opgenomen in de controle op uitschieters.

In deze masterproef werd er dus enkel een bewerking met betrekking tot het wegwerken van uitschieters uitgevoerd op de controlevariabelen 'Eigenaars', 'ROA', 'Grootte' en 'Quick ratio'. De eerste stap is het opstellen van een boxplot om na te gaan of er wellicht uitschieters aanwezig zijn. Aan de hand van een boxplot kan de spreiding in de gegeven worden gevisualiseerd. De box zelf bevat enkel gegevens uit het 25e en 75e percentiel. Dit betekent dat 25% van de gegevens boven de box liggen, en 25% van de gegevens onder de box. De box bevat dus de middelste 50% van de gegevens. De horizontale lijnen boven en onder de box geven de waarden aan die op 1,5 kwartielafstand gelegen zijn. Gegevens die zich buiten deze lijnen bevinden, worden gezien als uitschieters vanwege hun extreme waarden (Eddington, 2015).

Om de uitschieters weg te werken, werd er in deze masterproef gekozen voor het principe van winsorizing van de gegevens. Met deze methode worden de extreme waarden vervangen door de hoogste/laagste waarde die niet gekenmerkt wordt als een extreme waarde. Op deze manier worden de extreme waarden omgezet in waarden die zich bevinden aan de rand van de verdeling, maar niet meer als extreem te beschouwen zijn (Reifman & Keyton, 2010).



## 5.3 Multicollineariteit

Een laatste controle betreft de controle op de multicollineariteit van de gegevens. Ten eerste werd er gecontroleerd op de aanwezigheid van perfecte multicollineariteit. Er is sprake van perfecte multicollineariteit indien twee of meer onafhankelijke of controlevariabelen perfect met elkaar gecorreleerd zijn. Een bekend voorbeeld hiervan is de 'dummy variable trap'. Deze kan voorkomen indien er wordt gewerkt met dummy variabelen. Een oplossing voor de 'dummy variable trap', is het laten vallen van één van de categorische variabelen (Stock & Watson, 2015). Dit werd bijvoorbeeld toegepast op de controlevariabelen betreffende de industriedummies.

Indien twee of meer onafhankelijke of controlevariabelen sterk met elkaar gecorreleerd zijn, is er sprake van imperfecte multicollineariteit. In tegenstelling tot het geval van perfecte multicollineariteit, zal imperfecte multicollineariteit er niet voor zorgen dat het uitvoeren van de regressie onmogelijk wordt, maar wel dat één of meerdere regressiecoëfficiënten niet nauwkeurig worden geschat (Stock & Watson, 2015).

In deze masterproef wordt er gecontroleerd op imperfecte multicollineariteit aan de hand van een bivariate correlatiematrix. Indien er in deze matrix een correlatie terug te vinden is met een coëfficiënt hoger dan 0,90 of kleiner dan -0,90, is er sprake van imperfecte multicollineariteit en mogen deze variabelen niet in hetzelfde model worden opgenomen (De Vocht, 2010). Er kan in deze masterproef geen enkele correlatiecoëfficiënt teruggevonden worden met een absolute waarde groter dan 0,90.

Tabel 15 (zie 5.5 Correlaties) geeft een overzicht van alle correlaties tussen de afhankelijke, de onafhankelijke variabelen en de controlevariabelen.

## 5.4 Beschrijvende statistiek

### 5.4.1 Beschrijving van de afhankelijke variabelen

Vooraleer de regressieanalyse beschreven kan worden, is een beschrijving van de beschrijvende statistieken noodzakelijk. Hierbij werd er eerder een onderscheid gemaakt tussen de afhankelijke, onafhankelijke en controlevariabelen. Eerst zal er inzicht worden verworven in de afhankelijke variabelen, namelijk de kenmerken rondom de auditor.

<b>Geslacht van de auditor</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Man	109	85,2	85,2
	Vrouw	19	14,8	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 2: Frequentietabel geslacht van de auditor**

Ten eerste kan er uit tabel 2 afgeleid worden dat er van de totaal 128 items, 109 mannelijke auditors en slechts 19 vrouwelijke auditors zijn opgenomen in de dataset.

<b>Leeftijd van de auditor</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	31 tot 40 jaar	6	4,7	4,7
	41 tot 50 jaar	68	53,1	57,8
	51 tot 60 jaar	52	40,6	98,4
	Ouder dan 60 jaar	2	1,6	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 3: Frequentietabel leeftijd van de auditor**

Verder wordt er in tabel 3 een overzicht gegeven van de leeftijd van de auditor. Hierbij zijn er slechts 6 auditors tussen de 31 en 40 jaar. Dit kan verklaard worden doordat de vooropleiding tot auditor een groot aantal jaren in beslag neemt. Hierdoor ligt de leeftijd waarop er daadwerkelijk veel audit opdrachten worden uitgevoerd hoger. Dit zien we ook terug in de tabel waarbij er 68 auditors tussen de 41 en 50 jaar en 52 auditors tussen de 51 en 60 jaar werden opgenomen in de dataset. Ten slotte zijn er 2 auditors in de dataset aanwezig die ouder dan 60 jaar zijn.

<b>Aantal jaren ervaring als auditor</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	0 tot 10 jaar	13	10,2	10,2
	11 tot 20 jaar	35	27,3	37,5
	21 tot 30 jaar	63	49,2	86,7
	Meer dan 30 jaar	17	13,3	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 4: Frequentietabel ervaring van de auditor**

Voor het aantal jaren ervaring als auditor kan er naar tabel 4 worden gekeken. Hierbij werd er, net als voor de leeftijd van de auditor, gebruik gemaakt van een intervallschaal. Van de totaal 128 items in de dataset vinden we 13 auditors die tussen de 0 en 10 jaar werkzaam zijn als auditor. Verder zijn er 35 auditors die reeds 11 tot 20 jaar werkzaam zijn als auditor. De grootste groep is 21 tot 30 jaar werkzaam als auditor, namelijk 63 van de 128 onderzochte auditors. Ten slotte zijn er 17 auditors meer dan 30 jaar werkzaam als auditor. Het blijkt dus dat de grootste groep reeds een groot aantal jaar ervaring heeft in het vak van auditor. Zo heeft 63,5% van de onderzochte auditors in de database meer dan 21 jaar werkervaring als auditor.

<b>Reputatie van de auditor op basis van aantal connecties op LinkedIn</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Laag (<500 connecties)	42	32,8	32,8
	Hoog (500+ connecties)	86	67,2	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 5: Frequentietabel reputatie van de auditor (connecties)**

Ten slotte werd de reputatie van de auditor gemeten. Enerzijds werd de reputatie gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn, anderzijds op basis van auditkantoor waar hij werkzaam is. Het aantal connecties van de auditor op LinkedIn vinden we in tabel 5. Hieruit blijkt dat 67,2% van de onderzochte auditors beschikt over meer dan 500 connecties. Dit betreft 86 van de 128 items uit de dataset. Logischerwijs beschikken de overige auditors over minder dan 500 connecties op het sociale netwerk LinkedIn.

Reputatie van de auditor op basis van auditkantoor				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Laag (Non-Big4)	52	40,6	40,6
	Hoog (Big4)	76	59,4	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 6: Frequentietabel reputatie van de auditor (B4)**

Daarnaast wordt er in tabel 6 een overzicht gegeven van de reputatie van de auditor op basis van auditkantoor. Hier kunnen we afleiden dat bijna 60% van de onderzochte auditors werkzaam is voor een Big 4 auditkantoor. Dit betreft 76 van de 128 items uit de dataset. Dit zou eventueel in combinatie met het hebben van meer dan 500 connecties op LinkedIn leiden tot een hoge reputatie van de betreffende auditor.

#### 5.4.2 Beschrijving van de onafhankelijke variabelen

Geslacht van de CEO				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Man	117	91,4	91,4
	Vrouw	11	8,6	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 7: Frequentietabel geslacht van de CEO**

Zoals eerder besproken figuren de kenmerken van de CEO in deze masterproef als onafhankelijke variabelen. Hierbij kan er uit tabel 7 worden afgeleid dat er voor het onderzoek van de in totaal 128 items, 117 mannelijke CEO's en slechts 11 vrouwelijke CEO's werden opgenomen in de dataset en geanalyseerd.

<b>Leeftijd van de CEO</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	31 tot 40 jaar	14	10,9	10,9
	41 tot 50 jaar	51	39,8	50,8
	51 tot 60 jaar	53	41,4	92,2
	Ouder dan 60 jaar	10	7,8	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 8: Frequentietabel leeftijd van de CEO**

In tabel 8 wordt er een overzicht gegeven van de leeftijden van de onderzochte CEO's. De verdeling lijkt gelijkaardig aan de verdeling van de leeftijd van de auditors in de dataset. Slechts 14 CEO's hebben een leeftijd tussen de 31 en 40 jaar. Verder zien we dat er 51 CEO's een leeftijd hebben tussen de 41 en 50 jaar, wat op een totaal komt van 40% van de 128 items uit de dataset. Daarnaast is er een iets grotere groep, namelijk 53 CEO's, die onder de leeftijdscategorie van 51 tot 60 jaar vallen. Slechts 10 onderzochte CEO's zijn ouder dan 60 jaar.

<b>Is de CEO een financieel expert?</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	74	57,8	57,8
	Ja	54	42,2	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 9: Frequentietabel financiële expertise van de CEO**

Vervolgens zien we in tabel 9 of de betreffende CEO wordt gekenmerkt als financieel expert. Hierbij worden er 54 van de 128 CEO's opgenomen in de dataset, aangemerkt als financieel expert. De overige 74 CEO's zijn geen financieel expert.

<b>Beschikt de CEO over financiële ervaring uit een voorgaande job?</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	93	72,7	72,7
	Ja	35	27,3	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 10: Frequentietabel financiële jobervaring CEO**

Voor de financiële ervaring van de CEO kan er gekeken worden naar tabel 10. Hierbij werd de vraag gesteld of de CEO beschikt over financiële ervaring uit een voorgaande job. Voor 93 CEO's in de dataset was het antwoord hierop 'ja'. Logischerwijs hadden 35 CEO's dan geen financiële ervaring.

<b>Beschikt de CEO over een MBA?</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	103	80,5	80,5
	Ja	25	19,5	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 11: Frequentietabel MBA van de CEO**

Tabel 11 beschrijft of de betreffende CEO beschikt over een MBA. Er zijn hierbij slechts 25 CEO's die daadwerkelijk over een MBA beschikken. De overige 103 CEO's hebben geen MBA.

<b>Beschikt de CEO over een Master Na Master in Accountancy of Finance?</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	117	91,4	91,4
	Ja	11	8,6	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 12: Frequentietabel MaNaMa van de CEO**

In tabel 12 wordt weergegeven of de CEO beschikt over een Master Na Master in Accountancy of Finance. Hierbij zijn er slechts 11 CEO's die over een MaNaMa beschikken. 117 CEO's in de dataset beschikken niet over deze master-na-master.

<b>Opleidingsniveau van de CEO</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Lager of middelbaar onderwijs	4	3,1	3,1
	Hoger onderwijs buiten de universiteit (kort type)	9	7,0	10,2
	Hoger onderwijs buiten de universiteit (lang type)	28	21,9	32,0
	Universitair onderwijs	87	68,0	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 13: Frequentietabel opleidingsniveau van de CEO**

Verder wordt er in tabel 13 een overzicht gegeven van het opleidingsniveau van de CEO. Zo hebben het overgrote deel van de onderzochte CEO's genoten van universitair onderwijs, namelijk 87. Verder zijn er 28 CEO's die hoger onderwijs buiten de universiteit, lang type hebben gevolgd, en 9 die het korte type hebben gevolgd. Ten slotte zijn er 4 CEO's die enkel hebben genoten van lager of middelbaar onderwijs.

<b>Reputatie van de CEO op basis van het aantal connecties op LinkedIn</b>				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Laag (<500 connecties)	62	48,4	48,4
	Hoog (500+ connecties)	66	51,6	100,0
	Total	128	100,0	

**Tabel 14: Frequentietabel reputatie van de CEO**

Bovendien werd de reputatie van de CEO gemeten. Dit werd enkel gedaan op basis van het aantal connecties op het sociale netwerk LinkedIn. Dit aantal connecties vinden we in tabel 14. Hierbij zijn er 62 CEO's waarvan verwacht wordt dat zij een lage reputatie hebben, op basis van het aantal connecties dat kleiner is dan 500. Daarnaast zijn er 66 CEO's die over meer dan 500 connecties beschikken op LinkedIn, en dus geacht worden een hoge reputatie te hebben.

## 5.5 Correlaties

Aan de hand van een bivariate correlatie matrix kan er worden nagegaan of er significante verbanden aanwezig zijn die een eerste indicatie kunnen geven van een mogelijke significante relatie.

Uit tabel 15 blijkt dat er een significant negatieve correlatie bestaat op het 5% significantieniveau tussen de leeftijd van de CEO en de reputatie van de auditor gemeten op basis van het auditkantoor waar hij of zij werkt. Dit zou betekenen dat een CEO uit een hogere leeftijdscategorie eerder zou kiezen voor een auditor met een lagere reputatie. Dit ligt echter niet in lijn met de verwachting die op basis van de literatuur werd vooropgesteld. Aangezien oudere CEO's meer conservatief en risico-avers zijn ingesteld, werd er verwacht dat een oudere CEO zou kiezen voor een auditor met een hoge reputatie. Een verklaring voor dit negatief verband zou kunnen zijn dat een oudere CEO reeds veel ervaring heeft opgedaan en veel kennis heeft verworven omtrent de financiële gang van zaken. Omwille van zijn opgebouwde kennis en zijn vertrouwen hierin, kan het zijn dat de CEO het niet nodig acht om hogere kosten te betalen voor een auditor van een Big 4 auditkantoor (Campa,2013).

Verder blijkt ook een significant positieve correlatie op het 5% significantieniveau tussen de reputatie van de CEO en de reputatie van de auditor gemeten op basis van het auditkantoor waar hij of zij werkt. Dit ligt in lijn met de verwachting in de literatuur dat managementleden met een hoge status neigen naar de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie om zo de eigen reputatie te beschermen.

Deze correlaties geven echter slechts een eerste indicatie van de mogelijke relaties tussen de variabelen. Uit de regressieanalyse zal blijken of er bewijs gevonden kan worden voor het bestaan van een significante relatie.



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	1	0,068	-0,037	-0,093	-0,037	-0,050	0,033	0,093	-0,023	-0,087	-0,141	-0,058	0,121	0,034	0,134	0,018	-0,107	-0,117	0,017
2	0,068	1	-0,030	-0,058	-2,266**	0,146	0,048	-0,056	-0,140	-1,182*	0,092	0,051	-0,072	0,031	-2,217*	0,129	-0,046	-0,095	-0,091
3	-0,037	-0,030	1	,177*	0,142	0,105	,199*	0,075	-0,001	0,135	-0,009	-0,048	0,133	0,086	,187*	0,141	-0,055	-0,048	0,105
4	-0,093	-0,058	,177*	1	0,100	-0,090	0,129	0,068	-0,009	-0,131	-0,029	0,032	0,082	0,004	-0,083	0,096	0,055	0,039	0,012
5	-0,037	-2,266**	0,142	0,100	1	-0,079	0,006	0,125	-0,111	,185*	0,080	0,025	0,030	-0,078	0,141	-0,072	-0,011	-0,108	0,045
6	-0,050	0,146	0,105	-0,090	-0,079	1	-0,015	0,014	-0,129	0,122	-0,088	-0,002	-0,081	,174*	-0,025	0,075	-0,146	-0,095	-0,093
7	0,033	0,048	,199*	0,129	0,006	-0,015	1	,470**	-0,016	,193*	-0,022	,213*	0,083	-0,106	,185*	0,115	-0,061	0,003	-0,087
8	0,093	-0,056	0,075	0,068	0,125	0,014	,470**	1	,251**	,231**	0,082	-0,123	0,162	-0,016	,233**	0,016	-0,096	-0,014	0,150
9	-0,023	-0,140	-0,001	-0,009	-0,111	-0,129	-0,016	,251**	1	0,167	0,070	-3,29**	0,070	0,062	0,032	0,039	-1,182*	0,032	,237**
10	-0,087	-1,182*	0,135	-0,131	,185*	0,122	,193*	,231**	0,167	1	-0,087	-0,106	,353**	-0,009	,280**	0,083	-0,169	0,124	-0,009
11	-0,141	0,092	-0,009	-0,029	0,080	-0,088	-0,022	0,082	0,070	-0,087	1	0,030	-0,001	0,036	-1,177*	0,015	0,092	-0,087	-0,021
12	-0,058	0,051	-0,048	0,032	0,025	-0,002	,213*	-0,123	-3,29**	-0,106	0,030	1	-0,173	-0,035	0,052	-0,106	0,152	-0,090	-6,72**
13	0,121	-0,072	0,133	0,082	0,030	-0,081	0,083	0,162	0,070	,353**	-0,001	-0,173	1	0,025	,264**	,271**	-0,075	-0,087	0,074
14	0,034	0,031	0,086	0,004	-0,078	,174*	-0,106	-0,016	0,062	-0,009	0,036	-0,035	0,025	1	-0,040	0,059	-0,127	-0,037	0,156
15	0,134	-2,217*	,187*	-0,083	0,141	-0,025	,185*	,233**	0,032	,280**	-1,177*	0,052	,264**	-0,040	1	-0,094	-0,108	-0,097	0,108
16	0,018	0,129	0,141	0,096	-0,072	0,075	0,115	0,016	0,039	0,083	0,015	-0,106	,271**	0,059	-0,094	1	-2,249**	-4,19**	-0,061
17	-0,107	-0,046	-0,055	0,055	-0,011	-0,146	-0,061	-0,096	-1,182*	-0,169	0,092	0,152	-0,075	-0,127	-0,108	-2,249**	1	-2,207*	-0,084
18	-0,117	-0,095	-0,048	0,039	-0,108	-0,095	0,003	-0,014	0,032	0,124	-0,087	-0,090	-0,087	-0,037	-0,097	-4,19**	-2,207*	1	0,021
19	0,017	-0,091	0,105	0,012	0,045	-0,093	-0,087	0,150	,237**	-0,009	-0,021	-6,72**	0,074	0,156	0,108	-0,061	-0,084	0,021	1

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

1 = Geslacht CEO  
2 = Leeftijd CEO  
3 = Opleidingsniveau CEO  
4 = Financiële expertise CEO  
5 = Reputatie CEO  
6 = Geslacht auditor  
7 = Leeftijd auditor  
8 = Ervarende auditor  
9 = Reputatie auditor  
10 = Reputatie auditor (B4)  
11 = Eigenaars  
12 = Schuldgraad  
13 = Grootte  
14 = ROA  
15 = Groep  
16 = Productie  
17 = Bouw  
18 = Handel  
19 = Quick ratio

Tabel 15: Correlatietabel

## 6 Regressieanalyse

Om de hypothesen 2b en 4b te testen, zal er een lineaire regressie uitgevoerd worden. Een lineaire regressie wordt vaak gebruikt om de invloed na te gaan van een of meerdere onafhankelijke variabelen op een afhankelijke variabele. Echter, zo'n regressiemodel gaat er van uit dat de afhankelijke variabele continu van aard is, dus gemeten op interval- of rationiveau. Daarom zal er voor hypothesen 1a, 1b, 2a, 3, 4a en 5 een logistische regressie worden uitgevoerd. Een logistische regressie is geschikt voor een afhankelijke variabelen die dichotoom van aard zijn. Dit betekent dat het enkel wordt toegepast op variabelen waarbij maar twee antwoordcategorieën mogelijk zijn (Sieben & Linssen, 2009).

Zoals eerder vermeld, werd de reputatie van de auditor gemeten op twee verschillende manieren. Ten eerste werd de reputatie bepaald op basis van het auditkantoor waar de partner voor werkt op het moment van de controle. Ten tweede werd er gekeken naar het aantal connecties op LinkedIn, daar dit een goede maatstaf zou kunnen zijn voor de bekendheid van de auditor. Er zal in de hypothesen dus steeds een onderscheid gemaakt worden tussen de verschillende metingen van de reputatie van de auditpartner.

### 6.1 Relatie tussen het geslacht van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H1a)

#### 6.1.1 Reputatie van de auditpartner op basis van auditkantoor

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	34,450	10	0,000
	Block	34,450	10	0,000
	Model	34,450	10	0,000

**Model Summary**

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	132,461 <sup>a</sup>	0,244	0,329

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Geslacht van de CEO	-1,602	0,764	4,394	1	0,036	0,201
	Eigenaars	-0,179	0,240	0,557	1	0,455	0,836
	Schuldgraad	-0,022	0,014	2,410	1	0,121	0,978
	Grootte	0,660	0,216	9,288	1	0,002	1,934
	ROA	0,004	0,023	0,026	1	0,871	1,004
	Groep	1,323	0,528	6,278	1	0,012	3,754
	Productie_ind	0,131	0,578	0,051	1	0,821	1,140
	Bouw_ind	-0,727	0,761	0,914	1	0,339	0,483
	Handel_ind	0,673	0,621	1,175	1	0,278	1,960
	Quick Ratio	-0,407	0,253	2,597	1	0,107	0,666
	Constant	-9,429	3,631	6,744	1	0,009	0,000

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht van de CEO, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het eerste regressiemodel wordt onderzocht of het geslacht van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het auditkantoor waar hij of zij werkt. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$AUDRepB4 = \beta_0 + \beta_1 CEOGeslacht + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon$$

Hierbij wordt er met  $\beta_0$  het intercept aangegeven en staan de andere bèta's voor de regressiecoëfficiënten bij de onafhankelijke- en controlevariabelen. Tot slot wordt de foutterm  $\varepsilon$  opgenomen (Stock & Watson, 2015).

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. De Chi-square-toets vergelijkt de aannemelijkheidsratio van het geschatte model (-2 Log Likelihood) met de aannemelijkheidsratio van een model met alleen maar een constante. Het verschil tussen deze twee aannemelijkheidsratio's is de Chi-square (Sieben & Linssen, 2009). Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 34,450. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOGeslacht*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

Bij een logistische regressie wordt er in de resultaten geen proportie verklaarde variantie (R square) gegeven zoals die in een linear model gedefinieerd wordt. Er bestaan echter pseudo R-square-maten, die vergelijkbaar zijn met de R-square uit een lineaire regressieanalyse (Sieben & Linssen, 2009). Eén daarvan is de R-square van Nagelkerke, hier gelijk aan 0,329 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 32,9% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zwakke verklarende variantie in de reputatie van de auditor door het model.

Binnen een logistische regressie analyse is het moeilijk om een interpretatie te maken van de relatie tussen de onafhankelijke variabelen en de kans dat de afhankelijke variabele een waarde 1 aanneemt. Dit komt doordat de logistische regressievergelijking niet lineair is. Statistici hebben aangetoond dat de relatie makkelijker geïnterpreteerd kan worden aan de hand van de *odds ratio* (Anderson, Sweeney, Williams, Freeman, & Shoemith, 2015). De *odds* is in dit voorbeeld de kans op een hoge reputatie gedeeld door de kans op een lage reputatie. Een *odds* heeft een bereik van 0 tot oneindig. Echter, omdat er liever gerekend wordt met een variabele die loopt van min oneindig naar plus oneindig, wordt het natuurlijk logaritme van de *odds* genomen, de *log odds* of *logit* (Sieben & Linssen, 2009).

Verder zal een voorbeeld uitgewerkt worden om de interpretatie te verduidelijken. In het voorbeeld gaan we uit van een mannelijke CEO. De onderneming waartoe de CEO behoort, beschikt over een gemiddeld aantal eigenaars, een gemiddelde schuldgraad, een gemiddelde grootte en een gemiddelde Quick Ratio. De onderneming behoort tot de bouwsector en de keuze voor de auditor wordt door de groep bepaald. Aan de hand van de regressiecoëfficiënten uit het model kan de Logit berekend worden. Hiermee berekenen we de voorspelde kans op een auditor met een hoge reputatie met een gegeven geslacht van de CEO

$$\begin{aligned} \text{Logit} &= -9,429 + (-1,602*0) + (-0,179*0,89) + (-0,022*0,5823) + (0,660*16,7854) + \\ &\quad (0,004*7,38) + (1,323*1) + (0,131*0) + (-0,727*1) + (0,673*0) + (-0,407*1,5275) \\ &= 1,4811 \end{aligned}$$

De kans op het aanstellen van een auditor met een hoge reputatie is:

$$p(\text{hoge reputatie}) = e^{1,4811} / (e^{1,4811} + 1) = 0,8147$$

Nu gaan we uit van een vrouwelijke CEO. De onderneming waartoe de CEO behoort, beschikt ook hier over een gemiddeld aantal eigenaars, een gemiddelde schuldgraad, een gemiddelde grootte en een gemiddelde Quick Ratio. De onderneming behoort tot de bouwsector en de keuze voor de auditor wordt door de groep bepaald.

$$\begin{aligned} \text{Logit} &= -9,429 + (-1,602*1) + (-0,179*0,89) + (-0,022*0,5823) + (0,660*16,7854) + \\ &\quad (0,004*7,38) + (1,323*1) + (0,131*0) + (-0,727*1) + (0,673*0) + (-0,407*1,5275) \\ &= -0,1209 \end{aligned}$$

De kans op het aanstellen van een auditor met een hoge reputatie is:

$$p(\text{hoge reputatie}) = e^{-0,1209} / (e^{-0,1209} + 1) = 0.4698$$

Uit het voorbeeld blijkt dat wanneer het geslacht wijzigt van een man naar een vrouw, de kans op het aanstellen van een auditor met een hoge reputatie daalt van 81,47% naar 46,98%. Dit negatief verband is ook af te leiden uit de regressietabel. De regressiecoëfficiënt van de variabele **CEOGeslacht** heeft namelijk een negatief teken. Dit betekent dus dat, indien de keuze gemaakt wordt door een vrouwelijke CEO, er een grotere kans bestaat dat er wordt gekozen voor een auditor met een lage reputatie. Er is namelijk wel een significant verband op het 10% significantieniveau aanwezig, echter het verband bevat het omgekeerde teken dan werd voorspeld. Een mogelijke verklaring hiervoor is het feit dat de Big 4 auditkantoren worden gezien als een mannenbastion. Omwille van de verwachting dat vrouwelijke CEO's opteren voor een vrouwelijke auditor (zie 3.1), zou het kunnen dat zij kiezen voor een auditpartner uit een niet-Big 4 auditkantoor. Verder onderzoek zou hier meer duidelijkheid kunnen brengen.

Ook de variabele **Grootte** blijkt in dit regressiemodel een significante invloed te hebben op de keuze voor een bepaalde reputatie van de auditpartner op het 1% significantieniveau. Een verklaring voor het positief verband zou kunnen zijn dat een grote onderneming niet in zit met de hogere kosten die het moet betalen voor de samenwerking met een Big 4 auditkantoor. Een kleinere onderneming beschikt over minder middelen, waardoor het mogelijk minder snel zal samenwerken met een Big 4 auditkantoor. Een andere verklaring zou kunnen zijn dat een grote onderneming zo goed als verplicht wordt om te kiezen voor een Big 4 auditkantoor, daar een kleiner kantoor mogelijk niet de nodige middelen en expertise bezit om de controle van een grote onderneming uit te voeren.

Daarnaast blijkt er een significant positieve relatie tussen de variabele **Groep** en de reputatie van de auditpartner op het 5% significantieniveau. Ondernemingen wiens keuze voor de auditor wordt bepaald door de groep waartoe ze behoren, maken vaker gebruik van een auditpartner met een hoge reputatie. Dit verband kan verklaard worden door het feit dat een onderneming die behoort tot een groep, een bepaalde verantwoordelijkheid draagt voor de reputatie van de andere ondernemingen in de groep. Wanneer er fraude in de jaarrekening van één onderneming aan het licht komt, kan dit namelijk ook een invloed hebben op de reputatie van de andere ondernemingen. Voor de controle van een groep van ondernemingen wordt er dus een hogere auditkwaliteit vereist, om zo de reputatie van de groep te beschermen. Hierbij blijkt de grootte van het auditkantoor nog steeds het belangrijkste aspect is in de perceptie van auditkwaliteit bij klanten van een auditor.

## 6.1.2 Reputatie van de auditpartner op basis van aantal connecties op LinkedIn

### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	19,870	10	0,031
	Block	19,870	10	0,031
	Model	19,870	10	0,031

### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	136,713 <sup>a</sup>	0,149	0,207

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Geslacht van de CEO	-0,613	0,737	0,691	1	0,406	0,542
	Eigenaars	0,210	0,243	0,746	1	0,388	1,233
	Schuldgraad	-0,033	0,015	5,064	1	0,024	0,968
	Grootte	0,033	0,177	0,035	1	0,852	1,034
	ROA	0,008	0,024	0,121	1	0,728	1,008
	Groep	0,123	0,519	0,057	1	0,812	1,131
	Productie_ind	-0,367	0,587	0,390	1	0,532	0,693
	Bouw_ind	-1,198	0,726	2,718	1	0,099	0,302
	Handel_ind	-0,416	0,625	0,444	1	0,505	0,660
	Quick Ratio	0,140	0,309	0,207	1	0,649	1,151
	Constant	2,068	3,246	0,406	1	0,524	7,908

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht van de CEO, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het tweede regressiemodel wordt eveneens onderzocht of het geslacht van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$AUDRepC = \beta_0 + \beta_1 CEOGeslacht + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 19,870. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOGeslacht*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,207 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 20,7% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Schuldgraad** een significante negatieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 5% significantieniveau. Dit verband werd echter niet verwacht, daar een onderneming met veel schuldfinanciering juist meer vraag zou uitoefenen naar een auditpartner met een hoge reputatie, om zo de eigen reputatie naar de schuldeisers toe hoog te houden. Echter, het aangaan van schulden kan een efficiënt controlemechanisme zijn om het opportunistisch handelen van de eigenaars te vermijden en zo belangenconflicten te reduceren. Schuldeisers kunnen op die manier veel controle uitoefenen op de activiteiten van het management, waardoor een audit door een auditpartner met een hoge reputatie mogelijk in belang afneemt.

Daarnaast blijkt er een significant negatief verband te bestaan op het 10% significantieniveau tussen de variabele **Bouw** en de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie. Dit betekent dat een onderneming die behoort tot de bouwsector eerder opteert voor een auditpartner met een lage reputatie, in vergelijking met ondernemingen uit de dienstensector. Een mogelijke verklaring is dat een controle van een onderneming uit de dienstensector meer kennis en kwaliteiten vereist van de auditpartner.

Het geslacht van de CEO blijkt echter geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een vrouwelijke CEO. Hypothese 1a kan daarom niet bevestigd worden.

Uit de twee bovenstaande regressiemodellen kunnen we dus enkel bewijs verzamelen dat het geslacht van de CEO een significante invloed heeft op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie, indien deze reputatie gemeten wordt op basis van het auditkantoor waarvoor hij of zij werkt.

## 6.2 Relatie tussen het geslacht van de CEO en het geslacht van de auditpartner (H1b)

### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	16,756	10	0,080
	Block	16,756	10	0,080
	Model	16,756	10	0,080

### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	85,657 <sup>a</sup>	0,127	0,225

a. Estimation terminated at iteration number 20 because maximum iterations has been reached. Final solution cannot be found.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Geslacht van de CEO	-1,129	1,158	0,951	1	0,329	0,323
	Eigenaars	-0,408	0,352	1,344	1	0,246	0,665
	Schuldgraad	-0,024	0,017	1,915	1	0,166	0,977
	Grootte	-0,196	0,243	0,649	1	0,420	0,822
	ROA	0,060	0,029	4,126	1	0,042	1,061
	Groep	-0,178	0,693	0,066	1	0,798	0,837
	Productie_ind	-0,354	0,729	0,237	1	0,627	0,702
	Bouw_ind	-19,706	10557,429	0,000	1	0,999	0,000
	Handel_ind	-1,269	0,836	2,306	1	0,129	0,281
	Quick Ratio	-0,765	0,424	3,256	1	0,071	0,465
	Constant	4,505	4,451	1,024	1	0,311	90,471

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht van de CEO, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het derde regressiemodel wordt onderzocht of het geslacht van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner van hetzelfde geslacht. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDGeslacht = & \beta_0 + \beta_1 CEOGeslacht + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$



Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 16,756. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOGeslacht*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,225 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in het geslacht van de auditor door het model, nl. 22,5% van de variantie van het geslacht van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in het geslacht van de auditor door het model.

De variabele **ROA** blijkt een significante positieve invloed te hebben op de keuze van een auditpartner van een bepaald geslacht op het 5% significantieniveau. Hoe hoger de winstgevendheid, hoe groter de kans dat de CEO van de onderneming zal kiezen voor een vrouwelijke auditpartner. Winstgevende ondernemingen hebben meer middelen die verspild kunnen worden door het management. Om belangenconflicten te vermijden, zal een audit van hogere kwaliteit worden aangewend. Aangezien er wordt verondersteld dat een vrouwelijke auditpartner een hogere kwaliteit garandeert (zie 3.1), is het te verwachten dat een winstgevende onderneming opteert voor een vrouwelijke auditpartner.

Daarnaast blijkt de **quick ratio** een significant negatieve invloed te hebben op het 10% significantieniveau. Dit betekent dat wanneer de onderneming moeilijk aan haar vaste verplichtingen kan voldoen, de kans groter is dat er wordt gekozen voor een vrouwelijke auditor. Dit verband ligt in lijn met de verwachtingen. Ondernemingen met liquiditeitsproblemen zullen namelijk eerder kiezen voor een audit van hoge kwaliteit om zo de reputatie hoog te houden naar de schuldeisers toe. Een vrouwelijke auditpartner garandeert een hogere auditkwaliteit (zie 3.1), waardoor een onderneming met een liquiditeitsproblemen opteert voor een vrouwelijke auditpartner.

Echter, het geslacht van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een vrouwelijke auditpartner groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een vrouwelijke CEO. Hypothese 1b kan daarom niet bevestigd worden.

## 6.3 Relatie tussen de leeftijd van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H2a)

### 6.3.1 Reputatie van de auditpartner op basis van auditkantoor

#### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	31,350	10	0,001
	Block	31,350	10	0,001
	Model	31,350	10	0,001

#### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	135,562 <sup>a</sup>	0,225	0,303

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

#### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Leeftijd van de CEO	-0,325	0,274	1,405	1	0,236	0,723
	Eigenaars	-0,078	0,233	0,112	1	0,738	0,925
	Schuldgraad	-0,018	0,014	1,726	1	0,189	0,982
	Grootte	0,549	0,198	7,676	1	0,006	1,731
	ROA	0,004	0,023	0,025	1	0,875	1,004
	Groep	1,159	0,527	4,828	1	0,028	3,186
	Productie_ind	0,346	0,566	0,374	1	0,541	1,414
	Bouw_ind	-0,514	0,740	0,483	1	0,487	0,598
	Handel_ind	0,868	0,604	2,066	1	0,151	2,382
	Quick Ratio	-0,345	0,248	1,939	1	0,164	0,708
	Constant	-7,396	3,594	4,236	1	0,040	0,001

a. Variable(s) entered on step 1: Leeftijd van de CEO, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het vierde regressiemodel wordt onderzocht of de leeftijd van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het auditkantoor waar hij of zij werkt. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDRepB4 = & \beta_0 + \beta_1 CEOLeeftijd + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 31,350. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOLeeftijd*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,303 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 30,3% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zwakke verklarende variantie in de reputatie door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Grootte** een significant positieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 1% significantieniveau. Daarnaast blijkt de variabele **Groep** eveneens een significant positieve invloed te hebben op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van deze verbanden, zie 6.1.1.

De leeftijd van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO uit een hogere leeftijdscategorie. Hypothese 2a kan daarom niet bevestigd worden.

### 6.3.2 Reputatie van de auditpartner op basis van aantal connecties op LinkedIn

#### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	21,179	10	0,020
	Block	21,179	10	0,020
	Model	21,179	10	0,020

#### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	135,403 <sup>a</sup>	0,158	0,220

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Leeftijd van de CEO	-0,401	0,290	1,909	1	0,167	0,670
	Eigenaars	0,261	0,243	1,158	1	0,282	1,298
	Schuldgraad	-0,031	0,014	4,511	1	0,034	0,970
	Grootte	0,011	0,177	0,004	1	0,950	1,011
	ROA	0,010	0,025	0,148	1	0,700	1,010
	Groep	-0,018	0,532	0,001	1	0,973	0,982
	Productie_ind	-0,278	0,583	0,227	1	0,634	0,757
	Bouw_ind	-1,221	0,731	2,790	1	0,095	0,295
	Handel_ind	-0,380	0,613	0,385	1	0,535	0,684
	Quick Ratio	0,120	0,313	0,148	1	0,701	1,128
	Constant	3,287	3,436	0,916	1	0,339	26,773

a. Variable(s) entered on step 1: Leeftijd van de CEO, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het vijfde regressiemodel wordt onderzocht of de leeftijd van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$AUDRepC = \beta_0 + \beta_1 CEOleeftijd + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 21,179. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOLEeftijd*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,220 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 22% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Schuldgraad** een significante negatieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 5% significantieniveau. Daarnaast blijkt er een significant negatief verband te bestaan op het 10% significantieniveau tussen de variabele **Bouw** en de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie. voor een verklaring van deze verbanden, zie 6.1.2.

De leeftijd van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO uit een hogere leeftijdscategorie. Hypothese 2a kan daarom niet bevestigd worden.

## 6.4 Relatie tussen de leeftijd van de CEO en de leeftijd van de auditpartner (H2b)

### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,404 <sup>a</sup>	0,163	0,088	0,582

a. Predictors: (Constant), Quick Ratio, Handel\_ind, Grootte, Eigenaars, ROA, Leeftijd van de CEO, Bouw\_ind, Groep, Productie\_ind, Schuldgraad

### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7,386	10	0,739	2,184	,024 <sup>b</sup>
	Residual	37,883	112	0,338		
	Total	45,268	122			

a. Dependent Variable: Leeftijd van de auditor

b. Predictors: (Constant), Quick Ratio, Handel\_ind, Grootte, Eigenaars, ROA, Leeftijd van de CEO, Bouw\_ind, Groep, Productie\_ind, Schuldgraad

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	0,893	0,839		1,064	0,289
	Leeftijd van de CEO	0,074	0,070	0,096	1,057	0,293
	Eigenaars	0,013	0,058	0,021	0,232	0,817
	Schuldgraad	0,009	0,003	0,354	2,804	0,006
	Grootte	0,018	0,044	0,040	0,414	0,679
	ROA	-0,008	0,006	-0,118	-1,326	0,188
	Groep	0,278	0,134	0,210	2,075	0,040
	Productie_ind	0,352	0,145	0,275	2,429	0,017
	Bouw_ind	0,046	0,192	0,024	0,239	0,811
	Handel_ind	0,293	0,151	0,209	1,940	0,055
	Quick Ratio	0,081	0,062	0,163	1,308	0,194

a. Dependent Variable: Leeftijd van de auditor

Aan de hand van het zesde regressiemodel wordt onderzocht of de leeftijd van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner uit een bepaalde leeftijdscategorie. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDLeeftijd = & \beta_0 + \beta_1 CEOLeeftijd + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$

De ANOVA-tabel geeft aan in welke mate het model dat we hebben geschat bij de data past (Eddington, 2015). De tabel geeft aan dat dit regressiemodel een goede voorspelling geeft van de afhankelijke variabele. Dit is terug te vinden in kolom *Sig.* ter hoogte van de rij *Regression*. De waarde 0,024 is kleiner dan het 5% significantieniveau bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOLeeftijd*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* een significant betere voorspelling kan doen van de leeftijd van de auditpartner dan een model waarin alle regressiecoëfficiënten gelijk zijn aan nul, d.w.z. een model met enkel de constante bèta 0.

Uit de model summary kunnen de R-square en de adjusted R-square worden afgeleid. De waarden van adjusted R-square wijken af van de waarden van R-square, omdat deze rekening houdt met het feit dat er meer dan één onafhankelijke variabele wordt opgenomen in het model (Eddington, 2015). Over het algemeen kan aangenomen worden dat de R-square stijgt naarmate er meer onafhankelijke variabelen worden toegevoegd aan de vergelijking. De meeste analisten hebben dan ook een voorkeur om te werken met de adjusted R-square. Op die manier kan een overschatting van de impact van het toevoegen van een extra onafhankelijke variabele op de mate van variantie verklaard door het geschatte regressiemodel vermeden worden (Anderson, Sweeney, Williams, Freeman, & Shoemith, 2015). In deze masterproef gaat dan ook de voorkeur uit naar de adjusted R-square. Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de leeftijd van de auditor door het model, nl. 8,8% van de variantie van de leeftijd van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de leeftijd van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijken vier controlevariabelen een significante invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner uit een bepaalde leeftijdscategorie. Ten eerste blijkt de variabele **Schuldgraad** een positieve invloed te hebben op het 1% significantieniveau. Dit betekent dat, wanneer de onderneming een hoge schuldgraad heeft, de CEO zal kiezen voor een auditpartner uit een hogere leeftijdscategorie. Een mogelijke verklaring voor dit verband is dat een onderneming met een hoge schuldgraad haar reputatie hoog wil houden naar de schuldeisers toe. Dit kan de onderneming doen door een auditpartner uit een hogere leeftijdscategorie aan te stellen, daar een auditpartner die zich in deze levensfase bevindt beschouwd wordt als meer ervaren en competent.

Verder blijkt er een significant positieve relatie te bestaan tussen de variabele **Groep** en de keuze voor een auditpartner uit een bepaalde leeftijdscategorie op het 5% significantieniveau. Ondernemingen wiens keuze voor de auditor wordt bepaald door de groep waartoe ze behoren, maken vaker gebruik van een auditpartner uit een hogere leeftijdscategorie. Een mogelijke verklaring is dat er voor de controle van een groep van ondernemingen meer expertise wordt verwacht. Vaak wordt een hogere competentie en expertise geassocieerd met een auditpartner uit een verdere levensfase.

Daarnaast blijken de industrievariabelen **Productie** en **Handel** een significante positieve invloed te hebben op respectievelijk het 5% en 10% significantieniveau. Dit betekent dat, in vergelijking met de dienstensector, de ondernemingen uit de sectoren productie en handel een auditpartner aanstellen uit een hogere leeftijdscategorie. Ook hier wordt er mogelijk meer expertise verwacht in vergelijking met de dienstensector.

De leeftijd van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er werd geen significant bewijs gevonden dat er een positieve relatie bestaat tussen de leeftijd van de CEO en de leeftijd van de gekozen auditpartner. Hypothese 2b kan daarom niet bevestigd worden.

## 6.5 Relatie tussen het opleidingsniveau van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H3)

### 6.5.1 Reputatie van de auditpartner op basis van auditkantoor

**Omnibus Tests of Model Coefficients**

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	30,688	10	0,001
	Block	30,688	10	0,001
	Model	30,688	10	0,001

**Model Summary**

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	136,224 <sup>a</sup>	0,221	0,297

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Opleidingsniveau van de CEO	0,245	0,280	0,766	1	0,381	1,278
	Eigenaars	-0,104	0,230	0,205	1	0,650	0,901
	Schuldgraad	-0,019	0,014	1,802	1	0,179	0,982
	Grootte	0,568	0,200	8,092	1	0,004	1,766
	ROA	0,002	0,023	0,012	1	0,914	1,002
	Groep	1,168	0,526	4,929	1	0,026	3,214
	Productie_ind	0,255	0,569	0,201	1	0,654	1,291
	Bouw_ind	-0,466	0,735	0,403	1	0,526	0,627
	Handel_ind	0,896	0,601	2,225	1	0,136	2,450
	Quick Ratio	-0,350	0,248	1,989	1	0,158	0,705
	Constant	-9,078	3,508	6,696	1	0,010	0,000

a. Variable(s) entered on step 1: Opleidingsniveau van de CEO, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het zevende regressiemodel wordt onderzocht of het opleidingsniveau van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het auditkantoor waarvoor hij of zij werkt. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDRepB4 = & \beta_0 + \beta_1 CEOopleiding + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 30,688. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOopleiding*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,297 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 29,7% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.



In dit regressiemodel blijkt de variabele **Grootte** een significant positieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 1% significantieniveau. Daarnaast blijkt de variabele **Groep** eveneens een significant positieve invloed te hebben op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van deze verbanden, zie 6.1.1.

Het opleidingsniveau van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met een hogere opleiding. Hypothese 3 kan daarom niet bevestigd worden.

## 6.5.2 Reputatie van de auditpartner op basis van aantal connecties op LinkedIn

### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	19,333	10	0,036
	Block	19,333	10	0,036
	Model	19,333	10	0,036

### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	137,250 <sup>a</sup>	0,145	0,202

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Opleidingsniveau van de CEO	-0,101	0,278	0,131	1	0,718	0,904
	Eigenaars	0,240	0,239	1,008	1	0,315	1,272
	Schuldgraad	-0,030	0,014	4,594	1	0,032	0,970
	Grootte	0,027	0,176	0,023	1	0,879	1,027
	ROA	0,010	0,024	0,164	1	0,685	1,010
	Groep	0,118	0,521	0,051	1	0,821	1,125
	Productie_ind	-0,265	0,588	0,202	1	0,653	0,768
	Bouw_ind	-1,084	0,715	2,301	1	0,129	0,338
	Handel_ind	-0,297	0,607	0,240	1	0,624	0,743
	Quick Ratio	0,168	0,310	0,295	1	0,587	1,183
	Constant	2,078	3,273	0,403	1	0,526	7,988

a. Variable(s) entered on step 1: Opleidingsniveau van de CEO, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het achtste regressiemodel wordt onderzocht of het opleidingsniveau van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$AUDRepC = \beta_0 + \beta_1 CEOpleiding + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 19,333. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOpleiding*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,202 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 20,2% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Schuldgraad** een significant negatieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van dit verband, zie 6.1.2.

Het opleidingsniveau van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met een hogere opleiding. Hypothese 3 kan daarom niet bevestigd worden.

## 6.6 Relatie tussen de financiële expertise van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H4a)

### 6.6.1 Reputatie van de auditpartner op basis van auditkantoor

Omnibus Tests of Model Coefficients		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	32,509	10	0,000
	Block	32,509	10	0,000
	Model	32,509	10	0,000

### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	134,403 <sup>a</sup>	0,232	0,313

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Is de CEO een financieel expert?	-0,706	0,443	2,540	1	0,111	0,494
	Eigenaars	-0,112	0,235	0,229	1	0,632	0,894
	Schuldgraad	-0,016	0,014	1,386	1	0,239	0,984
	Grootte	0,600	0,201	8,940	1	0,003	1,823
	ROA	0,005	0,023	0,051	1	0,822	1,005
	Groep	1,178	0,529	4,966	1	0,026	3,249
	Productie_ind	0,469	0,566	0,686	1	0,407	1,598
	Bouw_ind	-0,304	0,740	0,169	1	0,681	0,738
	Handel_ind	1,080	0,624	2,994	1	0,084	2,944
	Quick Ratio	-0,294	0,248	1,397	1	0,237	0,746
	Constant	-9,067	3,467	6,840	1	0,009	0,000

a. Variable(s) entered on step 1: Is de CEO een financieel expert? , Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het negende regressiemodel wordt onderzocht of de financiële expertise van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het auditkantoor waarvoor hij of zij werkt. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDRepB4 = & \beta_0 + \beta_1 CEOFinExpertise + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 32,509. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOFinExpertise*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,313 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 31,3% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zwakke verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Grootte** een significant positieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 1% significantieniveau. Daarnaast blijkt de variabele **Groep** eveneens een significant positieve invloed te hebben op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van deze verbanden, zie 6.1.1.

Verder blijkt er een significant positief verband te bestaan op het 10% significantieniveau tussen de variabele **Handel** en de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie. Dit betekent dat een onderneming die behoort tot de handelssector eerder opteert voor een auditpartner met een hoge reputatie, in vergelijking met ondernemingen uit de dienstensector. Mogelijk wordt er in de handelssector meer expertise verwacht in vergelijking met de dienstensector.

De financiële expertise van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met financiële expertise. Hypothese 4a kan daarom niet bevestigd worden.

## 6.6.2 Reputatie van de auditpartner op basis van aantal connecties op LinkedIn

### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	19,574	10	0,034
	Block	19,574	10	0,034
	Model	19,574	10	0,034

### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	137,009 <sup>a</sup>	0,147	0,204

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Is de CEO een financieel expert?	0,270	0,445	0,370	1	0,543	1,310
	Eigenaars	0,251	0,241	1,085	1	0,298	1,285
	Schuldgraad	-0,032	0,014	4,878	1	0,027	0,969
	Grootte	0,009	0,178	0,003	1	0,960	1,009
	ROA	0,009	0,024	0,131	1	0,718	1,009
	Groep	0,137	0,521	0,069	1	0,793	1,147
	Productie_ind	-0,367	0,591	0,386	1	0,534	0,693
	Bouw_ind	-1,165	0,726	2,575	1	0,109	0,312
	Handel_ind	-0,353	0,613	0,332	1	0,564	0,702
	Quick Ratio	0,155	0,311	0,247	1	0,619	1,167
	Constant	2,142	3,290	0,424	1	0,515	8,513

a. Variable(s) entered on step 1: Is de CEO een financieel expert? , Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het tiende regressiemodel wordt onderzocht of de financiële expertise van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDRepC = & \beta_0 + \beta_1 CEOFinExpertise + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 19,574. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOFinExpertise*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,204 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 20,4% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Schuldgraad** een significante invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van dit verband, zie 6.1.2.

De financiële expertise van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met financiële expertise. Hypothese 4a kan daarom niet bevestigd worden.

## 6.7 Relatie tussen de financiële expertise van de CEO en de ervaring van de auditpartner (H4b)

### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,337 <sup>a</sup>	0,114	0,034	0,825

a. Predictors: (Constant), Quick Ratio, Is de CEO een financieel expert? , Eigenaars, Grootte, ROA, Handel\_ind, Bouw\_ind, Groep, Productie\_ind, Schuldgraad

### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	9,763	10	0,976	1,435	,174 <sup>b</sup>
	Residual	76,204	112	0,680		
	Total	85,967	122			

a. Dependent Variable: Aantal jaren ervaring als auditor

b. Predictors: (Constant), Quick Ratio, Is de CEO een financieel expert? , Eigenaars, Grootte, ROA, Handel\_ind, Bouw\_ind, Groep, Productie\_ind, Schuldgraad

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	0,278	1,135		0,245	0,807
	Is de CEO een financieel expert?	0,098	0,156	0,058	0,633	0,528
	Eigenaars	0,133	0,082	0,149	1,631	0,106
	Schuldgraad	-0,002	0,005	-0,051	-0,387	0,700
	Grootte	0,055	0,063	0,088	0,874	0,384
	ROA	-0,002	0,009	-0,018	-0,199	0,843
	Groep	0,421	0,188	0,231	2,236	0,027
	Productie_ind	0,043	0,208	0,024	0,207	0,836
	Bouw_ind	-0,142	0,273	-0,054	-0,521	0,604
	Handel_ind	0,064	0,214	0,033	0,299	0,766
	Quick Ratio	0,063	0,088	0,092	0,717	0,475

a. Dependent Variable: Aantal jaren ervaring als auditor

Aan de hand van het elfde regressiemodel wordt onderzocht of de financiële expertise van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een bepaald aantal jaar ervaring. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDErvaring = & \beta_0 + \beta_1 CEOFinExpertise + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$

De adjusted R-square geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de ervaring van de auditor door het model, nl. 3,4% van de variantie van de ervaring van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer zwakke verklaarde variantie in de ervaring van de auditor door het model.

De ANOVA-tabel geeft aan dat dit regressiemodel geen goede voorspelling geeft van de afhankelijke variabele. De waarde 0,174 is groter dan het 10% significantieniveau bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOFinExpertise*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* geen significant betere voorspelling kan doen van de ervaring van de auditpartner dan een model waarin alle regressiecoëfficiënten gelijk zijn aan nul, d.w.z. een model met enkel de constante bèta 0. Aangezien het regressiemodel niet significant is, kunnen er op basis van dit model geen interpretaties gemaakt worden.

## 6.8 Relatie tussen de reputatie van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H5)

### 6.8.1 Reputatie van de auditpartner op basis van auditkantoor

#### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	35,610	10	0,000
	Block	35,610	10	0,000
	Model	35,610	10	0,000

#### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	131,301 <sup>a</sup>	0,251	0,339

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Reputatie van de CEO op basis van het aantal connecties op LinkedIn	1,044	0,449	5,419	1	0,020	2,841
	Eigenaars	-0,172	0,242	0,504	1	0,478	0,842
	Schuldgraad	-0,018	0,014	1,653	1	0,199	0,982
	Grootte	0,598	0,211	8,055	1	0,005	1,818
	ROA	0,009	0,023	0,136	1	0,712	1,009
	Groep	1,200	0,541	4,925	1	0,026	3,319
	Productie_ind	0,499	0,587	0,724	1	0,395	1,648
	Bouw_ind	-0,328	0,755	0,188	1	0,664	0,721
	Handel_ind	1,145	0,632	3,279	1	0,070	3,141
	Quick Ratio	-0,356	0,249	2,051	1	0,152	0,700
	Constant	-9,650	3,679	6,882	1	0,009	0,000

a. Variable(s) entered on step 1: Reputatie van de CEO op basis van het aantal connecties op LinkedIn, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het twaalfde regressiemodel wordt onderzocht of de reputatie van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het auditkantoor waarvoor hij of zij werkt. De reputatie van de CEO wordt gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$AUDRepB4 = \beta_0 + \beta_1 CEORepC + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 35,610. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEORepC*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,339 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 33,9% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zwakke verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.



In dit regressiemodel blijkt de variabele **Grootte** een significant positieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 1% significantieniveau. Daarnaast blijkt de variabele **Groep** eveneens een significant positieve invloed te hebben op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van deze verbanden, zie 6.1.1.

Daarnaast blijkt er een significant positief verband te bestaan op het 10% significantieniveau tussen de variabele **Handel** en de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie. Dit betekent dat een onderneming die behoort tot de handelssector eerder opteert voor een auditpartner met een hoge reputatie, in vergelijking met ondernemingen uit de dienstensector. Mogelijk wordt er in de handelssector meer expertise verwacht in vergelijking met de dienstensector.

Verder is de regressiecoëfficiënt van de variabele **CEOREPC** significant en heeft een positief teken. Dit betekent dus dat er een grotere kans bestaat dat er wordt gekozen voor een auditor met een hoge reputatie, indien deze keuze gemaakt wordt door een CEO met een hoge reputatie. Hypothese 5 kan dus worden aanvaard. Dit ligt in lijn met de verwachtingen die gemaakt werden op basis van de literatuur. Er werd verwacht dat managementleden met een hoge status neigen naar de keuze voor een auditor met een hoge reputatie, om zo de eigen reputatie te beschermen. De relatie blijkt ook uit de veronderstelling dat wanneer de reputatie van de CEO hoog is, zijn verklaringen over slechte prestaties sneller aanvaard zullen worden. Zij hoeven dus niet zo bang te zijn voor reputatieschade indien zij slecht nieuws moeten overbrengen, waardoor een CEO met een hoge reputatie minder terughoudend zal zijn om te kiezen voor een auditor met een hoge reputatie, in vergelijking met CEO's met een lagere reputatie. Op die manier kunnen ze de kwaliteit van de financiële verslaggeving ook laten bevestigen door een onafhankelijke partij (Williams, 1996).

## 6.8.2 Reputatie van de auditpartner op basis van aantal connecties op LinkedIn

### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	21,899	10	0,016
	Block	21,899	10	0,016
	Model	21,899	10	0,016

### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	134,684 <sup>a</sup>	0,163	0,227

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Reputatie van de CEO op basis van het aantal connecties op LinkedIn	-0,707	0,436	2,632	1	0,105	0,493
	Eigenaars	0,275	0,242	1,284	1	0,257	1,316
	Schuldgraad	-0,030	0,014	4,305	1	0,038	0,970
	Grootte	0,055	0,179	0,094	1	0,759	1,056
	ROA	0,008	0,024	0,115	1	0,734	1,008
	Groep	0,139	0,525	0,070	1	0,791	1,149
	Productie_ind	-0,392	0,587	0,446	1	0,504	0,676
	Bouw_ind	-1,179	0,729	2,614	1	0,106	0,308
	Handel_ind	-0,402	0,612	0,431	1	0,512	0,669
	Quick Ratio	0,205	0,322	0,405	1	0,525	1,227
	Constant	1,694	3,285	0,266	1	0,606	5,441

a. Variable(s) entered on step 1: Reputatie van de CEO op basis van het aantal connecties op LinkedIn, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand van het dertiende regressiemodel wordt onderzocht of de reputatie van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt zowel de reputatie van de auditor als van de CEO gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$AUDRepC = \beta_0 + \beta_1 CEORepC + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 21,899. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEORepC*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,227 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model nl. 22,7% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer zwakke verklaard variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Schuldgraad** een significant negatieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van dit verband, zie 6.1.2.

Echter, de reputatie van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met een hoge reputatie. Hypothese 5 kan daarom niet bevestigd worden.

Uit de twee bovenstaande regressiemodellen kan er dus bewijs verzameld worden dat de reputatie van de CEO enkel een significante invloed heeft op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie, indien deze reputatie gemeten wordt op basis van het auditkantoor waarvoor hij of zij werkt.

## 6.9 Extra analyses inzake de relatie tussen de financiële expertise van de CEO en de reputatie van de auditpartner (H4a)

Onder 6.6 en 6.7 werden er analyses uitgevoerd betreffende de financiële expertise van de CEO. Volgens Kalelkar and Khan (2016) wordt een CEO beschouwd als een financieel expert indien hij gewerkt heeft in financiële of beleggingsondernemingen, als werknemer bij een auditkantoor, als CFO of als boekhouder. Financiële expertise wordt eveneens verwacht indien hij beschikt over een MBA in finance of accounting of een master-na-master van dezelfde aard. Wanneer we kijken naar de financiële expertise in het algemeen, kunnen er geen significante resultaten kunnen worden afgeleid. Het is echter interessant om na te gaan of specifieke vormen van expertise individueel wel een invloed uitoefenen. Hieronder zal er voor hypothese 4a en 4b een opsplitsing gemaakt worden tussen financiële ervaring uit een vorige job, financiële kennis verworven uit een MBA en financiële kennis verworven uit een master-na-master in accounting of finance.

### 6.9.1 Relatie tussen de financiële jobervaring van de CEO en de reputatie van de auditpartner

#### 6.9.1.1 Reputatie van de auditpartner op basis van auditkantoor

		Omnibus Tests of Model Coefficients		
		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	31,078	10	0,001
	Block	31,078	10	0,001
	Model	31,078	10	0,001

### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	135,833 <sup>a</sup>	0,223	0,301

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Beschikt de CEO over financiële ervaring uit een voorgaande job?	-0,527	0,491	1,155	1	0,283	0,590
	Eigenaars	-0,105	0,232	0,206	1	0,650	0,900
	Schuldgraad	-0,016	0,014	1,321	1	0,250	0,984
	Grootte	0,583	0,200	8,467	1	0,004	1,792
	ROA	0,006	0,023	0,076	1	0,783	1,006
	Groep	1,130	0,530	4,554	1	0,033	3,096
	Productie_ind	0,378	0,565	0,447	1	0,504	1,459
	Bouw_ind	-0,395	0,735	0,290	1	0,590	0,673
	Handel_ind	0,972	0,609	2,550	1	0,110	2,644
	Quick Ratio	-0,284	0,251	1,279	1	0,258	0,753
	Constant	-8,894	3,481	6,528	1	0,011	0,000

a. Variable(s) entered on step 1: Beschikt de CEO over financiële ervaring uit een voorgaande job?, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand dit regressiemodel wordt onderzocht of de financiële jobervaring van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het auditkantoor waarvoor hij of zij werkt. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDRepB4 = & \beta_0 + \beta_1 CEOFinjobervaring + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 31,078. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOFinjobervaring*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,301 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 30,1% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zwakke verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Grootte** een significant positieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 1% significantieniveau. Daarnaast blijkt de variabele **Groep** eveneens een significant positieve invloed te hebben op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van deze verbanden, zie 6.1.1.

De financiële jobervaring van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met financiële ervaring uit een voorgaande job. De hypothese kan daarom niet bevestigd worden.

### 6.9.1.2 Reputatie van de auditpartner op basis van aantal connecties op LinkedIn

#### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	19,497	10	0,034
	Block	19,497	10	0,034
	Model	19,497	10	0,034

#### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	137,086 <sup>a</sup>	0,147	0,204

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Beschikt de CEO over financiële ervaring uit een voorgaande job?	0,269	0,498	0,292	1	0,589	1,309
	Eigenaars	0,255	0,243	1,100	1	0,294	1,290
	Schuldgraad	-0,032	0,014	4,878	1	0,027	0,969
	Grootte	0,012	0,177	0,005	1	0,946	1,012
	ROA	0,008	0,024	0,119	1	0,730	1,008
	Groep	0,152	0,527	0,083	1	0,773	1,164
	Productie_ind	-0,356	0,588	0,367	1	0,545	0,701
	Bouw_ind	-1,132	0,716	2,498	1	0,114	0,322
	Handel_ind	-0,338	0,610	0,307	1	0,579	0,713
	Quick Ratio	0,153	0,310	0,243	1	0,622	1,165
	Constant	2,115	3,271	0,418	1	0,518	8,290

a. Variable(s) entered on step 1: Beschikt de CEO over financiële ervaring uit een voorgaande job?, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand dit regressiemodel wordt onderzocht of de financiële jobervaring van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDRepC = & \beta_0 + \beta_1 CEOFinjobervaring + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 19,497. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOFinjobervaring*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,204 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 20,4% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer zwakke verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Schuldgraad** een significant negatieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van dit verband, zie 6.1.2.

De financiële jobervaring van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met financiële ervaring uit een voorgaande job. De hypothese kan daarom niet bevestigd worden.

## 6.9.2 Relatie tussen de MBA van de CEO en de reputatie van de auditpartner

### 6.9.2.1 Reputatie van de auditpartner op basis van auditkantoor

#### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	30,547	10	0,001
	Block	30,547	10	0,001
	Model	30,547	10	0,001

#### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	136,364 <sup>a</sup>	0,220	0,296

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

#### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Beschikt de CEO over een MBA?	-0,436	0,550	0,628	1	0,428	0,647
	Eigenaars	-0,095	0,232	0,168	1	0,682	0,909
	Schuldgraad	-0,017	0,014	1,567	1	0,211	0,983
	Grootte	0,579	0,199	8,488	1	0,004	1,783
	ROA	0,004	0,023	0,033	1	0,857	1,004
	Groep	1,248	0,525	5,656	1	0,017	3,484
	Productie_ind	0,364	0,564	0,416	1	0,519	1,439
	Bouw_ind	-0,429	0,734	0,342	1	0,559	0,651
	Handel_ind	0,940	0,603	2,429	1	0,119	2,559
	Quick Ratio	-0,321	0,246	1,701	1	0,192	0,725
	Constant	-8,805	3,433	6,577	1	0,010	0,000

a. Variable(s) entered on step 1: Beschikt de CEO over een MBA?, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand dit regressiemodel wordt onderzocht of de financiële kennis verworven uit een MBA van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het auditkantoor waarvoor hij of zij werkt. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$AUDRepB4 = \beta_0 + \beta_1 CEOmba + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 30,547. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOmba*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,296 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 29,6% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer zwakke verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Grootte** een significant positieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 1% significantieniveau. Daarnaast blijkt de variabele **Groep** eveneens een significant positieve invloed te hebben op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van deze verbanden, zie 6.1.1.

De financiële kennis verworven uit een MBA van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met financiële kennis verworven uit een MBA. De hypothese kan daarom niet bevestigd worden.

### 6.9.2.2 Reputatie van de auditpartner op basis van aantal connecties op LinkedIn

#### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	19,414	10	0,035
	Block	19,414	10	0,035
	Model	19,414	10	0,035



### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	137,168 <sup>a</sup>	0,146	0,203

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Beschikt de CEO over een MBA?	-0,245	0,528	0,215	1	0,643	0,783
	Eigenaars	0,230	0,241	0,913	1	0,339	1,259
	Schuldgraad	-0,030	0,014	4,530	1	0,033	0,970
	Grootte	0,034	0,177	0,037	1	0,847	1,035
	ROA	0,009	0,024	0,152	1	0,697	1,009
	Groep	0,091	0,519	0,031	1	0,860	1,096
	Productie_ind	-0,258	0,586	0,193	1	0,660	0,773
	Bouw_ind	-1,078	0,711	2,296	1	0,130	0,340
	Handel_ind	-0,280	0,608	0,212	1	0,645	0,756
	Quick Ratio	0,160	0,308	0,269	1	0,604	1,173
	Constant	1,775	3,252	0,298	1	0,585	5,898

a. Variable(s) entered on step 1: Beschikt de CEO over een MBA?, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand dit regressiemodel wordt onderzocht of de financiële kennis verworven uit een MBA van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$AUDRepC = \beta_0 + \beta_1 CEOmba + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 19,414. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOmba*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,203 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 20,3% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Schuldgraad** een significant negatieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van dit verband, zie 6.1.2.

Echter, de financiële kennis verworven uit een MBA van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met financiële kennis verworven uit een MBA. De hypothese kan daarom niet bevestigd worden.

### 6.9.3 Relatie tussen de MaNaMa (accountancy/Finance) van de CEO en de reputatie van de auditpartner

#### 6.9.3.1 Reputatie van de auditpartner op basis van auditkantoor

##### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	30,143	10	0,001
	Block	30,143	10	0,001
	Model	30,143	10	0,001

##### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	136,768 <sup>a</sup>	0,217	0,293

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Beschikt de CEO over een Master Na Master in Accountancy of Finance?	0,368	0,779	0,222	1	0,637	1,444
	Eigenaars	-0,097	0,230	0,176	1	0,675	0,908
	Schuldgraad	-0,017	0,014	1,580	1	0,209	0,983
	Grootte	0,577	0,200	8,302	1	0,004	1,781
	ROA	0,005	0,023	0,039	1	0,843	1,005
	Groep	1,226	0,521	5,539	1	0,019	3,407
	Productie_ind	0,306	0,567	0,292	1	0,589	1,359
	Bouw_ind	-0,440	0,734	0,359	1	0,549	0,644
	Handel_ind	0,876	0,600	2,130	1	0,144	2,400
	Quick Ratio	-0,317	0,246	1,661	1	0,197	0,728
	Constant	-8,849	3,483	6,457	1	0,011	0,000

a. Variable(s) entered on step 1: Beschikt de CEO over een Master Na Master in Accountancy of Finance?, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand dit regressiemodel wordt onderzocht of de financiële kennis verworven uit een master-na-master in accountancy of finance van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het auditkantoor waarvoor hij of zij werkt. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDRepB4 = & \beta_0 + \beta_1 CEOmanama + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 30,143. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOmanama*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,293 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 29,3% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Grootte** een significant positieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 1% significantieniveau. Daarnaast blijkt de variabele **Groep** eveneens een significant positieve invloed te hebben op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van deze verbanden, zie 6.1.1.

De financiële kennis verworven uit een master-na-master van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met financiële kennis verworven uit een master-na-master. De hypothese kan daarom niet bevestigd worden.

### 6.9.3.2 Reputatie van de auditpartner op basis van aantal connecties op LinkedIn

#### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	20,767	10	0,023
	Block	20,767	10	0,023
	Model	20,767	10	0,023

#### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	135,816 <sup>a</sup>	0,155	0,216

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Beschikt de CEO over een Master Na Master in Accountancy of Finance?	0,988	0,846	1,362	1	0,243	2,685
	Eigenaars	0,231	0,237	0,955	1	0,328	1,260
	Schuldgraad	-0,030	0,014	4,485	1	0,034	0,970
	Grootte	0,035	0,179	0,038	1	0,845	1,036
	ROA	0,009	0,024	0,146	1	0,703	1,009
	Groep	0,119	0,522	0,052	1	0,820	1,126
	Productie_ind	-0,317	0,586	0,292	1	0,589	0,729
	Bouw_ind	-1,099	0,716	2,355	1	0,125	0,333
	Handel_ind	-0,349	0,611	0,326	1	0,568	0,705
	Quick Ratio	0,177	0,311	0,324	1	0,569	1,193
	Constant	1,611	3,293	0,239	1	0,625	5,009

a. Variable(s) entered on step 1: Beschikt de CEO over een Master Na Master in Accountancy of Finance?, Eigenaars, Schuldgraad, Grootte, ROA, Groep, Productie\_ind, Bouw\_ind, Handel\_ind, Quick Ratio.

Aan de hand dit regressiemodel wordt onderzocht of de financiële kennis verworven uit een master-na-master in accountancy of finance van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een hoge reputatie. In dit model wordt de reputatie van de auditpartner gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$AUDRepC = \beta_0 + \beta_1 CEOmanama + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon$$

Aan de hand van de Chi-square-toets kan er nagegaan worden of het model dat we hebben geschat goed bij de data past. Het aantal vrijheidsgraden bij deze Chi-square is 10 (kolom df), aangezien we te maken hebben met 10 variabelen. In dit model bedraagt de Chi-square 20,767. Deze is significant bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOmanama*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* significant beter bij de data past dan een model zonder deze variabelen.

De R-square van Nagelkerke is hier gelijk aan 0,216 (Model Summary). Deze coëfficiënt geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model, nl. 21,6% van de variantie van de reputatie van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de reputatie van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt de variabele **Schuldgraad** een significant negatieve invloed te hebben op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie op het 5% significantieniveau. Voor een verklaring van dit verband, zie 6.1.2.

Echter, de financiële kennis verworven uit een maname van de CEO blijkt geen significante invloed te hebben op deze keuze. Er bestaat geen significant bewijs dat de kans op het aanstellen van een auditpartner met een hoge reputatie groter is wanneer deze keuze gemaakt wordt door een CEO met financiële kennis verworven uit een master-na-master. De hypothese kan daarom niet bevestigd worden.

## 6.10 Extra analyses inzake de relatie tussen de financiële expertise van de CEO en de ervaring van de auditpartner (H4b)

### 6.10.1 Relatie tussen de financiële jobervaring van de CEO en de ervaring van de auditpartner

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,335 <sup>a</sup>	0,112	0,033	0,826

a. Predictors: (Constant), Quick Ratio, Beschikt de CEO over financiële ervaring uit een voorgaande job?, Handel\_ind, Grootte, Eigenaars, ROA, Bouw\_ind, Groep, Productie\_ind, Schuldgraad

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	9,638	10	0,964	1,414	,183 <sup>b</sup>
	Residual	76,329	112	0,682		
	Total	85,967	122			

a. Dependent Variable: Aantal jaren ervaring als auditor

b. Predictors: (Constant), Quick Ratio, Beschikt de CEO over financiële ervaring uit een voorgaande job?, Handel\_ind, Grootte, Eigenaars, ROA, Bouw\_ind, Groep, Productie\_ind, Schuldgraad

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	0,175	1,135		0,155	0,877
	Beschikt de CEO over financiële ervaring uit een voorgaande job?	-0,080	0,172	-0,043	-0,466	0,642
	Eigenaars	0,129	0,082	0,145	1,580	0,117
	Schuldgraad	-0,001	0,005	-0,032	-0,248	0,805
	Grootte	0,061	0,063	0,098	0,979	0,330
	ROA	-0,001	0,009	-0,015	-0,159	0,874
	Groep	0,395	0,190	0,217	2,081	0,040
	Productie_ind	0,077	0,207	0,044	0,373	0,710
	Bouw_ind	-0,114	0,272	-0,043	-0,420	0,675
	Handel_ind	0,089	0,214	0,046	0,418	0,676
	Quick Ratio	0,074	0,088	0,108	0,840	0,403

a. Dependent Variable: Aantal jaren ervaring als auditor

Aan de hand van dit regressiemodel wordt onderzocht of de financiële jobervaring van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een bepaald aantal jaar ervaring. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDErvaring = & \beta_0 + \beta_1 CEOFinjobervaring + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad \\
 & + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel \\
 & + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon
 \end{aligned}$$

De adjusted R-square geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de ervaring van de auditor door het model, nl. 3,3% van de variantie van de ervaring van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de ervaring van de auditor door het model.

De ANOVA-tabel geeft aan dat dit regressiemodel geen goede voorspelling geeft van de afhankelijke variabele. De waarde 0,183 is groter dan het 10% significantieniveau bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOFinjobervaring*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* geen significant betere voorspelling kan doen van de ervaring van de auditpartner dan een model waarin alle regressiecoëfficiënten gelijk zijn aan nul, d.w.z. een model met enkel de constante bèta 0. Aangezien het regressiemodel niet significant is, kunnen er op basis van dit model geen interpretaties gemaakt worden.

## 6.10.2 Relatie tussen de MBA van de CEO en de ervaring van de auditpartner

### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,394 <sup>a</sup>	0,156	0,080	0,805

a. Predictors: (Constant), Quick Ratio, Beschikt de CEO over een MBA?, Handel\_ind, Eigenaars, ROA, Grootte, Bouw\_ind, Groep, Productie\_ind, Schuldgraad

### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	13,375	10	1,338	2,064	,033 <sup>b</sup>
	Residual	72,592	112	0,648		
	Total	85,967	122			

a. Dependent Variable: Aantal jaren ervaring als auditor

b. Predictors: (Constant), Quick Ratio, Beschikt de CEO over een MBA?, Handel\_ind, Eigenaars, ROA, Grootte, Bouw\_ind, Groep, Productie\_ind, Schuldgraad

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	0,466	1,108		0,420	0,675
	Beschikt de CEO over een MBA?	0,463	0,189	0,216	2,448	0,016
	Eigenaars	0,137	0,080	0,154	1,723	0,088
	Schuldgraad	-0,003	0,005	-0,072	-0,563	0,575
	Grootte	0,045	0,061	0,073	0,743	0,459
	ROA	-0,002	0,008	-0,020	-0,221	0,826
	Groep	0,405	0,183	0,222	2,218	0,029
	Productie_ind	0,015	0,201	0,009	0,075	0,940
	Bouw_ind	-0,127	0,265	-0,048	-0,481	0,631
	Handel_ind	0,047	0,208	0,024	0,226	0,822
	Quick Ratio	0,057	0,085	0,083	0,663	0,508

a. Dependent Variable: Aantal jaren ervaring als auditor

Aan de hand van dit regressiemodel wordt onderzocht of de financiële kennis verworven uit een MBA van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een bepaald aantal jaar ervaring. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:



$$AUDErvaring = \beta_0 + \beta_1 CEOmba + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte + \beta_5 ROA + \beta_6 Groep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio + \varepsilon$$

De ANOVA-tabel geeft aan dat dit regressiemodel een goede voorspelling geeft van de afhankelijke variabele. De waarde 0,033 is kleiner dan het 5% significantieniveau bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOmba*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* een significant betere voorspelling kan doen van de ervaring van de auditpartner dan een model waarin alle regressiecoëfficiënten gelijk zijn aan nul, d.w.z. een model met enkel de constante bèta 0.

De adjusted R-square geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de ervaring van de auditor door het model, nl. 8% van de variantie van de ervaring van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de ervaring van de auditor door het model.

In dit regressiemodel blijkt er een significante positieve relatie te bestaan tussen de variabele ***Eigenaars*** en de keuze voor een auditpartner met een bepaald aantal jaar ervaring op het 10% significantieniveau. Dit verband ligt in lijn met de verwachtingen. Een grote spreiding van het eigenaarschap binnen een onderneming zorgt er namelijk voor dat het management zelf minder aandelen in handen heeft. Hoe minder aandelen in handen zijn van het management, hoe groter hun neiging tot opportunistisch handelen en hoe groter dus de kans op belangenconflicten. Een grote kans op belangenconflicten werkt een grotere vraag naar een ervaren auditpartner in de hand.

Daarnaast blijkt ook de variabele ***Groep*** een significante positieve invloed te hebben op het 5% significantieniveau. Ondernemingen wiens keuze voor de auditor wordt bepaald door de groep waartoe ze behoren, maken vaker gebruik van een auditpartner met meer ervaring. Een mogelijke verklaring is dat er voor de controle van een groep van ondernemingen meer expertise wordt verwacht.

Verder is de regressiecoëfficiënt van de variabele ***CEOmba*** significant en heeft een positief teken. Dit betekent dat wanneer de CEO beschikt over een MBA, hij eerder zal kiezen voor een ervaren auditpartner. De hypothese kan dus worden bevestigd op het 5% significantieniveau. Dit is echter tegen de verwachtingen die op basis van de literatuur gemaakt kunnen worden in. Uit onderzoek van Miller & Xu (2016) blijkt namelijk dat personen die een MBA hebben verworven sneller egoïstisch gedrag vertonen en sneller de neiging hebben om vals te spelen. De meeste MBA programma's focussen voornamelijk op de financiële aspecten van het bedrijfsleven, zoals winstgevendheid, opbrengstengroei en waardering van aandelen. Dankzij deze financieel gedreven incentives zullen CEO's met een MBA sneller handelen in eigenbelang in plaats van in het belang van de stakeholders (Miller & Xu, 2016). Daar de controle van de auditor een manier is om belangenconflicten weg te werken, zou er worden verwacht dat een CEO met een MBA zou opteren voor een minder ervaren auditpartner, in de hoop dat deze minder streng zal optreden. Naast de financiële aspecten, wordt er binnen een MBA echter ook gefocust op maatschappelijk verantwoord

ondernemen, de stakeholder theory en de niet-financiële aspecten van het management (Miller & Xu, 2016). Uit onderzoek van Huang (2013) blijkt dat CEO's met een MBA beter presteren op vlak van maatschappelijk verantwoord ondernemen in vergelijking met andere CEO's. Maatschappelijk verantwoord ondernemen houdt in dat er zo veel mogelijk waarde wordt gecreëerd voor de aandeelhouders en andere stakeholders. Dit zou een mogelijke verklaring kunnen zijn voor het positieve verband tussen een MBA van de CEO en de ervaring van de auditpartner. Een ervaren auditpartner zou de stakeholders namelijk meer zekerheid kunnen geven over de juistheid en betrouwbaarheid van de jaarrekening. Een andere mogelijke verklaring zou kunnen voortvloeien uit het feit dat een CEO met een MBA een hoger aanzien heeft verworven. Om deze reputatie te beschermen, zou een CEO met een MBA kunnen kiezen voor een ervaren auditpartner.

### 6.10.3 Relatie tussen de MaNaMa (accountancy/Finance) van de CEO en de ervaring van de auditpartner

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,345 <sup>a</sup>	0,119	0,040	0,822

a. Predictors: (Constant), Quick Ratio, Handel\_ind, Beschikt de CEO over een Master Na Master in Accountancy of Finance?, Grootte, Eigenaars, ROA, Bouw\_ind, Groep, Productie\_ind, Schuldgraad

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	10,238	10	1,024	1,514	,143 <sup>b</sup>
	Residual	75,730	112	0,676		
	Total	85,967	122			

a. Dependent Variable: Aantal jaren ervaring als auditor

b. Predictors: (Constant), Quick Ratio, Handel\_ind, Beschikt de CEO over een Master Na Master in Accountancy of Finance?, Grootte, Eigenaars, ROA, Bouw\_ind, Groep, Productie\_ind, Schuldgraad

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	0,304	1,130		0,269	0,789
	Beschikt de CEO over een Master Na Master in Accountancy of Finance?	-0,275	0,262	-0,094	-1,051	0,295
	Eigenaars	0,130	0,081	0,146	1,598	0,113
	Schuldgraad	-0,002	0,005	-0,042	-0,326	0,745
	Grootte	0,055	0,062	0,089	0,887	0,377
	ROA	-0,002	0,008	-0,021	-0,228	0,820
	Groep	0,409	0,187	0,224	2,190	0,031
	Productie_ind	0,076	0,205	0,043	0,370	0,712
	Bouw_ind	-0,120	0,270	-0,046	-0,445	0,657
	Handel_ind	0,100	0,213	0,052	0,469	0,640
	Quick Ratio	0,067	0,087	0,098	0,768	0,444

a. Dependent Variable: Aantal jaren ervaring als auditor

Aan de hand van dit regressiemodel wordt onderzocht of de financiële kennis verworven uit een master-na-master in accountancy of finance van de CEO een invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner, meer specifiek de keuze voor een auditpartner met een bepaald aantal jaar ervaring. Voor deze analyse wordt het volgende model opgesteld:

$$\begin{aligned}
 AUDErvaring = & \beta_0 + \beta_1 CEOmanama + \beta_2 LNeigenaars + \beta_3 Schuldgraad + \beta_4 Grootte \\
 & + \beta_5 ROA + \beta_6 Goep + \beta_7 Productie + \beta_8 Bouw + \beta_9 Handel + \beta_{10} QuickRatio \\
 & + \varepsilon
 \end{aligned}$$

De adjusted R-square geeft het percentage weer van de verklaarde variantie in de ervaring van de auditor door het model, nl. 4% van de variantie van de ervaring van de auditor wordt verklaard door het model. Dit betekent een zeer lage verklaarde variantie in de ervaring van de auditor door het model.

De ANOVA-tabel geeft aan dat dit regressiemodel geen goede voorspelling geeft van de afhankelijke variabele. De waarde 0,14 is groter dan het 10% significantieniveau bij 10 vrijheidsgraden. Dit betekent dat het model met de variabelen *CEOmanama*, *Eigenaars*, *Schuldgraad*, *Grootte*, *ROA*, *Groep*, *Productie*, *Bouw*, *Handel* en *Quick Ratio* geen significant betere voorspelling kan doen van de ervaring van de auditpartner dan een model waarin alle regressiecoëfficiënten gelijk zijn aan nul, d.w.z. een model met enkel de constante bèta 0. Aangezien het regressiemodel niet significant is, kunnen er op basis van dit model geen interpretaties gemaakt worden.

## 7 Algemeen Besluit

### 7.1 Conclusie

In deze masterproef werd er onderzocht of individuele CEO-kenmerken een invloed uitoefenen op de keuze voor een bepaalde auditpartner. Het onderzoek was gericht op de volgende centrale onderzoeksvraag:

**'Welke individuele CEO-kenmerken bepalen de keuze voor een auditpartner?'**

Deze onderzoeksvraag geeft aan dat er in deze masterproef werd gefocust op kenmerken van de CEO en de auditor als persoon. Hiermee werd er getracht een bijdrage te leveren aan de studie van Brown and Knechel (2016). Op bedrijfsniveau vonden zij bewijs dat een onderneming een voorkeur heeft voor een auditkantoor waarmee het zich verenigbaar voelt. Dit vormde het vertrekpunt van deze masterproef. Echter werd de focus verschoven van het bedrijfsniveau naar het individuele niveau en werd er onderzocht of een CEO met bepaalde kenmerken een voorkeur heeft voor een individuele auditpartner met dezelfde kenmerken.

De bovenstaande centrale onderzoeksvraag werd opgesplitst in meerdere deelvragen. Elk van deze deelvragen focust op een specifiek kenmerk van de CEO. De kenmerken die werden onderzocht betreffen het geslacht, de leeftijd, het opleidingsniveau, de financiële expertise en de reputatie van de CEO.

Na een grondige literatuurstudie, werd er van start gegaan met het testen van de hypothesen. De reputatie van de auditor werd gemeten op twee verschillende manieren, enerzijds op basis van het auditkantoor waarvoor de partner werkt, anderzijds op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Uit de resultaten bleek nooit een significant verband wanneer de analyse werd uitgevoerd met de reputatie gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Door het gebruik van de reputatie gemeten op basis van het auditkantoor waarvoor de partner werkt, kwamen wel enkele significante verbanden naar voren.

Het eerste deel van de eerste hypothese stelde dat een vrouwelijke CEO een voorkeur zou hebben voor een CEO met een hoge reputatie. De resultaten gaven een significant verband aan tussen het geslacht en de reputatie van de auditor. Echter, de vooropgestelde hypothese bevatte een positief verband tussen deze variabelen. Uit de resultaten bleek het omgekeerde, namelijk dat een mannelijke CEO, in plaats van een vrouwelijke CEO, een voorkeur heeft voor een CEO met een hoge reputatie. Dit verband is significant op het 10% significantieniveau. Een mogelijke verklaring hiervoor is het feit dat de Big 4 auditkantoren worden gezien als een mannenbastion. Uit onderzoek van Duguid et al. (2012) bleek dat vrouwen de neiging hebben om andere vrouwen te steunen, omwille van het feit dat zij tot een minderheidsgroep behoren, zowel in het management als in het auditberoep. Hierdoor opteren vrouwelijke CEO's voor een vrouwelijke auditor. Daarnaast blijkt uit voorgaand onderzoek dat vrouwelijke CEO's over het algemeen meer risico-avers zijn dan mannen. Ook vrouwelijke auditors kunnen beschouwd worden als meer risico-avers ten opzichte

van mannelijke auditors. Zij laten zich minder snel beïnvloeden door verklaringen van de cliënt bij het maken van de eindbeoordeling, en kunnen zo dus een hogere auditkwaliteit leveren. Een vrouwelijke manager zou dus eerder neigen naar een vrouwelijke auditor, in de veronderstelling dat een vrouwelijke auditor een hogere auditkwaliteit garandeert. Vrouwelijke CEO's zullen hierdoor mogelijk minder snel kiezen voor een auditpartner uit een Big 4 auditkantoor, maar voor auditpartner uit een auditkantoor met een lagere reputatie. Verder onderzoek over de negatieve relatie tussen het geslacht van de CEO en het geslacht van de auditor zou hierover meer duidelijkheid kunnen brengen. Zo zou het interessant zijn om dieper in te gaan op de achterliggende verklaring van dit verband en op zoek te gaan naar andere mogelijke redenen die dit verband verklaren.

Het tweede deel van de eerste hypothese stelde dat een CEO een voorkeur zou hebben voor een auditpartner van hetzelfde geslacht. De regressiecoëfficiënt van de variabele *CEOGeslacht* was echter niet significant, waardoor we geen uitspraak kunnen doen over het verband tussen het geslacht van de CEO en het geslacht van de auditor.

In het eerste deel van de tweede hypothese werd er gesteld dat de leeftijdscategorie waarin de CEO zich bevindt een invloed zou kunnen hebben op de keuze voor een auditor met een bepaalde reputatie. Ook hier was de regressiecoëfficiënt van de onafhankelijke variabele *CEOLeeftijd* niet significant, waardoor er geen uitspraak kan worden gedaan over dit verband.

Hetzelfde geldt voor het tweede deel van de tweede hypothese. Hier werd gesteld de leeftijdscategorie waarin de CEO zich bevindt bepalend zou kunnen zijn voor de keuze van een auditpartner binnen een bepaalde leeftijdscategorie. De hypothese luidde dat een CEO een voorkeur heeft voor een auditpartner van ongeveer dezelfde leeftijd. Echter, ook hier kan er geen uitspraak over worden gedaan op basis van de resultaten uit dit onderzoek.

Met de derde hypothese werd er getracht na te gaan of het opleidingsniveau van de CEO een invloed zou kunnen uitoefenen op de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie. Ook hier werd er geen significant verband gevonden tussen het opleidingsniveau van de CEO en de reputatie van de auditpartner

In de vierde hypothese werd er gefocust op de financiële expertise van de CEO. In het eerste deel van de hypothese werd er nagegaan of de financiële expertise van de CEO bepalend zou zijn voor de keuze voor een auditpartner met een bepaalde reputatie. In het tweede deel werd onderzocht of de financiële expertise bepalend zou zijn voor de keuze voor een ervaren auditpartner. Over geen van deze hypothesen kan een uitspraak gedaan worden op basis van de resultaten uit dit onderzoek. Echter, wanneer de reputatie van de auditor gemeten werd op basis van het auditkantoor waarvoor hij of zij werkt, was het verband tussen de financiële expertise van de CEO en de reputatie van de auditpartner net niet significant. Mogelijk zou hier wel een significant verband uit kunnen voortkomen indien er wordt gewerkt met een grotere steekproef.

Voor deze vierde hypothese met betrekking tot de financiële expertise van de CEO, werden een aantal extra analyses uitgevoerd. Volgens Kalelkar and Khan (2016) wordt een CEO namelijk

beschouwd als een financieel expert indien hij gewerkt heeft in financiële of beleggingsondernemingen, als werknemer bij een auditkantoor, als CFO of als boekhouder. Financiële expertise wordt eveneens verwacht indien hij beschikt over een MBA in finance of accounting of een master-na-master van dezelfde aard. Wanneer er werd gekeken naar de financiële expertise in het algemeen, kwamen er geen significante resultaten naar voren. Mogelijk bestaat er wel een significant verband indien er wordt gekeken naar een specifieke vorm van financiële expertise. Er werd voor hypothese 4a en 4b een opsplitsing gemaakt tussen financiële ervaring uit een vorige job, financiële kennis verworven uit een MBA en financiële kennis verworven uit een master-na-master in accounting of finance. Hieruit bleek dat wanneer de CEO beschikt over een MBA, dit een significante invloed heeft op de keuze voor een bepaalde auditpartner. Namelijk, wanneer een CEO beschikt over een MBA, zal deze eerder kiezen voor een ervaren auditpartner. Een verklaring hiervoor kan gevonden worden in onderzoek door Huang (2013), waaruit blijkt dat CEO's met een MBA beter presteren op vlak van maatschappelijk verantwoord ondernemen in vergelijking met andere CEO's. Maatschappelijk verantwoord ondernemen houdt in dat er zo veel mogelijk waarde wordt gecreëerd voor de aandeelhouders en andere stakeholders. Een ervaren auditpartner zou de stakeholders dan meer zekerheid kunnen geven over de juistheid en betrouwbaarheid van de jaarrekening.

Met de zesde hypothese werd er nagegaan of de reputatie van de CEO bepalend is voor de keuze van een auditpartner met een bepaalde reputatie. Er werd gesteld dat een CEO met een hoge reputatie een voorkeur heeft voor een auditpartner met een hoge reputatie. Wanneer de reputatie van de CEO op basis van het aantal connecties op LinkedIn in verband wordt gebracht met de reputatie van de auditor op basis van het auditkantoor waarvoor hij of zij werkt, blijkt het regressiecoëfficiënt van de variabele *CEOREpC* significant. Dit betekent dus dat er een grotere kans bestaat dat er wordt gekozen voor een auditor met een hoge reputatie, indien deze keuze gemaakt wordt door een CEO met een hoge reputatie. In de literatuur werd verwacht dat managementleden met een hoge status neigen naar de keuze voor een auditor met een hoge reputatie, om zo de eigen reputatie te beschermen. De relatie blijkt ook uit de veronderstelling dat wanneer de reputatie van de CEO hoog is, zijn verklaringen over slechte prestaties sneller aanvaard zullen worden. Zij hoeven dus niet zo bang te zijn voor reputatieschade indien zij slecht nieuws moeten overbrengen, waardoor een CEO met een hoge reputatie minder terughoudend zal zijn om te kiezen voor een auditor met een hoge reputatie, in vergelijking met CEO's met een lagere reputatie. Op die manier kunnen ze de kwaliteit van de financiële verslaggeving ook laten bevestigen door een onafhankelijke partij (Williams, 1996). Echter, dit verband kwam niet naar voren wanneer de reputatie van de CEO in verband werd gebracht met de reputatie van de auditor op basis van het aantal connecties op LinkedIn. Daar dit verband net niet significant was, zou een grotere steekproef ervoor kunnen zorgen dat het verband significant wordt met zowel de reputatie gemeten op basis van het auditkantoor als de reputatie gemeten op basis van het aantal connecties op LinkedIn.

Afrondend kon er dus niet bewezen worden dat alle CEO kenmerken die in dit onderzoek werden opgenomen bepalend zijn voor de keuze van een auditpartner. Uit de resultaten van deze masterproef komen drie kenmerken naar voren die een significante invloed blijken te hebben op

deze keuze. Het geslacht van de CEO, alsook de reputatie van de CEO kunnen bepalend zijn voor de keuze van een auditpartner met een bepaalde reputatie. Verder blijkt dat wanneer een CEO beschikt over een MBA, dit zou leiden tot de keuze voor een ervaren auditpartner.

## 7.2 Contributies

Met deze masterproef werd er een bijdrage geleverd aan de studie van Brown and Knechel (2016). In deze studie werd er bewijs gevonden dat een onderneming een voorkeur heeft om samen te werken met een auditkantoor waarmee het zich verenigbaar voelt. Met een gevoel van verenigbaarheid bedoelt men dat de auditor in staat is om aan de wensen van het te auditeren bedrijf te voldoen. Deze wensen kunnen onder andere bestaan uit locatie, ervaring, en sociale connectie. Dit vormde het vertrekpunt van deze masterproef. Echter werd de focus verschoven van het bedrijfsniveau naar het individuele niveau en werd er onderzocht of een CEO met bepaalde kenmerken een voorkeur heeft voor een individuele auditpartner met dezelfde kenmerken.

Er werd in deze masterproef bewijs gevonden dat de theorie van Brown and Knechel (2016) kan doorgetrokken worden naar het individuele niveau. Er kon namelijk bewezen worden dat een CEO een voorkeur heeft voor een specifieke auditpartner die aan de wensen van de CEO voldoet. Een eerste bijdrage betreft de significante negatieve relatie tussen het geslacht van de CEO en het geslacht en de auditpartner, d.w.z een vrouwelijke CEO opteert voor een auditpartner met een lage reputatie. Een tweede bijdrage betreft de significante positieve relatie tussen financiële expertise verworven uit een MBA en de ervaring van de auditpartner. Een CEO die financiële expertise heeft verworven dankzij het behalen van een MBA heeft dus een voorkeur voor een ervaren auditpartner. De laatste bijdrage betreft de significante positieve relatie tussen de reputatie van de CEO en de reputatie van de auditpartner. Een CEO met een hoge reputatie verkiest om samen te werken met een auditpartner met een hoge reputatie.

Een vernieuwend aspect van deze masterproef is het gebruik van gegevens afkomstig van de LinkedIn profielen van zowel de CEO als de auditor om de analyse uit te voeren. Op die manier moest er geen vragenlijst worden opgesteld om de gegevens te verzamelen, maar kon gewoon het profiel van de betreffende persoon geraadpleegd worden. LinkedIn blijkt het meest relevante sociale netwerk binnen de context van CEO's. Het wordt beschouwd als professionele tegenhanger van het online sociaal netwerk Facebook (Van Dijck, 2013). Een account op LinkedIn kon dus essentiële demografische en professionele informatie bieden.

Ook het meten van de reputatie op basis van het aantal connecties op LinkedIn is een nieuw gegeven. Hierdoor bestaat er geen zekerheid dat dit een goede maatstaf is voor het meten van reputatie. Op basis van de literatuur kon er verondersteld worden dat het aantal connecties op LinkedIn een redelijke maatstaf zou zijn voor het meten van reputatie. Echter, uit de resultaten van dit onderzoek bleek geen enkel significant verband te bestaan indien er gewerkt werd met de reputatie van de auditpartner op basis van het aantal connecties op LinkedIn, terwijl datzelfde verband in bepaalde gevallen wel significant was indien er gewerkt werd met de reputatie op basis van het auditkantoor waarvoor de auditpartner werkt. Mogelijk is de meting op basis van het

aantal connecties op LinkedIn geen optimale maatstaf voor de reputatie. Deze beperking werd opgenomen onder 7.3.

Ook naar de praktijk toe kan deze masterproef relevante informatie bevatten. Dankzij de gevonden bewijzen omtrent de voorkeuren van een CEO, is een auditor beter in staat om in te spelen op de wensen van zijn klanten. Zo zou een auditkantoor bijvoorbeeld rekening kunnen houden met de wensen van de klant in het toewijzen van een specifieke auditpartner aan een specifieke klant. Door in te spelen op de wensen van de klant, zal de tevredenheid stijgen alsook de kans op een samenwerking op langere termijn.

## 7.3 Beperkingen

In het kader van het onderzoek is het van belang een kritische blik te werpen op de beperkingen. Ten eerste wordt er, zoals eerder aangehaald, in dit onderzoek gefocust op de individuele kenmerken van zowel de CEO als de auditor. Er is echter weinig onderzoek voorafgegaan. In de bestaande literatuur ligt de focus vooral op de kenmerken op bedrijfsniveau. Voornamelijk op basis van deze literatuur werden verwachtingen geschept en hypothesen opgesteld voor het onderzoek in deze masterproef.

Een volgende beperking in deze masterproef is dat er de noodzaak bestond een groot aantal items uit de dataset te verwijderen. Dit omdat er ofwel voor de betreffende CEO, ofwel voor de auditor niet genoeg gegevens beschikbaar waren om een analyse te maken. Zo bleven uiteindelijk slechts 128 cases over voor de analyse. Een te kleine steekproef kan een oorzaak zijn waarom er weinig significante verbanden zijn gevonden.

Er werd in deze masterproef voor de dataverzameling betreft de CEO gebruik gemaakt van enerzijds de dataset en anderzijds het sociale netwerk LinkedIn. Voor het verkrijgen van de nodige informatie over de auditor werd er echter enkel gebruik gemaakt van LinkedIn. Dit kan een lichte inconsistentie tussen de verschillende gegevens die gebruikt werden voor deze masterproef als gevolg hebben. Zo werd de leeftijd van CEO vastgelegd in de dataset, terwijl deze voor de auditor afgeleid werd op basis van het beginjaar van zijn studie. Ook werd er nog een derde bron, namelijk de Bel-first databank geraadpleegd voor het bepalen van de controlevariabelen.

Een andere mogelijke beperking van dit onderzoek betreft de meting van de leeftijd van zowel de CEO als de auditor. Er werd gekozen om te werken met een intervallschaal in plaats van met een continue variabele, om zo de levensfasen waarin de CEO en de auditor zich bevinden te vergelijken. Het is mogelijk dat er wel een significant verband ontstaat tussen de leeftijd van de CEO en de leeftijd of reputatie van de auditor, indien er wordt gewerkt met de specifieke leeftijd van de betreffende persoon.

Verder is de meting van de reputatie op basis van het aantal connecties op LinkedIn mogelijk geen optimale maatstaf voor de reputatie. Het aantal connecties, en dus de reputatie, werd in deze masterproef geassocieerd met de bekendheid van de betreffende persoon. Het evalueren van



iemand's reputatie vereist echter het gebruik van persoonlijke kenmerken, zoals competentie, geloofwaardigheid, charisma, integriteit, eerlijkheid en visie, dewelke moeilijk te meten zijn (Francis et al., 2008). Het is niet geweten of een persoon met veel connecties op LinkedIn ook in werkelijkheid een connectie heeft met deze personen. Mogelijk zijn een deel van de connecties zelfs niet op de hoogte van de persoonlijke kenmerken van de persoon, maar connecteren zij gewoon met als doel om het eigen netwerk uit te breiden.

Ten slotte werden dit onderzoek enkel observeerbare demografische kenmerken geanalyseerd. Volgens Zaleznik and Kets de Vries (1975) bieden de observeerbare demografische kenmerken van een persoon simpelweg geen betrouwbare weergave van de persoon. Mensen zijn veel complexer dan dat en zouden eerder onderworpen moeten worden aan psychologisch onderzoek.

## **7.4 Aanbevelingen voor verder onderzoek**

Naar aanleiding van de beperkingen van het onderzoek in deze masterproef kunnen er aanbevelingen voor verder onderzoek geformuleerd worden.

Een eerste aanbeveling is het uitbreiden van de dataset om zo een analyse van een groter aantal items te maken. Zo zou er een vragenlijst opgesteld kunnen worden die alle benodigde gegevens voor het onderzoek bevat, voor zowel de CEO als de betreffende auditor. Een grotere steekproef vergroot de kans op betere en betrouwbaardere resultaten, om vervolgens mogelijk meer significante verbanden te verkrijgen. Ook zou zo enkel informatie uit de dataset gebruikt worden en zal er consistentie zijn in de gegevens.

Verder onderzoek zou zich ook kunnen verdiepen in de meting van de reputatie op basis van de bekendheid van de persoon op individueel niveau. De bekendheid van een persoon zou mogelijk nog op andere manieren afgeleid kunnen worden. In de onderzoeken van Milbourn (2003) en Rajgopal (2006) werd de reputatie van de CEO reeds gemeten op basis van het aantal persartikels waarin de CEO werd geciteerd. Francis et al. (2008) meetten reputatie op basis van het aantal artikels die de naam van de CEO vermelden in de bekendste zakelijke kranten. Verder onderzoek zou zich kunnen focussen op andere manieren om de reputatie van een persoon te meten aan de hand van de bekendheid.

Ook zou de meting van de leeftijd van zowel de CEO als de auditor op een andere manier uitgevoerd kunnen worden. In dit onderzoek werd er gekozen om de personen toe te wijzen aan verschillende leeftijdscategoriën, om zo een onderscheid te maken tussen de verschillende levensfasen waarin een persoon zich kan bevinden. Verder onderzoek zou kunnen nagaan of er wel significante verbanden ontstaan tussen de leeftijd van de CEO en de leeftijd of reputatie van de auditor, indien de analyse wordt uitgevoerd op basis van de specifieke leeftijd van de persoon.

Op basis van de literatuur werd er in deze masterproef de verwachting opgesteld dat een vrouwelijke CEO de voorkeur zou hebben om samen te werken met een auditpartner met een hoge reputatie. Echter, uit de resultaten bleek het tegenovergestelde verband, namelijk dat een

vrouwelijke CEO een voorkeur heeft voor een auditpartner met een lage reputatie. Verder onderzoek zou zich kunnen toespitsen op het onderzoeken van de reden achter dit verband.

Dit onderzoek beperkte zich tot slechts enkele demografische kenmerken, waaronder geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, financiële expertise en reputatie van de CEO. Toekomstig onderzoek zou op zoek kunnen gaan naar andere demografische kenmerken die mogelijk een significante invloed zouden kunnen hebben op de keuze van de auditpartner. Ook kan er in vraag gesteld worden of het voldoende is om enkel te focussen op de demografische kenmerken van de CEO. Mogelijk spelen ook de persoonlijkheidskenmerken van de CEO een belangrijke rol in de keuze voor een auditpartner. Verder onderzoek zou hieromtrent meer duidelijkheid kunnen brengen.



## Gerelateerde Literatuur

- Al-Bastaki, H., & Joshi, P. L. (2000). Determinants of Audit Fees: Evidence from the Companies Listed in Bahrain. [Elektronische versie]. *International Journal of Auditing*, 4(2), 129-138.
- Almer, E. D., Philbrick, D. R., & Rupley, K. H. (2014). What Drives Auditor Selection? *Current Issues in Auditing*, 8(1), A26-A42. doi:10.2308/cia-50779
- Amernic, J. H., & Craig, R. J. (2010). Accounting as a Facilitator of Extreme Narcissism. *Journal of Business Ethics*, 96(1), 79-93. doi:10.1007/s10551-010-0450-0
- Anderson, Sweeney, Williams, Freeman, & Shoemith. (2015). *Statistics for Business and Economics*.
- Arnett, J. (1992). Reckless behavior in adolescence: A developmental perspective. *Developmental Review*, 12(4), 339-373. doi:[https://doi.org/10.1016/0273-2297\(92\)90013-R](https://doi.org/10.1016/0273-2297(92)90013-R)
- Baldacchino, P. J., & Cardona, C. A. (2011). Factors Influencing First-Time External Auditor Selection in Malta. *10(2)*, 45.
- Bamber, L. S., Jiang, J., & Wang, I. Y. (2010). What's My Style? The Influence of Top Managers on Voluntary Corporate Financial Disclosure. *The Accounting Review*, 85(4), 1131-1162.
- Bame-Aldred C.W., Kida T. (2007). A comparison of auditor and client initial negotiation positions and tactics. *Accounting, Organizations and Society*, 32, 497-51.
- Barney, J. (1991). Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*, 17(1), 99.
- Bertrand, M., & Schoar, A. (2003). Managing with Style: The Effect of Managers on Firm Policies. *The Quarterly Journal of Economics*, 118(4), 1169-1208. doi:10.1162/003355303322552775
- Blanco-Mazagatos, V., de Quevedo-Puente, E., & Castrillo, L. A. (2007). The Trade-Off Between Financial Resources and Agency Costs in the Family Business: An Exploratory Study. *Family Business Review*, 20(3), 199-213. doi:10.1111/j.1741-6248.2007.00095.x
- Brickley, J. A. (2003). Empirical research on CEO turnover and firm-performance: a discussion. *Journal of Accounting and Economics*, 36(1), 227-233. doi:10.1016/j.jacceco.2003.09.003
- Brown, S. V., & Knechel, W. R. (2016). Auditor-Client Compatibility and Audit Firm Selection. *Journal of Accounting Research*, 54(3), 725-775. doi:10.1111/1475-679X.12105
- Burke, RJ and MC Mattis (2000). *Women on Corporate Boards of Directors: International Challenges and Opportunities*. Dordrecht, The Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Buysse. (2017). Code Buysse III: Corporate governance aanbevelingen voor niet-beurgenoteerde ondernemingen. Opgevraagd op 20 mei, 2018, via <http://www.codebuysse.com/nl/default.aspx>.
- Byrnes, J. P., Miller, D. C. and Schafer, W. D. (1999) Gender Differences in Risk Taking: A Meta-Analysis, *Psychological Bulletin*, 125(3), pp. 367-383.
- Campa, D. (2013). "Big 4 fee premium" and audit quality: latest evidence from UK listed companies. *Managerial Auditing Journal*, 28(8), 680-707. doi:10.1108/MAJ-11-2012-0784
- Chan, R. Y. K., Cheng, L. T. W., & Leung, T. Y. (2011). Corporate Performance Implications of Relational Demographic Differences: On Age and Titles of Chairpersons versus General Managers of Listed Chinese Companies. *British Journal of Management*, 22(1), 96-113. doi:10.1111/j.1467-8551.2010.00710.x

- Cheng, L. T. W., Chan, R. Y. K., & Leung, T. Y. (2010). Management demography and corporate performance: Evidence from China. *International Business Review*, 19(3), 261-275. doi:10.1016/j.ibusrev.2009.12.007
- Choi, J.-H., Kim, C., Kim, J.-B., & Zang, Y. (2010). Audit Office Size, Audit Quality, and Audit Pricing. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 29(1), 73-97. doi:10.2308/aud.2010.29.1.73
- Cohen, J., Krishnamoorthy, G., & Wright, A. (2010). Corporate Governance in the Post-Sarbanes-Oxley Era: Auditors' Experiences. *Contemporary Accounting Research*, 27(3), 751-786. doi:10.1111/j.1911-3846.2010.01026.x
- Cook, A., & Glass, C. (2015). Diversity begets diversity? The effects of board composition on the appointment and success of women CEOs. *Social Science Research*, 53, 137-147. doi:10.1016/j.ssresearch.2015.05.009
- Dan S. Dhaliwal, P. T. L., Clive S. Lennox, Landon M. Mauler. (2015). Management Influence on Auditor Selection and Subsequent Impairments of Auditor Independence during the Post-SOX Period.
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183-199. doi:[https://doi.org/10.1016/0165-4101\(81\)90002-1](https://doi.org/10.1016/0165-4101(81)90002-1)
- DeFond, M. L., & Francis, J. R. (2005). Audit Research after Sarbanes-Oxley. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 24(Supplement), 5. doi:10.2308/aud.2005.24.Supplement.5
- De Vocht, A. (2010). Basishandboek SPSS 17. Utrecht: Bijlevel Press.
- Dhaliwal, D. S., Lamoreaux, P. T., Lennox, C. S., & Mauler, L. M. (2015). Management Influence on Auditor Selection and Subsequent Impairments of Auditor Independence during the Post- SOX Period. *Contemporary Accounting Research*, 32(2), 575-607. doi:10.1111/1911-3846.12079
- Dries, R., Van Brussel, L., & Willekens, M. (2011). *Handboek auditing*. Antwerpen: Intersentia.
- Eddington, D. (2015). *Statistics for Linguists : A Step-by-Step Guide for Novices*(1 ed.). Newcastle-upon-Tyne: Cambridge Scholars Publishing.
- Fama, E. F., & Jensen, M. C. (1983). Separation of Ownership and Control. *The Journal of Law and Economics*, 26(2), 301-325. doi:10.1086/467037
- Francis, J. R. (2004). What do we know about audit quality? *The British Accounting Review*, 36(4), 345-368. doi:<https://doi.org/10.1016/j.bar.2004.09.003>
- Francis, J., Huang, A. H., Rajgopal, S., & Zang, A. Y. (2008). CEO Reputation and Earnings Quality. *Contemporary Accounting Research*, 25(1), 109-147. doi:10.1506/car.25.1.4
- Gold, A., Hunton, J. E., & Gomaa, M. I. (2009). The impact of client and auditor gender on auditor's judgment. *Accounting Horizons*, 23(1), 1.
- Gul, AF, B Srinidhi and J Tsui (2008). Board diversity and the demand for higher audit e@ort. Working paper.
- Gul, F. A., Wu, D., & Yang, Z. (2013). Do Individual Auditors Affect Audit Quality? Evidence from Archival Data. *Accounting Review*, 88(6), 1993-2023. doi:10.2308/accr-50536
- Ham, C., Lang, M., Seybert, N., & Wang, S. (2017). CFO Narcissism and Financial Reporting Quality. *Journal of Accounting Research*, n/a-n/a. doi:10.1111/1475-679X.12176
- Hambrick, D. C., & Mason, P. A. (1984). Upper Echelons: The organization as a reflection of its top managers. *Academy of Management. The Academy of Management Review (pre-1986)*, 9(000002), 193.
- Hitt, M. A., Bierman, L., Shimizu, K., & Kochhar, R. (2001). Direct and moderating effects of human capital on strategy and performance in professional service firms: A resource-based perspective. *Academy of Management Journal*, 44(1), 13-28.

- Huang, H., Rose-Green, E. & Lee, C. (2012). CEO Age and Financial Reporting Quality. *Accounting Horizons*, 26(4), 725-740.
- Huang, S. K. (2013). The Impact of CEO Characteristics on Corporate Sustainable Development. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 20(4), 234-244. doi:10.1002/csr.1295
- Ionescu, I. O., & Turlea, E. (2011). The financial auditor's risk behaviour– the influence of age on risk behaviour in a financial audit context.
- Higgs, M. (2009). The Good, the Bad and the Ugly: Leadership and Narcissism. *Journal of Change Management*, 9(2), 165-178. doi:10.1080/14697010902879111
- Jensen M.C. and Meckling W.H. (1976). THEORY OF THE FIRM: MANAGERIAL BEHAVIOR, AGENCY COSTS AND OWNERSHIP STRUCTURE. *Journal of Financial Economics* 3 (1976) 305-360.
- Jeppesen, K. K. (2007). Organizational risk in large audit firms. *Managerial Auditing Journal*, 22(6), 590-603. doi:10.1108/02686900710759398
- Johnstone, K. M., Gramling, A. A., & Rittenberg, L. E. (2016). *Auditing* (10 ed.). United States of America: Cengage Learning.
- Jorissen, A., Lybaert, N., Reyens, C., & Vanneste, J. (2013). *Financial accounting: boek 1*. Berchem: De Boeck nv.
- Kalelkar, R., & Khan, S. (2016). CEO Financial Background and Audit Pricing. *Accounting Horizons*, 30(3), 325-339. doi:10.2308/acch-51442
- Kilgore, A., Radich, R., & Harrison, G. (2011). The Relative Importance of Audit Quality Attributes. *Australian Accounting Review*, 21(3), 253-265. doi:10.1111/j.1835-2561.2011.00141.x
- Koh, K. (2011), "Value or Glamour? An empirical investigation of the effect of celebrity CEOs on financial reporting practices and firm performance," *Accounting and Finance*, Vol. 51, 517-547.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R. (2000). Investor protection and corporate governance. *Journal of Financial Economics*, 58(1), 3-27.
- Lawrence, A., Minutti-Meza, M., & Zhang, P. (2011). Can Big 4 versus Non-Big 4 Differences in Audit-Quality Proxies Be Attributed to Client Characteristics? *The Accounting Review*, 86(1), 259-286. doi:10.2308/accr.00000009
- Lennox, C. (2005). Management Ownership and Audit Firm Size. *Contemporary Accounting Research*, 22(1), 205-227
- Louis T. W. Cheng, T. Y. Leung (2012). The Effects of Management Demography on Auditor Choice and Earnings Quality: Evidence from China.
- Miller, D., & Xu, X. (2016). A fleeting glory : self-serving behavior among celebrated MBA CEOs. *Journal of management inquiry*, 25(3, (7)), 286-300. doi:10.1177/1056492615607975 [doi]
- Niskanen, M., Karjalainen, J., & Niskanen, J. (2011). Demand for Audit Quality in Private Firms: Evidence on Ownership Effects: Demand for Audit Quality in Private Firms: Evidence on Ownership Effects. *International Journal of Auditing*, 15(1), 43-65. doi:10.1111/j.1099-1123.2010.00422.x
- Olsen, K. J., Dworkis, K. K., & Young, S. M. (2014). CEO Narcissism and Accounting: A Picture of Profits. *Journal of Management Accounting Research*, 26(2), 243-267. doi:10.2308/jmar-50638
- Rijsenbilt, A. (2011). *CEO Narcissism: Measurement and Impact*. (Ph.D. thesis), Erasmus Research Institute of Management. Retrieved from <http://hdl.handle.net/1765/23554> (EPS-2011-238-STR)
- Powell, M., & Ansic, D. (1997). Gender differences in risk behaviour in financial decision-making: An experimental analysis. *Journal of Economic Psychology*, 18(6), 605-628. doi:[https://doi.org/10.1016/S0167-4870\(97\)00026-3](https://doi.org/10.1016/S0167-4870(97)00026-3)

- Reifman, A., & Keyton, K. (2010). Winsorize. In N. J. Salkind (Ed.), *Encyclopedia of Research Design* (pp. 1636-1638). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Schneider, B. (1987). THE PEOPLE MAKE THE PLACE. *Personnel Psychology*, 40(3), 437-453. doi:10.1111/j.1744-6570.1987.tb00609.x
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2014). *Research methods for business: a skill-building approach* (Vol. 6). Chichester: Wiley.
- Sieben, I., & Linssen, L. (2009). *Logistische regressie analyse: een handleiding*.
- Smith, W., & De Vries, J. (2011). *Cognitieve vaardigheden, opleidingsniveau en lonen*.
- Stock, J. H., & Watson, M. W. (2015). *Introduction to Econometrics*: Pearson.
- Sun, L., Johnson, G., & Rahman, F. (2015). CFO financial expertise and corporate governance concerns: Evidence from S & P SmallCap 600 Index. *International Journal of Law and Management*, 57(6), 573-581. doi:10.1108/IJLMA-08-2014-0048
- Tepalagul N., Ling L. (2015). Auditor Independence and Audit Quality: A Literature Review.
- Tsui, A. S., & O'Reilly, C. A. (1989). Beyond Simple Demographic Effects: The Importance of Relational Demography in Superior-Subordinate Dyads. *The Academy of Management Journal*, 32(2), 402-423. doi:10.2307/256368
- Van Dijck, J. (2013). 'You have one identity': performing the self on Facebook and LinkedIn.
- Wally, S and J Baum (1994). Personal and structural determinants of the pace of strategic decision making. *Academy of Management Journal*, 37, 932956.xa
- Wallman, S. M. H. (1996). The Future of Accounting, Part III: Reliability and Auditor Independence. *Accounting Horizons*, 10(4), 76.
- Williams, P. A. (1996), "The Relation between a prior earnings forecast by management and analyst response to a current management forecast," *The Accounting Review*, Vol. 71 No. 1, 103-113.
- Wilson, M., & Daly, M. (1985). Competitiveness, risk taking, and violence: the young male syndrome. *Ethology and Sociobiology*, 6(1), 59-73. doi:https://doi.org/10.1016/0162-3095(85)90041-X

# Auteursrechtelijke overeenkomst

Ik/wij verlenen het wereldwijde auteursrecht voor de ingediende eindverhandeling:  
**De invloed van CEO-kenmerken op de keuze van de auditor**

Richting: **master in de toegepaste economische wetenschappen-accountancy en financiering**

Jaar: **2018**

in alle mogelijke mediaformaten, - bestaande en in de toekomst te ontwikkelen - , aan de Universiteit Hasselt.

Niet tegenstaand deze toekenning van het auteursrecht aan de Universiteit Hasselt behoud ik als auteur het recht om de eindverhandeling, - in zijn geheel of gedeeltelijk -, vrij te reproduceren, (her)publiceren of distribueren zonder de toelating te moeten verkrijgen van de Universiteit Hasselt.

Ik bevestig dat de eindverhandeling mijn origineel werk is, en dat ik het recht heb om de rechten te verlenen die in deze overeenkomst worden beschreven. Ik verklaar tevens dat de eindverhandeling, naar mijn weten, het auteursrecht van anderen niet overtreedt.

Ik verklaar tevens dat ik voor het materiaal in de eindverhandeling dat beschermd wordt door het auteursrecht, de nodige toelatingen heb verkregen zodat ik deze ook aan de Universiteit Hasselt kan overdragen en dat dit duidelijk in de tekst en inhoud van de eindverhandeling werd genotificeerd.

Universiteit Hasselt zal mij als auteur(s) van de eindverhandeling identificeren en zal geen wijzigingen aanbrengen aan de eindverhandeling, uitgezonderd deze toegelaten door deze overeenkomst.

Voor akkoord,

**Huls, Kelly**

**Mets, Milly**

Datum: **30/05/2018**