

## Schadevergoeding bij meervoudige discriminatie

Peer-reviewed author version

DE MEYST, Dominique & HENDRICKS, Alicia (2021) Schadevergoeding bij meervoudige discriminatie. In: Nieuw Juridisch Weekblad, 2021 (438) , p. 229 -230.

Handle: <http://hdl.handle.net/1942/34362>

### SCHADEVERGOEDING BIJ MEERVOUDIGE DISCRIMINATIE

Meervoudige discriminatie is een koepelterm om gevallen aan te duiden waarin één persoon wordt gediscrimineerd op basis van twee of meer discriminatiecriteria. F. werd slachtoffer van drie onderscheiden discriminaties op basis van handicap en geslacht. De arbeidsrechtbank van Antwerpen kent driemaal de wettelijke schadevergoeding van zes maanden brutoloon toe, berekend op basis van het aantal vastgestelde inbreuken op de wet.

De schadevergoeding waarin de antidiscriminatie- en genderwetten van 10 mei 2007 voorzien, is in arbeidsbetrekkingen forfaitair en geldt voor morele en materiële schade samen. De wetgever ging uit van het verlies van een kans (op werk) als materiële schade. Over wat onder morele schade valt, weidde de wetgever niet uit; wel staat vast dat een symbolische euro onvoldoende vergoeding is (Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, *Parl. St.* Kamer 2006-07, 51-2722/001, 26-27). De wetten vermelden de optie van meervoudige discriminatie niet expliciet, noch sluiten zij cumul van meerdere vergoedingen expliciet uit. Ook de EU stelt vereisten aan de vergoeding van schade bij discriminatie, met name dat ze doeltreffend, afschrikwekkend en evenredig moet zijn (art. 17 Richtlijn nr. 2000/78/EG en art. 18 en 25 Richtlijn nr. 2006/54/EG). Bovendien zou eenzelfde vergoeding bij meervoudige discriminatie een ongelijke behandeling in het leven roepen tegenover slachtoffers van enkelvoudige discriminatie. Tot slot heeft het Hof van Cassatie enkele arresten over cumul van vergoedingen in arbeidsaangelegenheden gewezen. Het Hof aanvaardt cumul indien de schadevergoedingen 'verschillend van aard' zijn, hetgeen het hof in de zaken in kwestie afleidt uit het feit dat de schadevergoedingen voortvloeien uit onderscheiden wetgevingen, die (inherent) als bedoeling hebben om onderscheiden schade te vergoeden (Cass. 3 december 2012, S.11.0014.F en Cass. 20 februari 2012, S.10.0048.F, [www.cass.be](http://www.cass.be)). Over cumul van vergoedingen binnen de antidiscriminatie wetten zelf sprak het Hof zich nog niet uit. Men zou kunnen stellen dat vergoedingen voor een opeenstapeling van discriminaties niet 'verschillend van aard' zijn. Toch zijn er argumenten om aan te nemen dat cumul mogelijk moet zijn. Het is onduidelijk welke ruimte de wet biedt aan de rechter om binnen de bovenvermelde principes de (forfaitaire) schadevergoeding op maat te kneden.

Een vonnis van de arbeidsrechtbank te Luik van 11 augustus 2017 kende, net als het weergegeven vonnis, meer dan één forfaitaire schadevergoeding toe. De rechter oordeelde dat door de aanwezigheid van twee beschermde criteria de schade "[était] à tout le moins partiellement distinct sous l'angle moral" en cumuleerde schadevergoeding voor discriminatie wegens leeftijd en geslacht (Trib. Trav. Liège 11 augustus 2017, *Chr.Dr.S.* 2018, 242). Dat overweegt de rechter ook in het weergegeven vonnis: de morele schade is hoger door de meervoudige discriminatie. Over de materiële schade zegt het vonnis niets. Eén van de vragen waarover in de toekomst duidelijkheid zal moeten komen, is dan ook in hoeverre de schade per criterium individualiseerbaar is, per inbreuk op de wet moet geïndividualiseerd worden en of een expliciet onderscheid nodig is tussen de morele en materiële component van de vergoeding. Daarnaast moet op scherp worden gesteld wanneer een vergoeding een voldoende doeltreffend, afschrikwekkend en evenredig karakter heeft, al dan niet rekening houdend met de schade die de rechter vaststelt. In het beste geval biedt de wet hierop een antwoord. In het weergegeven vonnis doet de rechter een verdienstelijke poging om tot een rechtvaardige schadevergoeding te komen, maar is het al bij al onduidelijk welke redenering de rechtbank volgt met betrekking tot de hoegroetheid van de schade en de schadevergoeding die daar tegenover moest staan. De werkgever tekende alvast hoger beroep aan.

Dominique De Meyst en Alicia Hendricks